

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Advies**5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 20, 2025 at 1:19:58 PM CET

Ha 5.1, 2, e

Zie bijgaand voor akkoord.

5.1, 2, e

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Beslissing op bezwaar, ons kenmerk JB.24.009923.001**
To 5.1, 2, e@hotmail.com" 5.1, 2, e@hotmail.com>
Date March 19, 2025 at 3:46:07 PM CET

Geachte heer 5.1, 2, e

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Ondersteuning Bezwaar en Beroep

Juridisch Bureau

X

X **Gemeente Amsterdam**

X

Secretariaat email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bezoekadres:

President Kennedylaan 923

1079 MZ Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Directie Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Amsterdam, 24 juli 2024

Betreft: bezwaar tegen uw besluit van 10 juli 2024 op Woo-verzoek 19 juni 2024

Geachte,

Inleiding

Hierbij wordt bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Gemeente Amsterdam ("Gemeente") van 10 juli 2024 ("**Besluit**", **bijlage 1**) op ons Woo-verzoek van 19 juni 2024 ("**Verzoek**", **bijlage 2**).

Het Verzoek

Het Verzoek luidt:

"Met toepassing van de Woo wordt verzocht om:

A. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het opheffen van de Doorgang omstreeks eind oktober 2023, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het opheffen van de Doorgang blijkt,

en

B. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het destijds aanbrengen van de Doorgang, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het aanbrengen van de Doorgang blijkt.

In verband met al het bovenstaande wordt er op geattendeerd, dat onder het begrip 'document' in art. 2.1 Woo - naast (beleids)stukken, adviezen, (ruimtelijke) plannen, besluiten, ontwerpen, overeenkomsten, vergunningen, tekeningen, schetsen, kaarten, etc. - tevens digitale informatie valt. Het hierboven geformuleerde verzoek heeft aldus tevens betrekking op alle betreffende e-mailberichten, Whatsappberichten, chatberichten, etc., gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling en met externen (zoals bewoners c.q. omwonenden van de Doorgang)."

Gronden

1. Gelet op de WvW 1994; het RVV 1990; de bepalingen en de uitvoeringsvoorschriften van het BABW; de Awb en/of de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 diende er voor zowel het destijds aanbrengen als het nadien opheffen van de in het Verzoek bedoelde Doorgang een verkeersbesluit te worden genomen. Deze

besluiten maken uiteraard deel uit van de informatie die onder het Verzoek valt. Nu die informatie niet openbaar is gemaakt dient dat alsnog te geschieden. Opgemerkt wordt dat in openbare bronnen naar de verkeersbesluiten is gezocht, doch die niet zijn gevonden.

2. In het Verzoek is aangegeven wat onder het begrip 'document' in art. 2.1 Woo valt, inclusief alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling én met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde Doorgang – valt, in welke vorm dan ook. Sowieso is geen enkele communicatie met externen, zoals met bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde Doorgang, openbaar gemaakt. Het is zeker dat dergelijke communicatie is gevoerd, ongetwijfeld digitaal (zoals per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc.), hetgeen ook blijkt uit de wel openbaar gemaakte informatie. Tevens blijkt daaruit dat met de brandweer is gecommuniceerd. De Gemeente zal alsnog alle ontbrekende informatie, in welke vorm dan ook, waar het Verzoek betrekking op heeft openbaar dienen te maken, in het bijzonder communicatie met externen, zoals met bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde Doorgang en de brandweer.

Urgent

Verzocht wordt met de meeste spoed op dit bezwaar te beslissen.

Aanvulling bezwaar

Voorbehouden wordt dit bezwaar aan te vullen.

5.1, 2, e

5.1, 2^b.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam

Bijlagen:

1. Woo-besluit 10 juli 2024 (**bijlage 1**)
2. Woo-verzoek 19 juni 2024 (**bijlage 2**)



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 10 juli 2024
Behandeld door 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage(n) - Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
- Inventarislijst
- 15 documenten
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek inzake doorgang Frobelsstraat.

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 19 juni 2024 heb ik uw verzoek ontvangen. In uw mail van 19 juni 2024 verzoekt u om openbaarmaking van:

A. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het opheffen van de Doorgang omstreeks eind oktober 2023, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het opheffen van de Doorgang blijkt,

en

B. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het destijds aanbrengen van de Doorgang, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het aanbrengen van de Doorgang blijkt.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 15 documenten (waaronder bijlagen) aangedragen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ook in de documenten wordt aan de hand van een code duidelijk gemaakt op welke grond de informatie is geweigerd.

Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening hebben kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten, waarbij 5.1, 2, e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen¹

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat financiële afspraken betreft van de Gemeente Amsterdam. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Stadsdeeldirecteur Nieuw-West
Gemeente Amsterdam

¹ c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Directie Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht

Postbus 75850

5.1, 2, e AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hfdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

- In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
- Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

AANTEKENEN

Tevens via 5.1,2,e@amsterdam.nl

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Amsterdam
Stadhuis
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 19 juni 2024

Betreft: Woo-verzoek iz. doorgang Inzet – Fröbelstraat (postcodegebied 1068)

Geacht college,

Gaarne uw urgente opvolging van het volgende verzoek.

De Gemeente Amsterdam heeft de doorgang tussen Inzet en de Fröbelstraat (gelegen in postcodegebied 1068) die zich ter hoogte van de Nieuwe Osdorpergracht 251 bevond (de "Doorgang"), omstreeks eind oktober 2023 opgeheven. De Doorgang is jaren daaraan voorafgaand door de Gemeente aangebracht en gedurende die jaren continu opengesteld geweest.

Met toepassing van de Woo wordt verzocht om:

A. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het opheffen van de Doorgang omstreeks eind oktober 2023, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het opheffen van de Doorgang blijkt,

en

B. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het destijds aanbrengen van de Doorgang, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het aanbrengen van de Doorgang blijkt.

In verband met al het bovenstaande wordt er op geattendeerd, dat onder het begrip 'document' in art. 2.1 Woo - naast (beleids)stukken, adviezen, (ruimtelijke) plannen, besluiten, ontwerpen, overeenkomsten, vergunningen, tekeningen, schetsen, kaarten, etc. - tevens digitale informatie valt. Het hierboven geformuleerde verzoek heeft aldus tevens betrekking op alle betreffende e-mailberichten, Whatsappberichten, chatberichten, etc., gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling en met externen (zoals bewoners c.q. omwonenden van de Doorgang).

Indien en voor zover de informatie waar dit verzoek betrekking op heeft onverhoopt niet bij uw college berust, doch bij voorbeeld (tevens) bij het (Dagelijks Bestuur van het) Stadsdeel Nieuw-West of een ander orgaan of instelling, zal uw college het verzoek daaraan willen doorzenden. In dat verband is deze brief al wel ook aan 5.1,2,e@amsterdam.nl verzonden.

Wij merken op dat uw college zo spoedig mogelijk op het onderhavige verzoek zal beslissen, sowieso uiterlijk binnen vier weken vanaf de dag na de ontvangst daarvan. Uw college wordt

evenwel verzocht - indien enigszins mogelijk – de hierboven onder sub A. verzochte informatie nog ruimschoots vóór de termijn van vier weken te verstrekken; dat lijkt goed mogelijk gezien de beperkte omvang van dit verzoekonderdeel en de allicht recente historie van die informatie. Uw college wordt tenslotte verzocht de gevraagde informatie in de vorm van kopieën van die informatie te verstrekken¹.

Vernemend,

5.5.1, 2, e

5.1, 2, e 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam

¹ Mocht een deel van die informatie zich niet op een schriftelijk stuk bevinden, doch opgeslagen zijn op een geluidsband of een gegevensdrager, gelieve contact op te nemen omtrent de wijze waarop die informatie zal worden verstrekt.

R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Frankering betaald ^{5.1, 2, b}
73 gr.

D
PostNL
219698 24-07-2024 14:05

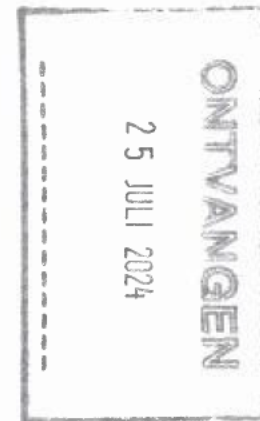
NL



3SRPKS838645574

1000AL 483

Gemeente Amsterdam
f.a.v. Directie Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam



Hoorzitting bezwaarschriftencommissie Gemeente Amsterdam

Wanneer u een bezwaarschrift indient bij de gemeente Amsterdam, wordt dit behandeld tijdens een zogenoemde 'hoorzitting' van de bezwaarschriftencommissie. Maar wat houdt zo'n hoorzitting precies in en wat kunt u verwachten?



De situatie

De Bezwaarschriftencommissie adviseert over uw bezwaarschrift. Deze commissie bestaat uit een voorzitter en een secretaris, die allebei werken voor de gemeente Amsterdam. Zij geven advies aan de burgemeester en wethouders (B&W) of aan de burgemeester over uw bezwaar.

Tijdens de hoorzitting willen ze een beter beeld krijgen van uw situatie. Het is de bedoeling dat zowel u als de afdeling die het besluit heeft genomen, de kans krijgen om extra uitleg te geven.

Dus, u kunt vertellen waarom u het niet eens bent met het besluit. En ook de afdeling die het besluit heeft genomen, kan vertellen waarom ze dat besluit hebben genomen. Het is een soort vergadering om alles duidelijker te maken



De voorbereiding

Om goed voorbereid te zijn op de hoorzitting, heeft u de mogelijkheid het dossier op te vragen.

Tot tien dagen voor de hoorzitting kunt u ook (nieuwe) documenten indienen.

Het kan nuttig zijn om van tevoren te bedenken wat u wilt zeggen. U kunt dit eventueel opschrijven



Aanwezigen

Bij de hoorzitting zijn een voorzitter, een secretaris en een vertegenwoordiger van de gemeente aanwezig.

U kunt zelf spreken of iemand anders dat voor u laten doen. Als u iemand anders wilt laten spreken, moet u die persoon schriftelijk toestemming geven.

Als u aanwezig bent, mag u ook getuigen of deskundigen meenemen om u te helpen.

Als er andere betrokkenen zijn, zoals degene aan wie een vergunning is verleend, worden zij ook uitgenodigd voor de hoorzitting



Verloop van de zitting

Tijdens de hoorzitting stelt de voorzitter iedereen voor en legt uit wat er aan de hand is.

De voorzitter bepaalt hoe de hoorzitting verloopt. Er kunnen vragen worden gesteld. U en de andere uitgenodigden kunnen een toelichting geven. De afdeling die het besluit heeft genomen, vertelt waarom het bestuur dat besluit heeft genomen.



Na de hoorzitting

Na de hoorzitting geeft de commissie schriftelijk advies aan het college van B&W of de burgemeester. Soms zijn er meer gegevens nodig om een advies te geven. Als dat zo is, krijgt u hierover bericht. Na het advies van de commissie neemt het college van B&W of de burgemeester een besluit, dat u per e-mail ontvangt. Het besluit kan zijn:

1. Niet-ontvankelijk:

Uw bezwaar voldoet niet aan de eisen, waardoor het niet inhoudelijk wordt behandeld. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als u geen belanghebbende bent.

2. Ongegrond:

Het eerdere besluit blijft geldig, krijgt geen gelijk.

3. Gegrond:

Het eerdere besluit wordt herzien of ingetrokken, u krijgt gelijk.

Niet eens met het besluit? Als u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank.

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: GRAAG AKKOORD Oplegger, advies, bob voor DJZ JB.24.009923.001** 5.1, 2, e3 verzoek
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 18, 2025 at 2:58:19 PM CET

5.1, 2, e 5.1, 2, e hierbij zaak 9923, met in de 4^e bijlage mijn akkoord. Grt 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 12:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: GRAAG AKKOORD Oplegger, advies, bob voor DJZ JB.24.009923.001 5.1, 2, e e verzoek

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Kan je aangeven of je akkoord bent met de stukken van 5.1, 2, e

Alvast bedankt.

Gr.
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 20 januari 2025 15:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: SC Advies + bob voor akkoord en ondertekening JB.24.009923.001 5.1, 2, e

Dag collega,

Bijgaand een advies en bob voor verdere akkoord en ondertekening.

Dank!



Advies

Zaaknummer: JB.24.009923.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 24 juli 2024, ingediend door de heer 5.1, 5.1, 2, e. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 10 juli 2024 waarmee op het Woo-verzoek van 19 juni 2024 is besloten.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna ook: commissie) om:

- het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren; en
- de documenten met nummers 17, 18 en 24 opnieuw te openbaren.

Dat betekent dat u de documenten met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens met nummers 17, 18 en 24 opnieuw gedeeltelijk dient te openbaren met de daarin opgenomen tekeningen en de uitvoeringsplanning.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 19 juni 2024 heeft de heer 5.1, 5.1, 2, e (hierna: bezwaarmaker) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) samengevat verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

- *Alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het opheffen van de Doorgang omstreeks eind oktober 2023, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het opheffen van de Doorgang blijkt; en*
- *alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het destijds aanbrengen van de Doorgang, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het aanbrengen van de Doorgang blijkt.*

Op 10 juli 2024 is besloten op het Woo-verzoek. Met dit besluit is besloten om de vijftien aangetroffen documenten te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens en gegevens die de economische of financiële belangen kunnen schaden.

Op 24 juli 2024 maakt bezwaarmaker bezwaar.

3. Ontvankelijkheid

De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Awb gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Dat betekent dat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden behandeld.

4. De bezwaren

De bezwaren luiden samengevat als volgt:

1. Er dienen verkeersbesluiten ten grondslag te liggen aan het aanbrengen en opheffen van de Doorgang. Deze verkeersbesluiten zijn eveneens niet aangetroffen in openbare bronnen zodat deze ten onrechte niet middels het Woo-besluit zijn geopenbaard;
2. Ten onrechte zijn de documenten, zijnde communicatie tussen de gemeente, bestuursorganen onderling, externen zoals bewoners of omwonenden van de Doorgang en met de brandweer niet geopenbaard. Dat deze documenten bestaan blijkt de wel openbaar gemaakte informatie.

5. Horen van bezwaarde

Op 4 december 2024 zijn de bezwaren besproken op een digitale hoorzitting (via MS-Teams). Hieronder volgt een korte samenvatting van hetgeen is besproken.

Tijdens de hoorzitting waren aanwezig:

De bezwaarschiffencommissie:

De heer 5.1, 2, e (voorzitter)

Mevrouw 5.1, 2, e (secretaris)

Namens het college:

Mevrouw 5.1, 2, e

Bezwaarmaker:

De heer 5.1, 5.1, 2, e

De voorzitter opent de hoorzitting

De voorzitter geeft de heer 5.1, 2, e de mogelijkheid om het bezwaar toe te lichten of aan te vullen. De heer 5.1, 2, e geeft aan zich te willen richten op de twee bezwaargronden zoals opgenomen in zijn bezwaarschrift. De heer 5.1, 2, e merkt op dat het gaat om een opgeheven doorgang. De doorgang bestond tussen de Inzet en de Fröbelstraat. Conform de Wegenverkeerswet moet er volgens de heer 5.1, 2, e voor het aanbrengen of opheffen een verkeersbesluit aan ten grondslag liggen. Deze verkeersbesluiten ontbreken echter bij de met het Woo-besluit geopenbaarde documenten.

De voorzitter geeft aan te hebben begrepen dat er eerder bij het maken van een doorgang geen verkeersbesluit was genomen terwijl dit wel was verplicht, de voorzitter kan zich voorstellen dat bij het afbreken van onderhavige doorgang eveneens geen verkeersbesluit is genomen.

De heer 5.1, 2, e merkt op dat als dit het geval is er sprake is geweest van een illegale situatie. De heer 5.1, 2, e vervolgt dat er in de geopenbaarde documenten, zijnde e-mails, wordt gesproken over contactmomenten met bewoners en omwonenden. Verder wordt er volgens de heer 5.1, 2, e in deze e-mails gesproken van fietssluisjes die aan de weerszijden van de doorgang zijn geplaatst. Die fietssluisjes grenzen volgens de heer 5.1, 2, e direct aan de doorgang. Het is dus logisch dat de omwonenden daarvoor al contact hebben gehad met de gemeente over die doorgang. Ook blijkt uit de geopenbaarde e-mails volgens de heer 5.1, 2, e dat het college contact met de brandweer heeft gehad.

Dat het contact enkel mondeling is geweest acht de heer 5.1, 2, e onwaarschijnlijk. Zo blijkt namelijk volgens de heer 5.1, 2, e uit de geopenbaarde e-mail van 17 juni 2021 dat destijds de fietssluisen zijn gekomen naar aanleiding van een verzoek van bewoners. Dat verzoek ontbreekt volgens de heer 5.1, 2, e. De heer 5.1, 2, e merkt bovendien op dat het onwaarschijnlijk is dat dit een mondeling verzoek is geweest. Waar is dat verzoek, dat is geen mondeling verzoek geweest.

Ook wordt er in de geopenbaarde e-mailwisseling aangegeven dat er met bewoners is gesproken. Daarover moet volgens de heer 5.1, 2, e eveneens e-mailcontact zijn. Verder merkt de heer 5.1, 2, e op dat er wordt gesproken van politieke betrokkenheid, de heer 5.1, 2, e betwist dat dit mondeling is geweest, maar deze communicatie ontbreekt volgens de heer 5.1, 2, e eveneens. De heer 5.1, 2, e merkt op dat er met betrekking tot de omwonenden veel communicatie moet zijn geweest, desondanks ontbreken deze documenten in zijn geheel. Dat en het feit dat de geopenbaarde documenten aanwijzingen geven voor andere communicatie, maakt dat de heer 5.1, 2, e sterk de indruk heeft dat de geopenbaarde documenten onvolledig zijn.

De heer 5.1, 2, e wil graag aangeven dat het van belang is voor de heer 5.1, 2, e om erachter te komen wat het college precies heeft gedaan en daarbij oog heeft gehad voor de belangen van de omwonenden en het college deze belangen wel of niet in acht heeft genomen. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat het Woo-verzoek is gedaan als verlengstuk van een ander lopend bezwaarprocedure. De documenten waarom de heer 5.1, 2, e middels zijn Woo-verzoek heeft verzocht, kan de heer 5.1, 2, e gebruiken ter ondersteuning van zijn bezwaar in deze andere lopende bezwaarprocedure. Deze andere procedure gaat namelijk om een samenhangende procedure waarbij de heer 5.1, 2, e in bezwaar is gegaan tegen het verkeersbesluit waarmee een doorgang is gemaakt tussen Jan 5.1, 2, e en 5.1, 2, e.

Mevrouw 5.1, 2, e merkt op dat er een nieuwe zoekslag plaatsvindt. Wat betreft andere lopende procedures kan mevrouw 5.1, 2, e niet reageren omdat mevrouw 5.1, 2, e enkel als Woo-coördinator het verzoek uitzet bij de juiste medewerkers. Mevrouw 5.1, 2, e licht toe dat de zoekslag heeft plaatsgevonden door het verzoek van de heer 5.1, 2, e uit te zetten bij de betrokken omgevingsmanager. De omgevingsmanager heeft volgens mevrouw 5.1, 2, e op zijn beurt dit verzoek uitgezet bij zijn team. Het team heeft de documenten verzameld en bij mevrouw 5.1, 2, e aangeleverd. Mevrouw 5.1, 2, e vertrouwt er daarbij op dat alle documenten die vallen onder het Woo-verzoek worden aangeleverd. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan naar aanleiding van hetgeen de heer 5.1, 2, e zojuist

naar voren heeft gebracht opnieuw een zoekslag te verrichten die op dezelfde manier plaats zal vinden.

De heer 5.1, 2, e geeft aan de rol van mevrouw 5.1, 2, e te begrijpen en zijn kritische noot enkel te richten tegen de personen die verantwoordelijk zijn geweest voor het aanleveren van de documenten. De voorzitter geeft aan dat aan het ongedaan maken van de doorgang een verkeersbesluit ten grondslag moet liggen. Het is echter onduidelijk of dit verkeersbesluit er is. De voorzitter vraagt daarom aan mevrouw 5.1, 2, e of zij dit kan nagaan. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat als er een verkeersbesluit is, hiervoor een aanvraag moet worden ingediend door de afdeling. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan na te gaan of deze aanvraag is ingediend. Mevrouw 5.1, 2, e verwacht uiterlijk 10 januari 2025 eventuele aanvullende documenten te kunnen hebben geanonimiseerd en aan de heer 5.1, 2, e te kunnen verstrekken.

Tot slot wil de heer 5.1, 2, e nog opmerken dat het voor hem van belang is dat de bezwaarprocedure inzake het verkeersbesluit wordt opgeschort tot de heer 5.1, 2, e alle documenten heeft ontvangen. De bezwaarschriftencommissie zegt toe dit aan te geven bij de behandelaar van dat bezwaar, maar dat het uiteindelijk aan de behandelaar van dat bezwaar is om daarmee in te stemmen of niet. Nu er verder geen vragen of opmerkingen meer zijn sluit de voorzitter de hoorzitting.

6. Na de hoorzitting

Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat uw vertegenwoordiger een nadere zoekslag verricht naar aanleiding van het bezwaar. In enkele geopenbaard e-mails, documenten 17 en 18, ontbraken de tekeningen. In document 24 ontbrak de uitvoeringsplanning. Op 19 december 2024 heeft uw vertegenwoordiger per e-mail laten weten dat de tekeningen en de uitvoeringsplanning na het converteren van de e-mailberichten naar pdf, per abuis niet mee zijn geconverteerd. Middels deze e-mail heeft uw vertegenwoordiger voornoemde documenten alsnog verstuurd. Verder heeft uw vertegenwoordiger in de e-mail als reactie op bezwaarmaker aangegeven dat er geen verkeersbesluiten zijn, dat de communicatie met bewoners, omwonenden en brandweer niet te achterhalen zijn omdat de destijds betrokken ambtenaar niet langer meer werkzaam is bij de gemeente Amsterdam en verdere documenten inzake communicatie over de Doorgang niet is aangetroffen. Tot slot heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat er nog een nadere zoekslag plaatsvindt naar de communicatie met bezwaarmaker en diens familie. De bezwaarschriftencommissie heeft deze e-mail inclusief voornoemde documenten op dezelfde dag doorgestuurd naar bezwaarmaker.

Op eveneens 19 december 2024 reageert bezwaarmaker de nadere zoekslag af te wachten en verzoekt opnieuw om de verkeersbesluiten en de daarbij behorende politieadviezen inzake de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Verder geeft bezwaarmaker aan dat het niet kunnen openbreken van de e-mailbox en het niet aantreffen van verdere communicatiedocumenten niet kan worden gevolgd omdat de documenten conform de Archiefwet en artikel 2.4 van de Wet open overheid juist moeten worden bewaard. De reactie van bezwaarmaker is door de bezwaarschriftencommissie op dezelfde dag ter kennisname doorgestuurd naar uw vertegenwoordiger.

Op 7 januari 2025 reageert uw vertegenwoordiger per e-mail dat er geen verkeersbesluiten zijn omdat deze niet zijn genomen. Verder merkt uw vertegenwoordiger op dat als iets niet is opgeslagen of juist is gearchiveerd daar helaas niks aan kan worden veranderd en deze informatie niet gecreëerd kan worden. Met deze e-mail wordt eveneens nog 1 e-mail verstuurd die is aangetroffen naar aanleiding van de nadere zoekslag. Op 7 januari 2025 heeft de bezwaarschriftencommissie de reactie alsmede het aangetroffen document doorgestuurd naar bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft op dezelfde dag per e-mail laten weten dat het aangetroffen document niet onder de reikwijdte van zijn Woo-verzoek valt omdat wordt verzocht om documenten die zien op de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Het nader ontvangen stuk heeft betrekking op de doorgang **5.1, 2, e** **5.1, 2, e**

Op 8 januari 2025 heeft uw vertegenwoordiger nogmaals ter verduidelijking het verzoek en de reactie van bezwaarmaker doorgestuurd naar de betrokken ambtenaar voor het nogmaals verrichten van een nadere zoekslag naar communicatie die zien op de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Op dezelfde dag heeft de betrokken ambtenaar aangegeven geen e-mails te hebben aangetroffen die zien op de communicatie over voornoemde doorgang.

7. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

8. Overwegingen

Ontbreken van documenten

Volgens bezwaarmaker is het onaannemelijk dat er geen communicatiedocumenten bestaan die zijn uitgewisseld tussen ambtenaren onderling en met bewoners en omwonenden van de doorgang over deze doorgang. Dat deze communicatie er is volgt volgens bezwaarmaker uit de geopenbaarde documenten. Volgens uw vertegenwoordiger is het niet per definitie zo dat waar wordt gesproken van 'klagen' van omwonenden, dit per definitie per schrift is gedaan. Er hebben ter plaatse immers veel mondelinge gesprekken plaatsgevonden. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat als deze documenten zouden bestaan, dit e-mails zijn die zich dan zouden bevinden in de mailbox van de destijds betrokken omgevingsmanager. Deze omgevingsmanager is echter al sinds omstreeks mei 2024 uit dienst. E-mailboxen blijven na de uitdiensttreding drie maanden toegankelijk. Daarna wordt er een back-up gemaakt en wordt de e-mailbox verwijderd. Uw vertegenwoordiger heeft nog wel bij ICT nagevraagd of zij de e-mailbox kon openbreken. Dit was niet het geval. Wel kon ICT – mits zeer specifiek aangegeven- naar welk document wordt gezocht, met welke titel, de namen van de personen met wie de e-mail is gedeeld en de datum en tijdstip e-mails achterhalen. Omdat het onduidelijk is of er überhaupt per e-mail is gecommuniceerd met bewoners, welke bewoners dit dan zouden zijn, wanneer er is gecommuniceerd en wat het exacte onderwerp is van deze e-mails is het volgens u niet mogelijk voor ICT om deze e-mails te achterhalen.

Verder is meermaals aan de huidige omgevingsmanager gevraagd of hij documenten heeft die zien op communicatie tussen bewoners, omwonenden, bezwaarmaker en diens familie inzake het realiseren of het opheffen van de doorgang. De omgevingsmanager heeft aangegeven meermaals

te hebben gezocht, tot tien jaar terug, op de trefwoorden: 5.1, 2, e Inzet en Fröbelstraat maar geen documenten te hebben aangetroffen. De omgevingsmanager heeft daarbij onder andere op de projectinbox gezocht op voornoemde termen en ook zijn teamleden hebben in hun e-mailbox gezocht maar geen documenten aangetroffen. De omgevingsmanager heeft tot slot aangegeven dat de archivering van correspondentie binnen het project niet is gegaan zoals het zou moeten in de afgelopen jaren. In deze zoektocht heeft hij niets gevonden.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat de informatie niet valt te reproduceren en dat deze procedure daar niets aan kan veranderen. Het college opdragen opnieuw op bezwaar te beslissen of nader onderzoek te doen, kan er niet toe leiden dat het college alsnog documenten openbaar maakt die onder het Woo-verzoek vallen. Omdat bezwaarmaker in deze procedure dus niet meer kan bereiken, kan in het midden blijven of door de verwijdering van de mailbox in strijd met de Archiefwet is gehandeld.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat het zo is dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Dit is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3028, onder 6.1). Naar oordeel van de bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarmaker het niet aannemelijk kunnen maken dat er documenten bestaan.

9. Conclusie

De bezwarencommissie adviseert u de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en de e-mails met documentnummers 17, 18 en 24 opnieuw te openbaren.

Amsterdam, 20 januari 2025

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

De heer 5.1, 2, e
Voorzitter

Mw. 5.1, 2, e
secretaris

Bijlage 1: Wet- en regelgeving

Wet open overheid (Woo)

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

X adres
s, Am:
X N Amsterdam
X s 202
E Amsterdam
n 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Datum	20 januari 2025
Document	Beslissing op bezwaar
Onderwerp	Oplegger Bezwaar tegen het Woo-besluit van 10 juli 2024
Ambtenaar	5.1, 2, e
Telefoonnummer	T: 5.1, 2, e
Afstemming	
Leidinggevende	5.1, 2, e, 2, e
Paraaf	
Toetsing JB	5.1, 2, e, 5.1, 2, e
Paraaf	Gezien en akkoord 5.1, 2, e

Geachte directeur DJZ,

Bijgaand treft u een advies aan van de bezwaarschriftencommissie van het JB, naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer 5.1, 2, e (hierna: bezwaarmaker). Het bezwaar richt zich tegen het Woo-besluit van 10 juli 2024 waarmee is besloten op het Woo-verzoek van 19 juni 2024. Met dit Woo-verzoek is verzocht om openbaarmaking van alle documenten die verband houden met de gerealiseerde en daarna opgeheven doorgang bij de Inzet-Fröbelstraat. Met het Woo-besluit is besloten om de vijftien aangetroffen documenten te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens en gegevens die de economische of financiële belangen kunnen schaden.

Kort samengevat luidt het bezwaar dat er communicatiedocumenten zoals e-mails ontbreken die tussen ambtenaren onderling zijn gewisseld, tussen ambtenaren en omwonenden en e-mailverkeer tussen de omgevingsmanager en bezwaarmaker en diens familie zelf.

De vertegenwoordiger van het college heeft meerdere malen uitvraag gedaan. De destijds betrokken omgevingsmanager is sinds mei 2024 niet meer in dienst bij de gemeente Amsterdam. De huidige omgevingsmanager heeft meerdere malen op meerdere zoektermen gezocht in zijn eigen e-mailbox, de projectinbox en andere e-mailboxes van betrokken ambtenaren. Hierbij zijn geen documenten aangetroffen. De omgevingsmanager heeft aangegeven dat deze documenten niet goed zijn gearchiveerd. Er bestaat onvoldoende aanleiding om de e-mailbox van de omgevingsmanager open te breken, omdat onduidelijk is - op de communicatie met bezwaarmaker zelf na- of er e-mailcontact is geweest met omwonenden. Dit scheen vooral mondeling te zijn geweest. Bovendien is het voor ICT onwerkbaar om e-mails te zoeken, tenzij duidelijk wordt aangegeven wat de datum, tijdstip, onderwerp, namen van de geadresseerden is. Om die reden is de bezwaarschriftencommissie van mening dat de e-mails niet meer te achterhalen zijn en deze documenten niet hoeven en kunnen te worden gegenereerd. Wel zijn er per abuis bij het converteren van drie e-mails tekeningen verloren gegaan. Deze e-mails zijn inmiddels opnieuw en juist geconverteerd en aan bezwaarmaker verstrekt.

Gelet op al het voorgaande adviseert de bezwaarschriftencommissie u het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren en de drie documenten met nummers 17, 18 en 24 opnieuw te openbaren.



Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President 5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Telefoon 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amster

Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

De heer 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM
per e-mail: 5.1, 2, e @hotmail.com

Datum 2025
Ons kenmerk JB.24.009923.001
Behandeld door Mevrouw 5.1, 2, 5.1, 2, e, Juridisch Bureau, 5.1, 2, e,
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage Advies
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer 5.1, 2, e

Allereerst wil ik u mijn verontschuldiging aanbieden voor de lange behandelduur van uw bezwaarschrift.

Naar aanleiding van het door u op 24 juli 2024 ingediende bezwaarschrift gericht tegen mijn besluit van 10 juli 2024, deel ik u mee dat ik, overeenkomstig het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren; en
- de documenten met nummers 17, 18 en 24 opnieuw te openbaren.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank

Amsterdam, Afdeling Publiekrecht (teams Bestuursrecht), Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten).

Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 5.1, 2, e

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam	Kenmerk JB.24.009923.001 Pagina 2 van 2
--------------------	---

Directeur Juridische Zaken a.i.

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **FW: Hoorzittingsverslag 4 december 2024**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date December 4, 2024 at 2:19:52 PM CET

Dag 5.1, 2, e

Zie bijgaand het zittingsverslag. Ik heb daarin voor jou de delen waarnaar een nadere zoekslag kan worden verricht groen gearceerd.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 4 december 2024 14:19

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: Hoorzittingsverslag 4 december 2024

Geachte heer 5.1, 2, e

Bijgaand treft u het hoorzittingsverslag aan van de hoorzitting die zojuist heeft plaatsgevonden. Dit verslag zal ik eveneens naar mevrouw 5.1, 2, e mailen. De groen gearceerde delen zijn voor mevrouw 5.1, 2, e om daar expliciet nog een nadere zoekslag op te verrichten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Juridisch Adviseur
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Adres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

5.1, 2, e

P Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...

From 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **FW: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 13, 2024 at 3:59:58 PM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E:5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

E:5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

T:5.1, 2, e

5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 13 november 2024 15:44

Aan: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Geachte,

Zie graag bijgaand. Dat is heden tevens per post en gericht aan B&W Amsterdam (PB 202, 1000 AE Amsterdam) nagezonden. Mocht het onverhoopt niet juist zijn geadresseerd en/of niet aan u dienen te worden gericht, dan zult u aan art. 2:3 Awb (doorzendplicht) toepassing willen geven.

Vernemend,

5.5.1, 2, e

per e-mail 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl en 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Burgermeester en Wethouders Gemeente Amsterdam
Stadhuis
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 13 november 2024

Betreft: - ingebrekestelling wegens uitblijven besluit op bezwaar
- uw kenmerk JB.24.009923.001

Geachte,

Onder verwijzing naar mijn e-mailbericht van 14 september 2024 in dit dossier gericht aan uw mw. 5.1, 2, e het volgende.

Wegens het uitblijven van een besluit op ons bezwaar tegen uw Woo-besluit 10 juli 2024 wordt de Gemeente Amsterdam hierbij in gebreke gesteld. Het dossier is bij u bekend onder uw kenmerk JB.24.009923.001. Uw uiterste beslistermijn op het bezwaar verstrijkt heden.

Uw Gemeente wordt **twee weken**, ingaande morgen, gegeven om het besluit op bezwaar alsnog te nemen. Dit kan evenwel niet zonder hoorzitting.

Verzoekers hebben overigens herhaaldelijk op de spoed die zij bij het uiterst eenvoudige onderliggende Woo-verzoek hebben gewezen. Stelselmatig heeft de Gemeente hier geen boodschap aan en benadeelt aldus verzoekers' belangen. U wordt verzocht binnen twee weken eveneens een inhoudelijke reactie op deze constatering te geven.

Vernemend.

5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Bijlage: ingevuld formulier ingebrekestelling (incl. Woo-besluit 10 juli 2024)

Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen

Dien dit formulier in bij het bestuursorgaan waar u de aanvraag/het bezwaarschrift heeft ingediend.

Op 24 april 2024 (datum) heb ik een aanvraag of bezwaar bij u ingediend. Ik wil u erop wijzen dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen op mijn aanvraag of bezwaar 13 november 2024 (datum) is verstreken. Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit neemt, dan bent u een dwangsom verschuldigd.

1 Aanvraag of bezwaar

Datum van uw aanvraag of bezwaar 24 april 2024

Onderwerp aanvraag of bezwaar met toelichting Bezwaar tegen Woo-besluit van 10 juli 2024 op Woo-verzoek ivm doorgang Inzet - Fröbelstraat

Ons kenmerk (dit kunt u terugvinden op uw ontvangstbevestiging) Aan het Woo-besluit van 10 juli 2024 is geen kenmerk toegekend (zie bijlage). Het bezwaar is bekend onder kenmerk JB.24.009923.001.

2 Gegevens

Naam 5.1, 2, e

Adres 5.1, 2, e

Postcode 5.1, 2, e

Woonplaats Amsterdam

Telefoonnummer overdag

Telefoonnummer mobiel 5.1, 2, e

Bank- of gironummer 5.1, 2, e

Ondertekening

(zonder ondertekening wordt dit formulier niet in behandeling genomen)

Datum 13 november 2024

Plaats Amsterdam

Handte 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Dit formulier volledig ingevuld en ondertekend opsturen naar het bestuursorgaan waar u de aanvraag of het bezwaar heeft ingediend

Naam instelling

Postbus/adres

Postcode en plaats

Bijlage: Woo-besluit 10 juli 2024



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 10 juli 2024
Behandeld door 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage(n) - Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
- Inventarislijst
- 15 documenten
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek inzake doorgang Frobelstraat.

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 19 juni 2024 heb ik uw verzoek ontvangen. In uw mail van 19 juni 2024 verzoekt u om openbaarmaking van:

A. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het opheffen van de Doorgang omstreeks eind oktober 2023, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het opheffen van de Doorgang blijkt,

en

B. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het destijds aanbrengen van de Doorgang, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het aanbrengen van de Doorgang blijkt.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 15 documenten (waaronder bijlagen) aangedragen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ook in de documenten wordt aan de hand van een code duidelijk gemaakt op welke grond de informatie is geweigerd.

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening hebben kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten, waarbij 5.1,2,e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen¹

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat financiële afspraken betreft van de Gemeente Amsterdam. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

E.C. Burke
Stadsdeeldirecteur Nieuw-West
Gemeente Amsterdam

¹ c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Directie Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hfdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie is in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 4.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To 5.1, 2, e @neuf.nl" 5.1, 2, e @neuf.nl>
Date June 26, 2024 at 12:08:27 PM CEST

Beste 5.1, 2, e

Graag breng ik onderstaande mail onder de aandacht voor het aanleveren van documenten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1. 2. 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1. 2. e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 11:56
Aan: 5.1. 2. e @neuf.nl" 5.1. 2. e @neuf.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e en ik ben de Woo-coördinator van Stadsdeel Nieuw-West. In de afgelopen maanden heb ik veel contact gehad met 5.1, 2, 5.1, 2, e over verschillende Woo-verzoeken rondom de Osdorpergracht. Er is gisteren een Woo-verzoek binnengekomen over de doorgang in de buurt van de Osdorpergracht. Het is dezelfde bewoner die al eerdere meerdere Woo-verzoek heeft gedaan over de Odorpergracht.

Iedereen heeft recht op informatie over wat de overheid doet, hoe ze dat doet en waarom. Overheidsorganisaties moeten die informatie uit zichzelf geven, of als iemand daarom vraagt. De informatie wordt dan openbaar. Dat is geregeld in de Wet open overheid (Woo). De Wet Open Overheid heeft een wettelijke bestuursduur van 4 (+2 met uitzondering) weken. Mijn taak als Woo-coördinator is om ervoor te zorgen dat binnen vier weken het verzoek is uitgezet, dat ik de benodigde documenten ontvang en dat ik alle gevoelige informatie eruit haal, de documenten controleer en dat deze terecht komen bij de verzoeker.

Graag zou ik willen vragen om het verzoek binnen het team uit te zetten en de documenten uiterlijk 1 juli 2024 bij mij per mail aan te leveren, zodat ik op tijd kan beginnen met anonimiseren.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1. 2. 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1. 2. e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,

5.1, 2, e

From 5.1, 2 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Subject **FW: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date June 27, 2024 at 11:51:01 PM CEST

Geachte,

Dit verzoek dateert van alweer een week geleden. Uw ontvangstbevestiging wordt gaarne ontvangen.

5.1, 2, e
5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,
5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: FW: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001
Datum: maandag 7 april 2025 13:15:53
Bijlagen: [Bezwaar \(gronden\) 24 maart 2025.pdf](#)

Dag 5.1, 2, e

Zie bijgaand de bezwaargronden gericht tegen het Woo-besluit van 28 januari 2025, waarmee op het Woo-verzoek van de heer 5.1, 2, e inzake handhavingsverzoeken is besloten.
Zojuist heb ik je telefonisch even geprobeerd te bereiken om de datum voor een hoorzitting af te stemmen. Ik heb hem nu laten inplannen op vrijdag 18 april om 13:30 uur. Hopelijk kun je dan.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: maandag 24 maart 2025 18:49
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Bezwaargronden

Zie graag bijgaand.

Horen

Een digitale hoorzitting is prima. 5 1 2 e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 maart 2025 17:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Bezwaargronden en verhinderdata zullen in dossier JB.25.003420.001 worden aangeleverd. De gevolgen van dat niet/niet tijdig doen zijn bekend.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 19 maart 2025 14:59

Aan: 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik heb geen zeggenschap over wanneer de behandelaar van uw andere bezwaar contact met u opneemt. Ik ga enkel over mijn eigen bezwaar. In de ontvangstbevestiging in mijn dossier van 11 maart jl. is u een termijn gegeven om uiterlijk 25 maart 2025 uw bezwaargronden in te dienen. Als u dat niet doet zonder opgaaf van goede redenen, wordt uw bezwaar inderdaad niet in behandeling genomen. Ik ga er echter niet vanuit dat dit gebeurt. Vandaar – en gelet op het belang om uw bezwaar tijdig te kunnen behandelen- verzoek ik u alvast uw voorkeursdata en tijdstippen door te geven voor het houden van een hoorzitting. Doet u dat niet binnen de door mij gestelde termijn, plan ik de hoorzitting in op een voor mij geschikt moment. Als u dan niet kan, dan is dat jammer en wordt de hoorzitting zonder u voortgezet. Ook daarop hoop ik niet dat dit zo ver hoeft te komen. Ik zie uw voorkeursdata en tijdstippen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 14:07

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

In dossier JB.25.003420.001 zijn de gronden nog niet aanwezig en volgt er bij niet of te laat aanleveren daarvan hoogstwaarschijnlijk eerst niet-ontvankelijkheid, maar wordt er al wel een hoorzitting georganiseerd. In dossier JB.25.001597.001 zijn de gronden wel aangeleverd, is veelvuldig de urgentie én afhankelijkheid in het voor een grote groep van groot belang zijnde bezwaar JB.24.005327.001 aan de orde geweest, doch komt het horen nog niet eens aan bod. Sterker nog, in dossier JB.25.001597.001 is ons nog niet eens de kennelijk eigenlijke behandelaar bekend gemaakt.

Graag een heldere toelichting op deze voor ons vreemde gang van zaken. Ook wordt de naam van de behandelaar in dossier JB.25.001597.001 graag nu zo spoedig mogelijk ontvangen.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 13:26

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Het klopt dat u in het dossier met kenmerk JB.25.003420.001 enkel nog een pro-forma bezwaarschrift heeft ingediend. Als het goed is ontvangt u vandaag of morgen een brief waarin een termijn van twee weken wordt gesteld om uw bezwaargronden aan te vullen. Om een tijdige behandeling van uw bezwaar te bevorderen, heb ik u daarom alvast gevraagd om uw verhinderdata door te geven voor het inplannen van een hoorzitting.

Wat betreft het bezwaardossier met JB.25.001597.001 heeft noch de heer 5.1, 2, e noch ik dat bezwaar in behandeling. De heer 5.1, 2, e heeft enkel met u gecommuniceerd in dat bezwaar over het rechtstreeks beroep. Dat bezwaardossier is aan een andere behandelaar toegewezen. Deze behandelaar zal daarover separaat contact met u opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 12:47

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

cc: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

Ik meen dat de verwarring blijft en u nog steeds niet het juiste dossier op het oog hebt. Dossier JB.25.003420.001 staat nog slechts voor pf-bezwaar; de termijn voor het aanleveren van de bezwaargronden loopt nog.

Het dossier dat u waarschijnlijk bedoeld is bezwaardossier JB.25.001597.001. U wordt nog eens verzocht na te gaan of dit inderdaad het beoogde dossier is.

Ik merk aanvullend alvast het volgende op. In dossier JB.25.001597.001 is er al met uw heer 5.1, 2, e gecorrespondeerd daar die mij als behandelaar daarop is genoemd. Nu lijkt dat dossier naar een andere behandelaar - u - te gaan. Iedere vertraging is uiterst onwenselijk nu er - zoals steeds is aangegeven - urgentie bestaat, m.n. gelet op de afhankelijkheid in bezwaar JB.24.005327.001 van o.a. de uitkomsten in dossier JB.25.001597.001. Mede in dat verband is uw heer 5.1, 2, e in dossier JB.25.001597.001 verzocht in te stemmen met rechtstreeks beroep. Dat verzoek is in mijn brief van 11 maart 2025 (bezwaargronden in JB.25.001597.001) nog eens gedaan. Daar is opgemerkt: *"In het bezwaar van 27 januari 2025 (...) is de Gemeente verzocht tot instemming met rechtstreeks beroep. Tot op heden is instemming onthouden (...). Gezien de urgentie in dit dossier, de verbondenheid met de Woo-procedure die bij u in bezwaar bekend onder is met kenmerk JB.24.009923.001 en het feit dat die laatste procedure thans reeds voor beroep wegens niet beslissen staat (zaaknummer Rechtbank: AMS 25 / 1038 WOO), wordt nogmaals verzocht hier met rechtstreeks beroep in te stemmen. Dan kan de onderhavige zaak met zaaknummer AMS 25 / 1038 WOO worden gevoegd en in de verkorte termijnen in die zaak meelopen."*

Graag weer vernemend, ook op het nu herhaalde verzoek tot instemming met rechtstreeks beroep, waardoor dossier JB.25.001597.001 versneld tot uitkomst zou kunnen komen.

5.1, 2, e ,

5. 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 10:45

Aan: 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Excuses, u heeft helemaal gelijk. Het gaat uitsluitend om uw bezwaar van 10 maart 2025 met ons kenmerk: JB.25.003420.001, gericht tegen het Woo-besluit van 28 januari 2025, waarmee op uw Woo-verzoek van 17 december 2024, ontvangen op 19 december 2024, is besloten. Zie bijgaand de documenten die uw bezwaardossier in deze zaak vormen, dit keer zonder de e-mailwisseling met de heer 5.1, 2, e en de bezwaargronden in uw andere zaak.

Graag verneem ik alsnog van u uw verhinderdata.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: maandag 17 maart 2025 18:55

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

Mag ik u vriendelijk, maar dringend verzoeken eens goed naar uw bericht hieronder en de bijgevoegde stukken (ook onderling) te kijken en mij volledig opnieuw te berichten? U verwacht dossiers. Uw heer 5.1, 2, e staat in cc nu deze in één van de dossiers is betrokken.

Vernemend,

5. 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 17 maart 2025 18:27

Aan: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 10 maart 2025 heeft u bezwaar gemaakt gericht tegen het Woo-besluit van 28 januari 2025, waarmee op uw Woo-verzoek van 17 december 2024 is besloten. Graag zouden wij hiervoor een hoorzitting willen inplannen.

Kunt u aangeven of u een voorkeur heeft voor een digitale hoorzitting (via MS-Teams) of een fysieke hoorzitting (locatie: President 5.1, 2, e te Amsterdam) alsmede een voorkeursdatum en tijdstip voor de volgende weken:

7-11 april

14-18 april

Wij ontvangen uw voorkeursdatum en tijdstip graag uiterlijk maandag 7 april vóór 14:00 uur.

Bijgaand treft u alvast het bezwaardossier aan. Wegens technische mankementen heb ik de documenten niet tot 1 document (bezwaardossier) kunnen voegen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

Juridisch Adviseur

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Adres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

5.1, 2, e

 *Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...*

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Hoorzittingsverslag 4 december 2024**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Date December 4, 2024 at 2:18:56 PM CET

Geachte heer 5.1, 2, e

Bijgaand treft u het hoorzittingsverslag aan van de hoorzitting die zojuist heeft plaatsgevonden. Dit verslag zal ik eveneens naar mevrouw 5.1, 2, e mailen. De groen gearceerde delen zijn voor mevrouw 5.1, 2, e om daar expliciet nog een nadere zoekslag op te verrichten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Juridisch Adviseur
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Adres: President 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e

P Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...

De voorzitter opent de hoorzitting

De voorzitter geeft de heer 5.1, 2, e de mogelijkheid om het bezwaar toe te lichten of aan te vullen.

De heer 5.1, 2, e geeft aan zich te willen richten op de twee bezwaargronden zoals opgenomen in zijn bezwaarschrift. De heer 5.1, 2, e merkt op dat het gaat om een opgeheven doorgang. De doorgang bestond tussen de Inzet en de Fröbelstraat. Conform de Wegenverkeerswet moet er volgens de heer 5.1, 2, e voor het aanbrengen of opheffen een verkeersbesluit aan ten grondslag liggen. Deze verkeersbesluiten ontbreken echter bij de met het Woo-besluit geopenbaarde documenten.

De voorzitter geeft aan te hebben begrepen dat er eerder bij het maken van een doorgang geen verkeersbesluit was genomen terwijl dit wel was verplicht, de voorzitter kan zich voorstellen dat bij het afbreken van onderhavige doorgang eveneens geen verkeersbesluit is genomen.

De heer 5.1, 2, e merkt op dat als dit het geval is er sprake is geweest van een illegale situatie. De heer 5.1, 2, e vervolgt dat er in de geopenbaarde documenten, zijnde e-mails, wordt gesproken over contactmomenten met bewoners en omwonenden. Verder wordt er volgens de heer 5.1, 2, e in deze e-mails gesproken van fietssluisjes die aan de weerszijden van de doorgang zijn geplaatst. Die fietssluisjes grenzen volgens de heer 5.1, 2, e direct aan de doorgang. Het is dus logisch dat er met de omwonenden daarvoor al contact hebben gehad met de gemeente over die doorgang. Ook blijkt uit de geopenbaarde e-mails volgens de heer 5.1, 2, e dat het college contact met de brandweer heeft gehad.

Dat het contact enkel mondeling is geweest acht de heer 5.1, 2, e onwaarschijnlijk. Zo blijkt namelijk volgens de heer 5.1, 2, e uit de geopenbaarde e-mail van 17 juni 2021 dat destijds de fietssluizen zijn gekomen naar aanleiding van een verzoek van bewoners. Dat verzoek ontbreekt volgens de heer 5.1, 2, e. De heer 5.1, 2, e merkt bovendien op dat het onwaarschijnlijk is dat dit een mondeling verzoek is geweest. Waar is dat verzoek, dat is geen mondeling verzoek geweest.

Ook wordt er in de geopenbaarde e-mailwisseling aangegeven dat er met bewoners is gesproken. Daarover moet volgens de heer 5.1, 2, e eveneens e-mailcontact zijn. Verder merkt de heer 5.1, 2, e op dat er wordt gesproken van politieke betrokkenheid, de heer 5.1, 2, e betwist dat dit mondeling is geweest, maar deze communicatie ontbreekt volgens de heer 5.1, 2, e eveneens. De heer 5.1, 2, e merkt op dat er met betrekking tot de omwonenden er veel communicatie moet zijn geweest, desondanks ontbreken deze documenten in zijn geheel. Dat en het feit dat de geopenbaarde documenten aanwijzingen geven voor andere communicatie, maakt dat de heer 5.1, 2, e sterk de indruk heeft dat de geopenbaarde documenten onvolledig zijn.

De heer 5.1, 2, e wil graag aangeven dat het van belang is voor de heer 5.1, 2, e om erachter te komen wat het college precies heeft gedaan en daarbij oog heeft gehad voor de belangen van de omwonenden en het college deze belangen wel of niet in acht heeft genomen. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat het Woo-verzoek is gedaan als verlengstuk van een ander lopend bezwaarprocedure. De documenten waarom de heer 5.1, 2, e middels zijn Woo-verzoek heeft verzocht, kan de heer 5.1, 2, e gebruiken ter ondersteuning van zijn bezwaar in deze andere lopende bezwaarprocedure. Deze andere procedure gaat namelijk om een samenhangende procedure waarbij de heer 5.1, 2, e in bezwaar is gegaan tegen het verkeersbesluit waarmee een doorgang is gemaakt tussen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e.

Mevrouw ^{5.1, 2, e} merkt op dat er een nieuwe zoekslag plaatsvindt. Wat betreft andere lopende procedures kan mevrouw ^{5.1, 2, e} niet reageren omdat mevrouw ^{5.1, 2, e} enkel als Woo-coördinator het verzoek uitzet bij de juiste medewerkers. reageert door aan te geven dat er een nieuwe zoekslag heeft plaatsgevonden. Mevrouw ^{5.1, 2, e} licht toe dat de zoekslag heeft plaatsgevonden door het verzoek van de heer ^{5.1, 2, e} uit te zetten bij de betrokken omgevingsmanager. De omgevingsmanager heeft volgens mevrouw ^{5.1, 2, e} op zijn beurt dit verzoek uitgezet bij zijn team. Het team heeft de documenten verzameld en bij mevrouw ^{5.1, 2, e} aangeleverd. Mevrouw ^{5.1, 2, e} vertrouwt er daarbij op dat alle documenten die vallen onder het Woo-verzoek worden aangeleverd. Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan naar aanleiding van hetgeen de heer ^{5.1, 2, e} zojuist naar voren heeft gebracht opnieuw een zoekslag te verrichten die op dezelfde manier plaats zal vinden.

De heer ^{5.1, 2, e} geeft aan de rol van mevrouw ^{5.1, 2, e} te begrijpen en zijn kritische noot enkel te richten tegen de personen die verantwoordelijk zijn geweest voor het aanleveren van de documenten.

De voorzitter geeft aan dat voor het ongedaan maken van de doorgang een verkeersbesluit ten grondslag moet liggen. Het is echter onduidelijk of dit verkeersbesluit er is. De voorzitter vraagt daarom aan mevrouw ^{5.1, 2, e} of zij dit kan nagaan. Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan dat als er een verkeersbesluit is, hiervoor een aanvraag moet worden ingediend door de afdeling. Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan na te gaan of deze aanvraag is ingediend. Mevrouw ^{5.1, 2, e} verwacht uiterlijk 10 januari 2025 eventuele aanvullende documenten te kunnen hebben geanonimiseerd en aan de heer ^{5.1, 2, e} te kunnen verstrekken.

Tot slot wil de heer ^{5.1, 2, e} nog opmerken dat het voor hem van belang is dat de bezwaarprocedure inzake het verkeersbesluit wordt opgeschort tot de heer ^{5.1, 2, e} alle documenten heeft ontvangen. De bezwaarschriftencommissie zegt toe dit aan te geven bij de behandelaar van dat bezwaar, maar dat het uiteindelijk aan de behandelaar van dat bezwaar is om daarmee in te stemmen of niet.

Nu er verder geen vragen of opmerkingen meer zijn sluit de voorzitter de hoorzitting.

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Inplannen hoorzitting bezwaar met ons kenmerk: JB.24.009923.001**
To 5.1, 25.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Date November 18, 2024 at 4:50:13 PM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 24 juli 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen het Woo-besluit van 10 juli 2024, waarmee op uw Woo-verzoek van 19 juni 2024 is beslist. Allereerst wil ik u mijn verontschuldiging aanbieden voor het laat in behandeling nemen van uw bezwaar. Graag zouden wij op korte termijn, deze week of volgende week, een hoorzitting willen inplannen. Zou u mij **uiterlijk 21 november as. om 12:00 uur een voorkeursdatum en tijdstip willen mailen voor deze week en volgende week**? Dan kunnen wij daar rekening mee houden. Bijgaand treft u het bezwaardossier aan. Vanwege de omvangrijkheid van de geopenbaarde documenten kan de mail niet worden verzonden als ik deze bijvoeg. Om deze reden heb ik de documenten die met het besluit van 19 juni 2024 niet bij deze e-mail gevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 25.1, 2, e

Juridisch Adviseur

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Adres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

5.1, 2, e

P Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.24.009923.001**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 1, 2, e@hotmail.com>
Date July 26, 2024 at 2:15:05 PM CEST

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage hebben we een bericht voor u opgesteld.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Ondersteuning bezwaar & beroep
Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
President Kennedylaan 923,179 MZ, Amsterdam
Postbus 483, 1000 AL, Amsterdam



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

de heer 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM

Datum 26 juli 2024
Ons kenmerk JB.24.009923.001
Behandeld door 5.1, 2, e 5.1, 2, e Juridisch Bureau,
5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
Onderwerp ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Geachte heer 5.1, 2, e

Wij hebben uw bezwaarschrift van 24 juli 2024 ontvangen. U maakt bezwaar tegen het besluit van 10 juli 2024, Woo-verzoek inzake doorgang Frobelsstraat.

Het kan dat de behandelaar van uw bezwaarschrift u belt. De behandelaar kijkt samen met u wat de beste aanpak is om uw bezwaarschrift te behandelen.

Toelichten bezwaarschrift

Wij kunnen u uitnodigen om uw bezwaar toe te lichten. In dat geval ontvangt u een uitnodiging met de datum en de tijd.

Verdagen beslistermijn

Wij moeten binnen 6 weken na afloop van de bezwaartermijn beslissen op uw bezwaarschrift. Wij hebben meer tijd nodig om te beslissen. Daarom verlengen wij de beslistermijn met 6 weken. Dat mogen wij 1 keer doen.

Meer informatie

Misschien hebt u vragen over de bezwaarprocedure. Bel of e-mail ons dan via 5.1, 2, e of 5.1, 2, e@amsterdam.nl. Geef bij contact altijd uw naam en zaaknummer JB.24.009923.001 door.

Uw gegevens

Om uw bezwaarschrift te kunnen behandelen verwerken wij persoonsgegevens van u. Daarvoor geldt de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Wij verwerken uw gegevens alleen om uw bezwaar- en eventuele beroepsprocedure te behandelen. Wij gebruiken de gegevens niet voor andere doelen. Meer informatie over de AVG en uw rechten staat op www.amsterdam.nl.

Maakte u bezwaar tegen een besluit dat niet over u gaat, maar over iemand anders? Dan moet u weten dat u niet anoniem bezwaar kunt maken. De mensen over wie het besluit gaat, moeten kunnen nakijken of u belang hebt bij het besluit. Wij sturen uw bezwaarschrift daarom door aan de mensen over wie het besluit gaat. Zij krijgen alleen uw naam en adres te zien. Alle andere persoonsgegevens maken we onleesbaar voordat wij uw bezwaarschrift doorsturen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Juridisch medewerker

Juridisch Bureau

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Advies**5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 20, 2025 at 3:29:44 PM CET

5.1, 2, e

alleen een paar kleine tekstuele opmerkingen. Mijn handtekening staat erin.

Groet, 5.1, 2, e

Juridisch Bureau

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 20 januari 2025 13:20

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Advies 5.1, 2, e

Ha 5.1, 2, e

Zie bijgaand voor akkoord.

5.1, 2, e

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Gevonden documenten zoekslag inbox**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 18, 2025 at 9:15:50 AM CET

Dank 5.1, 2, e

Daarmee heb ik voldoende. Ik ga het advies afronden.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 08:35
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Gevonden documenten zoekslag inbox

Hi 5.1, 2, e

Ik heb gisteren nogmaals even een zoekslag verricht en gezocht op:

- Fröbelstraat, hierbij krijg ik dezelfde zoekresultaten als bij Frobelsstraat. Het gaat voornamelijk over foutparkeren en afval op de stoep. Er komt niks naar voren over de inzet.
- Brandweer, daarbij komt alleen de brandweer naar voren bij een BLVC plan. Dit is een plan wat eerder in een ander Woo-verzoek naar voren is gekomen. Verder heb ik niks kunnen vinden in combinatie met Fröbelstraat. Ook heb ik gezocht op Brandweer Fröbelstraat.
- De woorden Inzet, Opheffen, Doorgang heb ik los nog opgezocht, maar niks over de Fröbelstraat komt hierbij naar boven. Alleen over wederom foutparkeren.

Ik heb de hele mailbox gecontroleerd, ook bij verzonden items, concepten en archieven. Elke map heb ik alle zoektermen doorheen gehaald.

Mocht je nog andere tips hebben waarop ik kan zoeken die ik nu over het hoofd heb gezien dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-co  rdinator
Stedelijk Team Openbaarheid
Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 14:30
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Gevonden documenten zoekslag inbox

Dag 5.1, 2, e

Dank. Als ik naar de documenten kijk, lijkt het mij niet dat deze onder het Woo-verzoek vallen. In het Woo-verzoek is namelijk verzocht om alle documenten die zien op het realiseren en het opheffen van de doorgang op de Inzet-fröbelstraat. De betonblokken en de klachten daaromheen staan daar los van. Wel vallen die documenten onder zijn andere Woo-verzoek (waar volgens mij ook een bezwaarprocedure tegen loopt) namelijk over klachten. Ik ben benieuwd hoe jij dit ziet.

Zou je ook kunnen zoeken op Fröbelstraat (dat is hoe je het officieel schrijft namelijk), misschien levert dat weer andere hits op. Maar dat weet ik niet zeker hoe 5.1, 2, e daarmee omgaat. Verder zou er zijn gecommuniceerd met de brandweer. Zou je daarom ook kunnen zoeken op brandweer?

Tot slot zag ik in de zoekslag staan, waarvan je ook een screenshot hebt toegevoegd, dat je hebt gezocht op 'opheffen Inzet frobelstraat'. Zoekt 5.1, 2, e dan op aparte woorden, dus: 'Opheffen', 'Inzet' en 'Frobelsstraat' of zoekt hij alleen e-mails op waarin die drie woorden samen in voorkomen?

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 maart 2025 13:49
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Gevonden documenten zoekslag inbox

Urgentie: Hoog

Hi 5.1, 2, e

Ik heb een zoekslag verricht door de inbox van de oud medewerker en gezocht op:

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e e

Bewoners inzet doorgang Frobelsstraat

Opheffen Frobelsstraat

Doorgang Frobelsstraat

Bewonersbrief Frobelsstraat

Sommige zoektermen gaven helemaal geen documenten en andere zoektermen weer wel.

Het zijn er niet veel, het zijn er vijf!

Hierbij de screenshots van de zoektermen en de mailberichten geredigeerd en niet geredigeerd.

Als er vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Woo-coördinator

Stedelijk Team Openbaarheid

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

From 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
Subject **Re: Hoorzitting bezwaren** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date December 5, 2024 at 3:18:50 PM CET

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw bericht, die is gewaardeerd.

@mw. 5.1, 2, e hartelijk dank voor het opvolgen richting de heer 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 5 december 2024 10:42
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Vanmorgen sprak ik met mijn collega mevrouw mr. 5.1, 2, e U vertelde gisteren tegen haar dat u graag uitstel wilt van de te houden hoorzitting over de bezwaren tegen het verkeersbesluit van 8 april 2024, omdat u wilt wachten op de uitkomst van nog een andere Woo- procedure.

Ik ga hiermee akkoord. Met de voorzitter – mr. 5.1, 2, e heb ik als nieuwe datum gepland

dinsdag 28 januari 2025 om 14.00 uur.

Medio januari 2025 kunnen we dan zien of we die hoorzitting dan kunnen houden.

Met vriendelijke groeten

mr. 5.1, 2, e
Juridisch Bureau
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: maandag 2 december 2024 23:51
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Als vervolg op mijn bericht 28 november 2024 (waarin uiteraard 2 december als replydatum is bedoeld) en nav uw berichten van 20 en 27 november 2024, het volgende.

algemeen

1. Uw aanduiding 'hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e als onderwerp zet mij onterecht als solistisch bezwaarmaker neer. Verzocht wordt het onderwerp juist als 'hoorzitting bezwaar bewonersgroep' te duiden.
2. Weliswaar niet zo belangrijk, u blijft schrijven dat het verkeersbesluit van 11 april 2024 is. Dat is onjuist, het is gedateerd 8 april 2024.

planning hoorzitting nog altijd onmogelijk

Afgezien van verhinderdata - u laat tot op heden na die op te vragen -, de hoorzitting kan nog altijd niet worden gepland. Dit om meerdere redenen:

1. Nóg eens wordt herhaald dat geen hoorzitting kan worden georganiseerd zolang het bezwaardossier incompleet is, dan wel dat er op zijn minst uitsluitel omtrent het moment dat de ontbrekende stukken zullen worden ontvangen bestaat. Het betreft hier ten eerste informatie nav het Woo-verzoek van 12 april 2024 (productie 14). Uit de recente e-mailwisseling met uw mw. 5.1, 2, e - met u in cc - blijkt dat ons nog altijd geen zekerheid is gegeven dat alle onder de reikwijdte van het verzoek vallende informatie is verstrekt. Voorts betreft het nog te ontvangen informatie nav het lopende bezwaar met uw kenmerk JB.24.009923.001 (vervolg op het in productie 15 bij het bezwaar opgenomen Woo-besluit). Het horen in deze zaak zal 4 december 2024 plaatshebben, verwezen wordt naar uw mw. 5.1, 2, e en uw mw. 5.1, 2, e Tenslotte, juist omdat er maar geen zekerheid over de volledigheid is dat alle onder de reikwijdte van het Woo-verzoek van 12 april 2024 vallende informatie is verkregen, is er nav uw e-mail van 4 november 2024 (14:29u) een nader Woo-verzoek gedaan. Alle nog te ontvangen stukken op de voormelde Woo-procedures zijn voor het bezwaar (evident) van belang.

Nu die zomaar aanleiding tot wijziging of aanvulling van het bezwaar kunnen zijn, dient de planning van de hoorzitting te wachten (juist ook gelet op de termijnen in art. 7:4 Awb).

2. In uw bericht van 11 november 2024 meldt u: "Binnenkort ontvangt u van mij de reactie van mevrouw 5.1, 2, e op hetgeen u in bezwaar aangevoerd heeft." Er is nog niets ontvangen. Uiteraard dienen bezwaarmakers ruimschoots vóór de hoorzitting hierover te beschikken, mede gelet op art. 7:4, lid 1 Awb.
3. Er zal sowieso tijd moeten zijn tijdig (zie art. 7:4, lid 1 Awb) nadere stukken in te dienen. Die zullen zeker volgen. Zulks dus in ieder geval nav de nog te ontvangen reactie van uw mw, 5.1, 2, e maar ook nav de voor u toegezonden dossierstukken (advies politie en adviesaanvraag), eea hoogstwaarschijnlijk in onderling verband.

vragen ivm bezwaarschriftencommissie en aanwezigen hoorzitting

Nav uw berichten en gezien de 'Regeling bezwaar en beroep (college en burgemeester)', komen bij belanghebbenden vragen op:

- is uw bezwaarschriftencommissie in- of extern?
- wie zijn de leden van deze commissie?
- wat is de rolverdeling van elk lid van deze commissie (zoals: wie is voorzitter en wie is secretaris)?
- heeft de door u genoemde heer 5.1, 2, e een rol binnen deze commissie? Zo nee, waarom wil u de heer 5.1, 2, e voor de hoorzitting uitnodigen?
- met wie is het bezwaarschrift inmiddels gedeeld?
- is er over het bezwaar inhoudelijk of anderszins contact - zoals over de hoorzitting, de organisatie daarvan en/of wie de leden van de bezwaarschriftencommissie zullen zijn - contact met (een of meer leden van) het DB van het SDNW geweest, dan wel zal dit nog gebeuren?
- is de hoorzitting openbaar of achter gesloten deuren?
- hoeveel tijd, gerekend vanaf een hoorzitting, schat u in dat het zal duren alvorens uw commissie advies zal uitbrengen?
- hoeveel tijd, gerekend vanaf het uitbrengen van advies door uw commissie, schat u in dat het zal duren alvorens een besluit op bezwaar zal zijn genomen?

'overlast' voor bezwaar irrelevant; uw locatiebezoek is zonder betekenis

U bevraagt over de 'overlast'. Waarom? Het onderwerp 'overlast' is immers voor (het besluit op) het bezwaar irrelevant (zélfs indien er - theoretisch - helemaal geen sprake van 'overlast' zou zijn). Of ziet u dat anders?

U merkt op: "Als u mij meer informatie over de overlast geeft, dan moet het Dagelijks Bestuur iets hiervan vinden." Het DB móet inderdaad iets met de 'overlast'. Dat moet zij reeds vanaf begin dit jaar, toen er sindsdien veelvuldig indringend over de overlast en de gevolgen daarvan schriftelijk en mondeling is gecommuniceerd. Echter, het DB geeft gewoon niet thuis en laat belanghebbenden in alle ellende achter. U wordt verwezen naar de bezwaarstukken, waarin u eea allang is gemeld.

Aan uw opmerking "Als u mij meer informatie over de overlast geeft, dan moet het Dagelijks Bestuur iets hiervan vinden." voegt u de volgende toe: "Doet u dat niet, dan nemen zij dat voor kennisgeving aan." Wat bedoelt u ihb met "dan nemen zij dat voor kennisgeving aan"? Bedoelt u dat het DB dat dan wél of juist niet aanneemt? Uw opmerkingen lijken juist gericht op het downplayen van de overlast of die zelfs volledig buiten beschouwing willen krijgen. Dat zou schokkend zijn en belanghebbenden schofferen. Hoe verhoudt uw opmerking zich overigens tot bij voorbeeld de onderdelen d.6 en d.7 van het bezwaarschrift?

U vertelt op 14 november 2024, om 17:00u, op locatie te zijn geweest. Waarom bent u daar geweest?

U schrijft: "Zo nu en dan was er een brommer en een fiets. [...] Ik kan dan niet helemaal snappen waarom er dan 's nachts overlast is." Nog afgezien van de ongerijmdheid - wat u in waarschijnlijk enkele minuten om 17:00u (donker, had wat geregend) zou vaststellen is representatief voor de nachtelijke situatie oid? -, wat wilt u hiermee aangeven? Wilt u tevens suggereren dat er overdag geen overlast zou zijn of dat overlast overdag niet van belang is? Uw opmerkingen hebben de schijn van een doelredentatie en - wederom - het downplayen van de 'overlast'. Onlangs was ik bij een van de landingsbanen van Schiphol. Na 8 minuten wachten was er nog altijd geen vliegtuig geland. Na die 8 minuten van geluidsluwheden ben ik vertrokken. De (massale) getuigenissen van omwonenden over geluidsoverlast - overdag en/of 's nachts - daar zijn dus waarschijnlijk onzin? En als daar overdag overlast is moeten omwonenden van Schiphol sowieso niet klagen, want overlast mag toch slechts als 'overlast' gelden wanneer die 's nachts is? U begrijpt het punt. Daarbij komt, dat het beeld op locatie door het jaar heen niet gelijk is, zo is de constatering. Zo is dat in voorjaar- en zomermaanden en gedurende zomertijd anders dan in wintermaanden en gedurende korte dagen. Ook weersomstandigheden en schoolvakanties hebben invloed. Het gaat er echter om wat hier gemiddeld plaatsheeft en vooral welke de gevolgen voor belanghebbenden daarvan zijn.

Uw hierboven geciteerde opmerkingen doen twijfelen aan neutraliteit en objectiviteit. Van u/uw commissie mag strikte neutraliteit en objectiviteit worden verwacht. Even voor uw beeldvorming: meent u/uw commissie werkelijk dat belanghebbenden een handhavingsverzoek doen, eindeloos schriftelijk aandringen op gesprek met het DB en een wekenlange klachtprocedure doorlopen om uiteindelijk maar met het DB in gesprek te komen, een aanzienlijke groep van belanghebbenden - ondanks al hun angst, taalissues, en individuele kwetsbaarheden - een zwaar, emotioneel gesprek met dat DB gaan voeren, op allerlei manieren de overlast en de gevolgen daarvan melden en adresseren (gemeente, ggd, verhuurder, politie, etc.), reeds een jaar lang allerlei Woo- en bezwaarprocedures voeren, etc. als er geen ernstige overlast zou zijn? Meent u dat zij alle effort voor hun plezier plegen? Realiseert u zich dat deze groep ten einde

raad is, dat deze door stakeholders volstrekt in de steek wordt gelaten? Hoe kijkt uw commissie aan tegen het feit dat het bestuursorgaan belanghebbenden nimmer over haar voornemen heeft geïnformeerd, gewoon maar een illegale situatie creëert, nimmer enige reactie geeft op een handhavingverzoek, pas onder druk daarvan een besluit neemt dat vervolgens volstrekt ondeugdelijk en juridisch onhoudbaar is, tot op heden volstrekt niets voor belanghebbenden heeft gedaan, etc.? Uiteraard weet en realiseert uw commissie zich al het vorenstaande prima.

'overlast' wel van belang voor vereiste belangenafweging

U/uw commissie weet exact welke belangenafweging – beter gezegd: totaal gebrek aan belangenafweging - ivm het primaire besluit heeft plaatsgevonden. Dat is beschreven (zie e.5 bezwaarschrift).

Zoals opgemerkt, de overlast is voor (de beoordeling van) het bezwaar niet van belang. Wel is voorstelbaar dat uw bezwaarschriftencommissie anticipeert op de vereiste belangenafweging bij vervangende besluitneming door het College. Op dit punt is gewezen op de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 Awb) bij de voorbereiding van een nieuw verkeersbesluit (zie e.11 bezwaarschrift).

Is uw commissie - los dus van het bezwaar, doch als deel van uw advies aan het College – bereid nu wél de vereiste belangenafweging voor te bereiden, ivm de overlast (en causaliteit) nu wél oprecht aan waarheidsvinding te doen? Zo ja, welke route ziet uw commissie dan concreet voor zich om tot een deugdelijk advies, dus inclusief de vereiste belangenafweging, te komen? Als u oprecht aan waarheidsvinding wil doen, is het dan niet logischer dat u in plaats van een kort, nietszeggend locatiebezoekje te brengen in contact met belanghebbenden treedt, dat u zich eens in hun omstandigheden verdiept, dat u de ggd hier inschakelt, etc.?

En nog even glashelder: wilt u echt zeggen dat er overdag geen sprake van 'overlast' kan zijn?

aanwezigen hoorzitting

Belanghebbenden dringen er op aan dat Dagelijks Bestuurder de heer 5.1, 2, e (eveneens) voor de hoorzitting wordt uigenodigd. De heer 5.1, 2, e is immers prima geïnformeerd - deze heeft immers met een grotere afvaardiging van belanghebbenden uitgebreid gecommuniceerd - en zal hoogstwaarschijnlijk de lead bij het vervolg hebben. Het ligt voorts in de rede dat een afvaardiging van belanghebbenden bij de zitting aanwezig zal zijn.

behandeling bezwaar tot op heden

Belanghebbenden maken zich grote zorgen over de zorgvuldigheid waarmee het bezwaar tot op heden wordt behandeld. Immers, o.a. heeft u belanghebbenden apert onjuist geïnformeerd door te stellen dat het politieadvies niet tot de betreffende Woo-stukken behoort; geeft u er blijk van onvoldoende kennis van het bezwaardossier te hebben genomen; heeft u categorisch verwijzingen naar het aangebrachte bezwaardossier geweigerd op te volgen en te verifiëren (u eindeloos bij voorbeeld eindeloos op het bij de bezwaarstukken gevoegde Woo-verzoek van 12 april 2024 geweest, doch dat bleef u negeren); vraagt u stukken bij belanghebbenden op die gewoon deel uitmaken van het aangebrachte bezwaardossier (zo vraagt u om het BLVC-plan dat gewoon bij de bezwaarstukken is gevoegd); heeft u belanghebbenden getracht tot een ontijdige hoorzitting te bewegen (ondanks dat zowel keer op keer op de ontijdigheid van de voorgestelde hoorzitting als op schending van art. 7:4 Awb bij het doorgang vinden van de voorgestelde zitting is gewezen); heeft er alle schijn van dat u/uw commissie het aan vereiste neutraliteit en objectiviteit op dit dossier ontbreekt.

Belanghebbenden attenderen nóg eens op de grote belangen bij hun bezwaar. Ihb zijn hun gezondheid en woonfunctie hier in het geding, hetgeen glashelder en onderbouwd in het bezwaar is besproken (onder d.6, d.7 en e.5.1 bezwaarschrift).

Vernemend,

5.5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 20 november 2024 16:49

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e

Wanneer: donderdag 5 december 2024 12:30-13:30.

Waar: Microsoft Teams-vergadering

Geachte heer 5.1, 2, e

De heer 5.1, 2, e kan niet op vrijdag de 29^{ste} november 2024

Ik heb nu een nieuwe datum voorgesteld op **donderdag 5 december 2024 om 12.30 uur**. Ook zal ik uitnodigen de heer 5.5.1, 2, e die al eerder met u gesproken heeft.

Eerder heb ik u verteld dat ik u om meldingen vroeg over de overlast. U vroeg zich af waarvoor dat nodig is.

Als bezwaarschriftencommissie gaan wij in het advies aan het Dagelijks Bestuur het door u aangevoerde punt van de overlast bespreken. Wij hebben een adviserende functie.

Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw West neemt een besluit op uw bezwaren tegen het verkeersbesluit van 11 april 2024. Bij het Dagelijks Bestuur is het door u aangevoerde punt van de overlast bekend, maar dat heeft – zoals u heeft gemerkt – nog niet tot iets geleid.

Als u mij meer informatie over de overlast geeft, dan moet het Dagelijks Bestuur iets hiervan vinden. Doet u dat niet, dan nemen zij dat voor kennisgeving aan.

Vorige week donderdag middag ca 17.00 uur ben ik op locatie geweest. Zo nu en dan was er een brommer en een fiets. Ik zag het spandoek aan het gebouw waar u woont. Ik kan dan niet helemaal snappen waarom er dan 's nachts overlast is.

In het weekend is er – denk ik - 's nachts uitgaanspubliek zijn, maar dat lijkt me toch niet door de weeks het geval. Als u zegt dat dat wel zo is, dan heb ik wat meer informatie nodig om dat te kunnen aannemen.

Ik ga intern nog overleggen of we die hoorzitting op locatie dan wel via MS Teams gaan houden.

Met vriendelijke groeten

mr 5.1, 5.1, 2, e
Juridisch Bureau
5.1, 2, e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 20 november 2024 16:14

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: Hoorzitting bezwaren 5.1, 2, e

Tijd: donderdag 5 december 2024 12:30-13:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering/ op locatie

Voor organisatoren: [Vergaderopties](#)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject RE: hoorzitting 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date December 3, 2024 at 3:14:11 PM CET

Ja morgenvroeg is goed! Ik ben er gewoon.

Groet, 5.1, 2, e
Juridisch Bureau
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 15:03
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: hoorzitting 5.1, 2, e

Dag 5.1, 2, e

Ik heb de ongelakte documenten in Octopus geplaatst. Het klopt dat 5.1, 2, e nog een tweede zoekslag heeft verricht n.a.v. het bezwaar en nogmaals uitvraag heeft gedaan, specifiek heeft zij verzocht om e-mails en dan vooral e-mailwisseling tussen het college en omwonenden. De projectleider is niet meer werkzaam bij de gemeente, dus ze moet collega's van de voormalige projectleider aanschrijven voor deze e-mailberichten. Interne e-mailwisseling verwachtte ze wel allemaal compleet te hebben en middels het Woo-besluit te hebben geopenbaard. Het gaat nu voornamelijk nog om e-mailwisseling met bewoners. Omdat de projectleider niet meer werkzaam is bij de gemeente, wordt het achterhalen van deze e-mails (mochten deze er zijn) lastig. Ik heb nog niks van 5.1, 2, e gehoord dus ik denk dat we het morgen tijdens de hoorzitting wel gaan horen.

Morgenochtend samen op kantoor even ervoor zitten?

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 14:40
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: hoorzitting 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ik heb het dossier in Octopus bekeken. Helaas heb ik geen toegang tot de documenten die 5.1, 2, e met jou heeft gedeeld (weet niet of dat nodig is?). Ik heb nu alleen het geanonimiseerde 'gebundeld document' (49 pag). En een inventarislijst met 1 doc (terwijl er volgens het besluit 15 zijn gevonden). Ik lees ook een mail van 5.1, 2, e dat er een nieuwe zoekslag is gedaan, klopt dat? Laat maar weten of je vanmiddag of morgenvroeg nog wilt overleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist bezwaar en beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

President 5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

M: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject RE: hoorzitting 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date December 3, 2024 at 4:34:36 PM CET

Hi,

Ik zei ongelakt. Maar dat is niet zo, ik heb alleen de gelakte documenten. Dit document van 49 pagina's betreft de reader van de 15 documenten die met het Woo-besluit zijn geopenbaard.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 16:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: hoorzitting 5.1, 2, e

He 5.1, 2, e
Als ik kijk, zie ik dat alleen het geredigeerde doc van 49 pagina's (dat ik al had) opnieuw in Octo is gezet?
Misschien kijk ik niet goed of was de file te groot voor Octo?

Groet, 5.1, 2, e
Juridisch Bureau
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 15:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: hoorzitting 5.1, 2, e

Dag 5.1, 2, e

Ik heb de ongelakte documenten in Octopus geplaatst. Het klopt dat 5.1, 2, e nog een tweede zoekslag heeft verricht n.a.v. het bezwaar en nogmaals uitvraag heeft gedaan, specifiek heeft zij verzocht om e-mails en dan vooral e-mailwisseling tussen het college en omwonenden. De projectleider is niet meer werkzaam bij de gemeente, dus ze moet collega's van de voormalige projectleider aanschrijven voor deze e-mailberichten. Interne e-mailwisseling verwachtte ze wel allemaal compleet te hebben en middels het Woo-besluit te hebben geopenbaard. Het gaat nu voornamelijk nog om e-mailwisseling met bewoners. Omdat de projectleider niet meer werkzaam is bij de gemeente, wordt het achterhalen van deze e-mails (mochten deze er zijn) lastig. Ik heb nog niks van 5.1, 2, e gehoord dus ik denk dat we het morgen tijdens de hoorzitting wel gaan horen.

Morgenochtend samen op kantoor even ervoor zitten?

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 14:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: hoorzitting 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ik heb het dossier in Octopus bekeken. Helaas heb ik geen toegang tot de documenten die 5.1, 2, e met jou heeft gedeeld (weet niet of dat nodig is?). Ik heb nu alleen het geanonimiseerde 'gebundeld document' (49 pag).
En een inventarislijst met 1 doc (terwijl er volgens het besluit 15 zijn gevonden).
Ik lees ook een mail van 5.1, 2, e dat er een nieuwe zoekslag is gedaan, klopt dat?
Laat maar weten of je vanmiddag of morgenvroeg nog wilt overleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist bezwaar en beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

M: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Hoorzittingsverslag 4 december 2024**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 7, 2025 at 1:03:41 PM CET

5.1, 2, e

Excuus, zie bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e
Omgevingsmanager Osdorpplein
Gemeente Amsterdam
M5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 12:27
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hoorzittingsverslag 4 december 2024
Urgentie: Hoog

Hi 5.1, 2, e

Zou jij onderstaande nog met mij willen delen of heb ik dit document over het hoofd gezien?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 14:20
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Hoorzittingsverslag 4 december 2024

Hi 5.1, 2, e

Zou jij de mailwisseling met de familie 5.1, 2, e over het niet genomen verkeerbesluit met mij willen delen?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 17 december 2024 23:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Hoorzittingsverslag 4 december 2024

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor uw bericht en bijlagen.

Hoorverslag

Met zekerheid is er tijdens de hoorzitting gesproken over het toevoegen van een *concept* verslag, oftewel ter becommentariëring. Dat laatste is gedaan. De voorgestelde wijzigingen zijn voorts slechts summier, waarbij o.a. een stukje tekst dat er evident niet in thuishoort is voorgesteld te verwijderen. Ook overigens kan niet worden gevolgd waarom u zo nadrukkelijk het verslag niet zou aanpassen. Het belangrijkste is dat er wordt genoteerd dat ik uw commissie foto's van de doorgang met daarop het zebra-pad - waarvoor bij aanbrengen en ophffen van de doorgang een verkeersbesluit vereist is - heb aangeboden.

Ontvangen toelichting

- Reageerder van 'donderdag 28 november 2024 14:45' merkt op: "Bijgevoegd nog een mail met extra stukken in de bijlage." Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit." **De in de citaten bedoelde 'mail met extra stukken' en 'mailwisseling' zijn niet bijgevoegd. Verzocht wordt die alsnog te verstrekken.** Dat is voor het begrip ook nodig. Daarbij wordt opgemerkt niet zeker te weten welke 'mailwisseling' wordt bedoeld, zie ook hieronder.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit. Er is dus al aan hun onderbouwd dat er geen verkeersbesluit nodig is voor de doorsteek." Er is mailwisseling met de Omgevingsmanager over de noodzaak van een verkeersbesluit geweest. Echter, die ging NIET over de doorgang Inzet-Fröbelstraat die in de Woo-procedure aan de orde is. Niet is zeker of reageerder op deze correspondentie doelt; dat wordt afgewacht. Wel is zeker dat er geen correspondentie met verzoekers over de noodzaak van een verkeersbesluit zowel bij aanleg als opheffen van de doorgang Inzet-Fröbelstraat is gevoerd. **Voluit blijft aldus het (ook) in bezwaar aan de orde zijnde verzoek tot het verstrekken van die verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen aan de orde.**

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt voorts ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fröbelstraat en bewoners daar rondom op: "(...) en ik kunnen hier niks over vinden. Ik snap het ook heel goed als dit via de mail of telefonisch is gegaan met mijn voorganger." en zegt 'heel goed te snappen als dit via de mail met zijn voorganger is gegaan'. En dat is inderdaad goed voorstelbaar; die communicatie - óók die met de voorganger - dient nu (tevens) onder het Woo-verzoek te worden verstrekt. **Ergo, het verzoek naar alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling én met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang – staat nog altijd open, ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer.**

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt tenslotte nog ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fröbelstraat en bewoners daar rondom op: "Het is dus ook niet als dusdanig gedocumenteerd, omdat het voor ons geen aanleiding/argument was." **Dat informatie wel of niet als 'dusdanig is gedocumenteerd' is een non-argument voor het al dan niet aanleveren van informatie onder een Woo-verzoek. Het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd en de informatie dient gewoon te zijn gedocumenteerd. En welke aanleiding/argument er voor een bepaalde vorm of een bepaalde noemer van documenteren is geweest, is voor het moeten aanleveren onder een Woo-verzoek al helemaal niet beslissend. In dit verband wordt op art. 2.4. Woo (zorgplicht) gewezen.**

Ontvangen aanvullende documenten

Met verbazing wordt er dus van kennis genomen dat onder deze documenten geen verkeersbesluiten en communicatie met de betreffende bewoners wordt aangetroffen. Deze informatie dient alsnog te worden verstrekt, zie hierboven. Er ontbreekt ook andere informatie:

- de in stuk 17 weergegeven e-mail van 25 september 2023 16:02u genoemde 'tekening' ontbreekt;
- de in stuk 17 weergegeven e-mail van 20 september 2023 15:56u genoemde 'tekening' ontbreekt;
- de in stuk 18 weergegeven e-mail van 22 september 2023 7:58u genoemde 'tekening' ontbreekt;
- de in stuk 18 weergegeven e-mail van 21 september 2023 16:26u genoemde 'tekening' ontbreekt;
- de in stuk 24 vermelde uitvoeringsplanning ontbreekt.

De komende tijd zal van de ontvangen aanvullende documenten verder kennis worden genomen; eventuele verdere reactie ontvangt u uiterlijk 6 januari 2025. **In verband met het bij u en mw. 5.1, 2, e bekende samenhangende bezwaar inzake het verkeersbesluit inzake de doorgang 5.1, 2, e 5.1, 2, e (dat nu voor 28 januari 2025 als richtdatum voor hoorzitting staat), wordt evenwel verzocht zo spoedig mogelijk aanvullend actie op het bovenstaande te nemen.**

Vernemend,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 17 december 2024 10:48

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzittingsverslag 4 december 2024

Geachte heer 5.1, 2, e

Allereerst wil ik opmerken dat ik tijdens de hoorzitting al heb aangegeven dat het zeer ongebruikelijk is dat het zittingsverslag naar u wordt verstuurd voordat het besluit op bezwaar is genomen. Daarbij heb ik aangegeven dat ik dit alsnog zou doen, omdat ik hier persoonlijk geen bezwaar tegen had. Daarbij heb ik aangegeven dat het zittingsverslag uitsluitend ter kennisname naar u wordt verzonden en dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is dat u daarop opmerkingen geeft. U doet dit alsnog, deze opmerkingen worden niet overgenomen.

Verder heb ik zojuist aanvullende documenten ontvangen van mevrouw 5.1, 2, e alsmede een toelichting van het college over het ontbreken van documenten. Deze treft u bijgevoegd aan. Mevrouw 5.1, 2, e heeft daarbij opgemerkt dat informatie dat gaat over andere projecten en daarmee buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen, zijn zwartgelakt.

Ik wil u verzoeken om mij uiterlijk 6 januari 2025 om 12:00 uur een aanvullende reactie te geven op bijgevoegde toelichting en aanvullende documenten. Daarna zullen wij overgaan tot het opstellen van het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2^{5.1, 2, e}

Van: 5.1, 2^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: zondag 15 december 2024 17:46
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Hoorzittingsverslag 4 december 2024
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Om dit eenvoudige af te sluiten, kan worden vernomen? Mw. 5.1, 2, e staat in cc zodat zij evt. kan meelesen.

5.1, 2, e

5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 10 december 2024 16:31
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Hoorzittingsverslag 4 december 2024

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Het zittingsverslag is enigszins bewerkt. Zie graag bijgaand de versie met daarin de wijzigingen zichtbaar en die met daarin de wijzigingen geaccepteerd. Kunt u zich in de wijzigingen vinden?

5.1, 2, e

5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 4 december 2024 14:18
Aan: 5.1, 2^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: Hoorzittingsverslag 4 december 2024

Geachte heer 5.1, 2, e

Bijgaand treft u het hoorzittingsverslag aan van de hoorzitting die zojuist heeft plaatsgevonden. Dit verslag zal ik eveneens naar mevrouw 5.1, 2, e mailen. De groen gearceerde delen zijn voor mevrouw 5.1, 2, e om daar expliciet nog een nadere zoekslag op te verrichten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2^{5.1, 2, e}

Juridisch Adviseur

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Adres: President 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam

5.1, 2, e

P Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@unknown-from-address.net>
Subject: **RE: Inplannen hoorzitting bezwaar met ons kenmerk: JB.24.009923.001**
To: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
Date: November 21, 2024 at 9:50:16 AM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Geachte heer 5.1, 2, e

Het klopt dat uw bezwaarzaak in eerste instantie was toebedeeld, maar deze collega is uitgevallen. Daarna is uw bezwaarzaak niet opnieuw aan een andere behandelaar toebedeeld, vanwege het zoals eerdergenoemd capaciteitsgebrek. Wat betreft artikel 7:4, tweede lid, van de Awb heeft u de stukken met mijn eerste e-mail van 18 november jl. ontvangen. Voordat u weer met allerlei andere artikelen komt verwijs ik u hieronderstaand naar de uitspraak van de hoogste rechter die heeft aangegeven dat er geen schending van de hoorplicht (of dus artikel 7:4 Awb) bestaat wanneer er een ingebrekestelling is ingediend als de hoorzitting kort dag wordt ingepland. Een ingebrekestelling is namelijk een seintje naar het college met 'schiet op', dat er dan ook wordt opgeschoten is precies de bedoeling.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 5 juli 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:4576

"De wettelijke regeling over het horen van degene die bezwaar maakt, staat het bestuursorgaan toe voor het houden van een hoorzitting naar eigen inzicht een tijdstip en een locatie te kiezen. De vrijheid die het bestuursorgaan in dit verband heeft, wordt begrensd door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Die beginselen brengen mee dat rekening moet worden gehouden met de redelijke belangen van de betrokkene(n) en van het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan moet die belangen in voorkomend geval tegen elkaar afwegen. Uitgangspunt daarbij is (a) dat het aan het bestuursorgaan is om tijd en plaats van de hoorzitting te bepalen, en (b) dat geen regel of beginsel meebrengt dat een hoorzitting alleen kan worden gehouden op een plaats en tijdstip die de belanghebbende en diens gemachtigde uitkomen, bijvoorbeeld in verband met andere verplichtingen."

Daarbij heeft de hoogste rechter nog het volgende gezegd:

"Hof Den Haag heeft geoordeeld dat de ambtenaar op korte termijn een hoorzitting mag inplannen vanwege de ingebrekestelling en het risico op een dwangsom. De Hoge Raad verklaart het beroep in cassatie zonder nadere motivering ongegrond

Hof Den Haag (V-N 2022/19.1.2) oordeelt dat in geval van een ingebrekestelling de gemachtigde proactiever moet handelen. De heffingsambtenaar moet immers binnen twee weken uitspraak doen om een dwangsom te voorkomen. De gemachtigde moet in samenspraak met de heffingsambtenaar zoeken naar een oplossing, mocht hij verhinderd zijn. Het niet komen opdagen op de hoorzitting draagt hier niet toe bij. Met de twee datavoorstellen levert de heffingsambtenaar voldoende inspanning. De gemachtigde reageert pas op 14 januari 2020 en dat is laat. In de bezwaarfase bestaat passief inzage-recht. De heffingsambtenaar is dus niet verplicht om op de zaak betrekking hebbende stukken toe te zenden. Het hoger beroep is ongegrond. De Hoge Raad verklaart het beroep in cassatie zonder nadere motivering ongegrond" [onderstreept. Red.]

Ik vertrouw u met bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd. U kunt er ook voor kiezen om de ingebrekestelling in te trekken, dan kunt u alle tijd nemen om een voor u geschikte datum en tijdstip uit te kiezen voor de hoorzitting. Wij hebben nog wel gekeken naar de mogelijkheid voor het inplannen van de hoorzitting in de week van week 2 december, maar helaas blijkt dit niet mogelijk te zijn.

Wij zullen voor nu de hoorzitting inplannen op woensdag 27 november van 16:00-16:30 uur. De hoorzitting vindt digitaal plaats. U ontvangt de uitnodiging vanmiddag in een separate e-mail.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 20 november 2024 15:08

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Inplannen hoorzitting bezwaar met ons kenmerk: JB.24.009923.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Fijn dat u tot 1 dag voor de hoorzitting gelegenheid geeft tot het indienen van nadere stukken. Dat is van belang ivm art. 7:4, lid 1 Awb. **Art. 7:4, lid 2 Awb is hier eveneens relevant; uw reactie op de daar vermelde termijn wordt alsnog afgewacht.**

U meldt mij voorts er - recent, op of omstreeks 18 november 2024 - achter te zijn gekomen dat de 'bezwaarzaak niet aan een behandelaar was toebedeeld'. Dat is heel vreemd. Uw mw. 5.1, 2, e heeft mij immers al maanden geleden, op 16 september 2024, bericht: "Geachte heer 5.1, 2, e Ik zie in ons systeem dat er inmiddels een behandelaar is toegewezen. Ik heb uw mail doorgestuurd en verzocht om contact met u op te nemen." Ik wens niet in de maling te worden genomen. Wat is hier juist?

Ivm de hoorzitting - van het hoorrecht wordt zeker gebruik gemaakt - het volgende. Uw plotselinge push nu tot een hoorzitting op zeer korte termijn vanwege 'urgentie' staat volledig haaks op de historie aan uw kant in dit file en is weinig geloofwaardig. Immers, het bezwaar dateert van 24 juli 2024(!). Echter, ondanks dat er sindsdien herhaaldelijk naar de voortgang is geïnformeerd en op urgentie is gewezen, heeft uw JB niets met het dossier gedaan. Is het uw JB inderdaad ernst aan de urgentie tegemoet te willen komen, dan zou uw JB het dossier allang hebben opgevolgd. Of de hoorzitting nu alsnog een week eerder of later plaatsheeft valt in het niet bij uw maandenlange stilzitten.

Tenslotte, u heeft nu plotseling zóveel haast dat u mij vanmorgen een termijn tot nota bene vanmiddag, 17:00 uur, stelt voorkeursdata-/tijdstippen voor een hoorzitting door te geven. Even glashelder: u gunt mij een normale reply termijn daarvoor en bij het plannen wordt gewoon rekening met zowel mijn agenda de komende weken als met de voorbereidingstijd die ik voor de hoorzitting nodig heb gehouden. Ik geef wel alvast aan noch deze, noch volgende week een hoorzitting te kunnen agenderen. Begin volgende week heb ik meer zicht op de agenda daarna en zal ik u nader berichten. Uitgangspunt blijft de hoorzitting zsm te laten plaatshebben, waarbij de inspanningen op een zitting in week 49 zijn gericht.

Nu eerst uw reactie op de 2 hierboven **vet gemaakte** zaken afwachting.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 20 november 2024 12:10

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Inplannen hoorzitting bezwaar met ons kenmerk: JB.24.009923.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Het was in alle eerlijkheid de ingebrekestelling die resulteerde in het oppakken van uw bezwaar. Maar anders dan u wellicht vermoedt, enkel omdat de ingebrekestelling via de primaire afdeling bij mij onder de aandacht werd gebracht met het verzoek uit te zoeken wie de behandelaar is van uw bezwaarzaak. Hierdoor kwam ik erachter dat uw bezwaarzaak niet aan een behandelaar was toebedeeld wegens een tekort aan capaciteit. Omdat ik zag in uw bezwaar dat u haast heeft met het behandelen van uw bezwaar, heb ik uw bezwaar met spoed opgepakt en bovenop mijn stapel getrokken. Niet dus alleen vanwege uw ingebrekestelling behandel ik uw bezwaar met voorrang. Van artikel 7:4 Awb mag u afwijken vanwege de snelle inplanning van de hoorzitting, waardoor u uiterlijk 1 dag voor de hoorzitting nog nadere stukken mag indienen. Ik wil u nogmaals in de gelegenheid stellen om uiterlijk voor vanmiddag 17:00 uur een

voorkeursdatum en tijdstip te geven voor volgende week. Zonder bericht kan met uw voorkeur geen rekening worden gehouden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2^{5.1, 2, e}

Van: 5.1, 2^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e@[hotmail.com](mailto:5.1, 2, e@hotmail.com)>

Verzonden: woensdag 20 november 2024 11:43

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @[amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>

Onderwerp: Re: Inplannen hoorzitting bezwaar met ons kenmerk: JB.24.009923.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Uw bericht volgt ongetwijfeld op de ingebrekestelling. Pas nu - zo'n 4 maanden na bezwaar en dezerzijds nadien bij herhaling bij uw JB wegens urgentie naar de stand van zaken te hebben geïnformeerd - wil de gemeente een hoorzitting organiseren, maar die moet in uw optiek nu vervolgens wel hals over kop, 'deze week of volgende week', plaatshebben. Alvorens op uw hieronder vet gemaakte en onderstreepte verzoek te reageren, hoe rijmt u uw voorgenomen planning met art. 7:4 Awb, ihb met de daarin vermelde termijnen? Overigens, uw verzoek voor beschikbaarheid 'deze week' is bij voorbaat irreëel: na de door u vermelde (donderdag) 21 november a.s., om 12:00 uur(?), resteert deze week nog slechts één werkdag (vrijdag 22 november).

Vernemend,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @[amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>

Verzonden: maandag 18 november 2024 16:50

Aan: 5.1, 2^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e@[hotmail.com](mailto:5.1, 2, e@hotmail.com)>

Onderwerp: Inplannen hoorzitting bezwaar met ons kenmerk: JB.24.009923.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 24 juli 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen het Woo-besluit van 10 juli 2024, waarmee op uw Woo-verzoek van 19 juni 2024 is beslist. Allereerst wil ik u mijn verontschuldiging aanbieden voor het laat in behandeling neming van uw bezwaar. Graag zouden wij op korte termijn, deze week of volgende week, een hoorzitting willen inplannen. Zou u mij **uiterlijk 21 november as. om 12:00 uur een voorkeursdatum en tijdstip willen mailen voor deze week en volgende week?** Dan kunnen wij daar rekening mee houden. Bijgaand treft u het bezwaardossier aan. Vanwege de omvangrijkheid van de geopenbaarde documenten kan de mail niet worden verzonden als ik deze bijvoeg. Om deze reden heb ik de documenten die met het besluit van 19 juni 2024 niet bij deze e-mail gevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2^{5.1, 2, e}

Juridisch Adviseur

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @[amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

T: 5.1, 2, e

Adres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

5.1, 2, e

P Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: M2502 19399 registratie melding SPOED: Verzoek heropenen inbox**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 4, 2025 at 9:38:50 AM CET

Hi 5.1, 2, e

Ik heb de rechtbank vorige week verzocht om ons zes weken de tijd te geven. Ik weet niet of dat wordt gehonoreerd, een reactie duurt vaak 2-3 weken. Ik houd je op de hoogte ☺

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 09:24
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: M2502 19399 registratie melding SPOED: Verzoek heropenen inbox

Hi 5.1, 2, e

Hierbij weer even een update. Tot wanneer hebben we de tijd om stukken aan te leveren?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 09:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: M2502 19399 registratie melding SPOED: Verzoek heropenen inbox

Goedemorgen 5.1, 2, e

De laatste update is van afgelopen vrijdag dat de mailbox restored is en dat alleen nog de rechten gegeven moeten worden.

Ik heb de behandelaar een bericht gestuurd of de rechten inmiddels ook al gegeven zijn, ik wacht nog even de reactie af.

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Technisch Specialist ICT
Het Servicepunt
Interne Dienstverlening

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 08:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: M2502 19399 registratie melding SPOED: Verzoek heropenen inbox

Hi 5.1, 2, e

Heel erg bedankt. Heb je toevallig al meer informatie?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 februari 2025 12:14
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: M2502 19399 registratie melding SPOED: Verzoek heropenen inbox

Goedemorgen 5.1, 2, e

De melding is in behandeling bij werkplek beheer en ik zie dat ze er op het moment mee bezig zijn.

5.1, 2, e
Technisch Specialist ICT
Het Servicepunt
Interne Dienstverlening

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 februari 2025 11:31
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: M2502 19399 registratie melding SPOED: Verzoek heropenen inbox
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Ik heb vernomen dat de directeur afgelopen maandag zijn mail heeft gestuurd met toestemming voor het openen van een inbox van een oud medewerker. Tot op heden heb ik nog geen melding gehad hiervan, hebben jullie voor mij een update?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e @topdesk.amsterdam.nl 5.1, 2, e @topdesk.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 februari 2025 09:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: M2502 19399 registratie melding SPOED: Verzoek heropenen inbox

Beste 5.1, 2, e

We hebben jouw vraag of aanvraag over SPOED: Verzoek heropenen inbox geregistreerd op numm 5.1, 2, e We hopen je voor 25-02-2025 09:49 nader te kunnen berichten.

Door op het meldingsnummer te klikken kun je de actuele status volgen in Het Servicepunt Online.

Let op: Deze link werkt alleen binnen ADW. Je kan het beste de link kopiëren en plakken in Chrome of Firefox. Je kan dan inloggen in Het Servicepunt online, waarna je direct op het meldingsnummer binnenkomt.

Heb je een vraag, klacht of compliment?

Heb je vragen naar aanleiding van deze e-mail, ben je niet tevreden over de afhandeling, of wil je juist een compliment geven? Neem dan contact met ons op via Het Servicepunt Online. Houd je meldingsnummer bij de hand, dan kunnen we je sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Het Servicepunt
Cluster Bedrijfsvoering
Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e

Kijk op [Intranet.amsterdam.nl/contact/](https://intranet.amsterdam.nl/contact/)

Jouw vraag of aanvraag is:

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e en ik ben de Wet Open Overheid Coördinator van stadsdeel Nieuw-West. Vorig jaar is er een Woo-verzoek ingediend over een doorgang met een daarbij behorend verkeersbesluit Frobelsstraat. De verzoeker is in bezwaar gegaan tegen het Woo-verzoek en tijdens de hoorzitting is gebleken dat er wellicht nog meer informatie te vinden is over het verkeersbesluit en het opheffen van de doorgang in de inbox van de vorige omgevingsmanager 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e is vorig jaar vertrokken bij de Gemeente Amsterdam en haar mailbox is toen afgesloten.

Nu heb ik bij ICT gevraagd wat de mogelijkheden zijn voor het openen van een mailbox en kreeg daarop het volgende antwoord: De directeur van de medewerker moet per e-mail hiervoor toestemming geven. De directeur moet zelf (vanuit zijn/haar eigen mailbox) mailen naar de specialisten 2e lijn ICT: 5.1, 2, e @amsterdam.nl Door andere collega's doorgestuurde mailtjes worden niet geaccepteerd. Dat geldt ook voor namens/on-behalf-of mailtjes.

Standaard wordt de account/mailbox een maand (30 dagen vanaf goedkeuring) opengesteld. Daarna is deze niet meer toegankelijk.

Nu heb ik begrepen dat 5.1, 2, e e de ambtelijk opdrachtgever is en zij valt onder de directie Grond & Ontwikkeld, alleen dat 5.1, 2, 5.1, 2, e valt onder IB.

Ik zou willen vragen of er vanuit de directeur van IB 5.1, 2, e 5.1, 2, e een mail verstuurd kan worden naar 5.1, 2, e @amsterdam.nl met het verzoek om de inbox van 5.1, 2, 5.1, 2, e te heropenen zodat er een zoekslag verricht kan worden naar:

Alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling én met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang inzet Frobelsstraat.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag. Dit is voor mij namelijk ook de eerste keer dat het via deze manier moet worden aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Ontbreke tekeningen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 16, 2025 at 8:22:44 AM CET

Dag 5.1, 2, e

Hartelijk dank voor je reactie. Met dat gegeven gaan wij het advies opstellen.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2025 14:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen

Beste 5.1, 2, e

Ik weet het antwoord op de vraag niet. In de tijd dat ik ernaar heb gezocht, heb ik het niet gevonden.

De archivering van correspondentie is binnen ons project niet gegaan zoals het hoort de afgelopen jaren. Wat ik heb gedaan bij verschillende WOO-verzoeken, is onder andere op de projectinbox gezocht op termen, zie ook mijn mail op 1-8. Ik lees dan mail per mail, voor ruim 10 jaar terug, of daar iets in staat wat te maken heeft de vraag. In deze zoektocht heb ik niets gevonden. Ook mijn teamleden hebben aangegeven niets te kunnen vinden.

Het kan natuurlijk dat ik ergens overheen heb gelezen of niet de juiste zoektermen heb gebruikt. Misschien is het verstuurd vanuit de mailbox van 5.1, 2, e. Kortom ik weet het niet of het bestaat, maar in de tijd dat ik ernaar heb gezocht, heb ik het niet gevonden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorpplein

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 14:50
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Dag 5.1, 2, e

Zou jij a.u.b. nog op onderstaande e-mail kunnen reageren? De heer 5.1, 2, e heeft al aangegeven naar de rechtbank te gaan. Als het nu niet duidelijk wordt in het advies (er zijn geen documenten of wel en deze worden nog aangeleverd), word ik door de rechtbank teruggestuurd en moet hier alsnog een duidelijk antwoord op worden gegeven/documenten alsnog worden aangeleverd mochten deze bestaan. Er ligt al een ingebrekestelling. Het zou dus fijn zijn – en ik snap het tijdsgebrek echt – om mij zo snel mogelijk van een concreet antwoord te voorzien.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2025 12:05
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Dag 5.1, 2, e

Ik begrijp dat het erg veel werk is om steeds te zoeken naar documenten. Ik wil wel benadrukken dat het toch heel belangrijk is dat als de documenten bestaan deze ondanks het tijdgebrek worden opgezocht. Uit onderstaande e-mail kan ik twee dingen opmaken, namelijk de verzochte communicatie tussen het college en 5.1, 2, e bestaat niet (meer) of je hebt geen tijd om hiernaar uitgebreid te zoeken.

Zou je kunnen aangeven welke van de twee het is? Mocht je nog niet uitgebreid hebben gezocht naar het bestaan van e-mails wil ik je toch echt verzoeken dit alsnog te doen. Dit is namelijk gewoon een wettelijke verplichting, maar ook de wens van de burgemeester om openbaar en transparant te zijn. Mocht je dit

wel hebben gedaan, maar deze e-mails niet zijn aangetroffen hoor ik dit ook graag. Dan gaan wij over tot het opstellen van het advies.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 17:08

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Ik kan geen mailwisseling tussen de heer 5.1, 2, e en mij vinden over de doorgang FrÃbelstraat.

5.2, 1

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorpplein

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 14:42

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Hi 5.1, 2, e

Heel erg bedankt voor je reactie.

Het gaat hier alleen om twee delen:

- Het eerste deel gaat over de klachten van de doorgang. Daar heb ik nu een antwoord op en kan ik het Woo-verzoek afsluiten. Dat is hetgeen waar wij gisteren over hebben gebeld.
- Het tweede gedeelte gaat over de ontbrekende mailwisseling met de heer 5.1, 2, e over de Doorgang FrÃbelstraat. Dit gaat over onderstaande mail en de hoorzitting. De communicatie die je gisteren met mij hebt gedeeld gaat (tussen 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e over het verkeersbesluit van de 5.1, 2, e Meneer is op zoek naar de correspondentie tussen iemand van het projectteam (ik gok wellicht jou, omdat hij jou zelf ook heeft gemaïld) en de heer 5.1, 2, e over het verkeersbesluit van de doorgang van de FrÃbelstraat.

Maar ik weet niet of na onderstaande je dit ook had meegenomen in de zoektocht. Indien dit het geval is dan hoor ik het graag.

Mijn excuses voor de verwarring.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Woo-coördinator Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 14:37

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen

Beste 5.1, 2, e

Ik heb in ons meldingregister en in de projecteninbox gezocht op de termen "doorsteek" "door aan" "inzet" en "Fröbelstraat". Ik heb hierin teruggezocht tot 10 jaar terug, dus t/m 2014. Ook mijn teamleden weten niet van klachten rondom de doorgang aldaar. Het spijt mij enorm, maar ik weet dus niet waar het over gaat en kan hier niets over vinden.

Reageer jij dat aan meneer 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorpplein

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 14:19
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Ontbreke tekeningen

Geachte heer 5.1, 2, e

U bent bekend met het onderstaande en door uw mw. 5.1, 2, e verzocht de informatie aan te leveren. Tot op heden negeert u opvallend het onderwerp - het verzoek richt zich op de (inmiddels opgeheven) doorgang Inzet-Fröbelstraat en NIET de doorgang 5.1, 2, e 5.1, 2, e - en u meent informatie die bij uw voorganger zou hebben berust niet aan te hoeven leveren.

U wordt verzocht **correct met ons om te gaan** door de informatie 1. zoals verzocht, betreffende het onderwerp, aan te leveren en 2.     k als die bij uw voorganger zou hebben berust, op te halen. Die informatie is conform de bewaartermijnen/selectielijsten bij de Gemeente aanwezig, onafhankelijk van het feit of iemand nog bij uw Gemeente werkzaam is.

Geattendeerd wordt (nogmaals) op de **urgentie** in dit dossier. Verdere opvolging hierin laat ik (uiteraard) aan uw collega's mw. 5.1, 2, e en mw. 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 08:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik heb uw reactie doorgestuurd naar mevrouw 5.1, 2, e. Mevrouw 5.1, 2, e heeft aangegeven opnieuw uitdraag te doen bij de omgevingsmanager. Vervelend dat het zo moet gaan.

Zodra ik een reactie heb, laat ik dit u uiteraard direct weer weten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 16:42
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen
Urgentie: 5.1, 2, e

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Wederom wordt een stuk ontvangen dat GEEN betrekking heeft op het Woo-verzoek. Het Woo-verzoek heeft - het zij nogmaals herhaald - betrekking op de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Het nader ontvangen stuk heeft evenwel betrekking op de doorgang 5.1, 2, e 5.1, 2, e. Eea is hieronder door ons al uit en te na uitgelegd. Ook de verdere nadere reactie van uw Omgevingsmanager hieronder is onacceptabel. Klaarblijkelijk bestaat er desinteresse en onwil het verzochte verstrekken. Dat ontslaat de Gemeente uiteraard niet van haar verplichtingen.

Ons wordt geen andere keus gelaten dan tegen uw te ontvangen besluit op bezwaar beroep in te stellen. Verzocht wordt het dossier met de meeste urgentie te vervolgen.

In afwachting.

5.1, 2, e

5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 15:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: FW: Ontbreke tekeningen

Geachte heer 5.1, 2, e

Bijgaand treft u nog aanvullende aangetroffen documenten aan alsmede een reactie op uw onderstaande reactie. Wij hebben als bezwaarschriftencommissie voldoende informatie en gaan over tot het opstellen van het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 15:32
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Hi 5.1, 2, e

Nog de beste wensen.

Hierbij de terugkoppeling:

11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit." **De in de citaten bedoelde 'mail met extra stukken' en 'mailwisseling' zijn niet bijgevoegd. Verzocht wordt die alsnog te verstrekken.** Dat is voor het begrip ook nodig. Daarbij wordt opgemerkt niet zeker te weten welke 'mailwisseling' wordt bedoeld, zie ook hieronder.

De extra stukken zijn de aanvullende stukken naar aanleiding van het bezwaar en de hoorzittingen de mailwisseling met 5.1, 2, e is opgevraagd. Deze stukken hebben wij nodig (hetgeen overigens irrelevant is) en worden afgewacht. Wij begrijpen dat uw college tijd voor anonimiseren nodig heeft (maar begrijpen eigenlijk niet dat de informatie ons niet al verstrekt nu de heer 5.1, 2, e aangaf de mailwisseling al eerder 'bijgevoegd' te hebben).

In de bijlage heb ik de correspondentie toegevoegd. Andere informatie is al gedeeld. Er is niet meer informatie.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit. Er is dus al aan hun onderbouwd dat er geen verkeersbesluit nodig is voor de doorsteek." Er is mailwisseling met de Omgevingsmanager over de noodzaak van een verkeersbesluit geweest. Echter, die ging NIET over de doorgang Inzet-Fröbelstraat die in de Woo-procedure aan de orde is. Niet is zeker of reageerder op deze correspondentie doelt; dat wordt afgewacht. Wel is zeker dat er geen correspondentie met verzoekers over de noodzaak van een verkeersbesluit zowel bij aanleg als opheffen van de doorgang Inzet-Fröbelstraat is gevoerd. **Voluit blijft aldus het (ook) in bezwaar aan de orde zijnde verzoek tot het verstrekken van die verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen aan de orde.**

Er is geen verkeersbesluit voor deze doorgang, de uitleg is al gecommuniceerd met de heer 5.1, 2, e. N  gmaals, die uitleg had GEEN betrekking op de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Het verzoek tot het verstrekken van de verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen tzv doorgang Inzet-Fröbelstraat wordt wederom herhaald.

Er is geen verkeersbesluit genomen. Verdere informatie hierover bestaat niet. Alle informatie is al gecommuniceerd.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt voorts ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fröbelstraat en bewoners daar rondom op: "(...) en ik kunnen hier niks over vinden. Ik snap het ook heel goed als dit via de mail of telefonisch is gegaan met mijn voorganger." en zegt 'heel goed te snappen als dit via de mail met zijn voorganger is gegaan'. En dat is inderdaad goed voorstelbaar; die communicatie -   k die met de voorganger - dient nu (tevens) onder het Woo-verzoek te worden verstrekt. **Ergo, het verzoek naar alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling   n met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang - staat nog altijd open, ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer.**

Inbox van voorganger kan niet worden geopend, deze informatie niet beschikbaar. Verdere documentatie is al ontvangen door de verzoeker. Verzoekers staan er op dat deze informatie - alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling   n met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang - ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd, wordt verstrekt. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer. Of iemands mailbox wel of niet kan worden geopend is geen en een doorzichtig invalide excuus en irrelevant. Obv de Archiefwet dient de informatie te worden bewaard en deze dient thans obv de Woo te worden verstrekt/boven tafel te komen. Ook hier wordt gewezen op art. 2.4 Woo.

De mailbox van een oud-medewerker kan niet worden heropent om een zoekslag te verrichten.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt tenslotte nog ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fröbelstraat en bewoners daar rondom op: "Het is dus ook niet als dusdanig gedocumenteerd, omdat het voor ons geen aanleiding/argument was." **Dat informatie wel of niet als 'dusdanig is gedocumenteerd' is een non-argument voor het al dan niet aanleveren van informatie onder een Woo-verzoek. Het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd en de informatie dient gewoon te zijn gedocumenteerd. En welke aanleiding/argument er voor een bepaalde vorm of een bepaalde noemer van documenteren is geweest, is voor het moeten aanleveren onder een Woo-verzoek al helemaal niet beslissend. In dit verband wordt op art. 2.4. Woo (zorgplicht) gewezen.**

Antwoord wordt al gegeven, er is een zoekslag verricht en de documenten zijn niet gevonden. De Wet Open Overheid gaat over bestaande informatie, er kan en zal geen informatie worden gecreëerd. N  gmaals, het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd. Deze informatie dient obv de Archiefwet te zijn gedocumenteerd, de noemer waaronder is irrelevant. Voorts is gewezen op art. 2.4 Woo.

Als iets niet is opgeslagen kunnen we daar helaas niks aan veranderen. Alle informatie is al gedeeld.

Dit zijn alle antwoorden en meer informatie is er niet. Er kan niet meer informatie gecreëerd worden. Als een document niet goed is opgeslagen of als correspondentie niet juist is gearhiveerd kan dat niet meer worden gecreëerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e ^{5.1, 2, e}

Woo-coördinator Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 16:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Ontbreke tekeningen

TKN

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 16:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor de reactie en bijlagen.

Hieronder in **rood** onze reply op de nadere in **geel gearceerde** reactie van de Omgevingsmanager, ongetwijfeld uw heer 5.1, 2, e De Woo is hier van toepassing, ongeacht wie thans welke rol bij de gemeente vervult of vervuld heeft. Uw heer 5.1, 2, e of wie dan ook die hier is betrokken wordt dringend verzocht hieraan mee te werken. U zult uw Omgevingsmanager willen wijzen op de wettelijke verplichtingen, ihb die uit de Woo en de Archiefwet.

Vernemend en 5.1, 2, e

5.1, 2, e

=====
=====
11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit." **De in de citaten bedoelde 'mail met extra stukken' en 'mailwisseling' zijn niet bijgevoegd. Verzocht wordt die alsnog te verstrekken.** Dat is voor het begrip ook nodig. Daarbij wordt opgemerkt niet zeker te weten welke 'mailwisseling' wordt bedoeld, zie ook hieronder.

De extra stukken zijn de aanvullende stukken naar aanleiding van het bezwaar en de hoorzittingen de mailwisseling met 5.1, 2, e is opgevraagd. Deze stukken hebben wij nodig (hetgeen overigens irrelevant is) en worden afgewacht. Wij begrijpen dat uw college tijd voor anonimiseren nodig heeft (maar begrijpen eigenlijk niet dat de informatie ons niet al verstrekt nu de heer 5.1, 2, e aangaf de mailwisseling al eerder 'bijgevoegd' te hebben).

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit. Er is dus al aan hun onderbouwd dat er geen verkeersbesluit nodig is voor de doorsteek." Er is mailwisseling met de Omgevingsmanager over de noodzaak van een verkeersbesluit geweest. Echter, die ging NIET over de doorgang Inzet-Fröbelstraat die in de Woo-procedure aan de orde is. Niet is zeker of reageerder op deze correspondentie doelt; dat wordt afgewacht. Wel is zeker dat er geen correspondentie met verzoekers over de noodzaak van een verkeersbesluit zowel bij aanleg als opheffen van de doorgang Inzet-Fröbelstraat is gevoerd. **Voluit blijft aldus het (ook) in bezwaar aan de orde zijnde verzoek tot het verstrekken van die verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen aan de orde.**

Er is geen verkeersbesluit voor deze doorgang, de uitleg is al gecommuniceerd met de heer 5.1, 2, e. N  gmaals, die uitleg had GEEN betrekking op de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Het verzoek tot het verstrekken van de verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen tzv doorgang Inzet-Fröbelstraat wordt wederom herhaald.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt voorts ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fröbelstraat en bewoners daar rondom op: "(...) en ik kunnen hier niks over vinden. Ik snap het ook heel goed als dit via de mail of telefonisch is gegaan met mijn voorganger." en zegt 'heel goed te snappen als dit via de mail met zijn voorganger is gegaan'. En dat is inderdaad goed voorstelbaar; die communicatie - óók die met de voorganger - dient nu (tevens) onder het Woo-verzoek te worden verstrekt. **Ergo, het verzoek naar alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling   n met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang - staat nog altijd open, ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer.**

Inbox van voorganger kan niet worden geopend, deze informatie niet beschikbaar. Verdere documentatie is al ontvangen door de verzoeker. Verzoekers staan er op dat deze informatie - alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling en met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang – ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd, wordt verstrekt. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer. Of iemands mailbox wel of niet kan worden geopend is geen en een doorzichtig invalide excuus en irrelevant. Obv de Archiefwet dient de informatie te worden bewaard en deze dient thans obv de Woo te worden verstrekt/boven tafel te komen. Ook hier wordt gewezen op art. 2.4 Woo.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt tenslotte nog ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fröbelstraat en bewoners daar rondom op: "Het is dus ook niet als dusdanig gedocumenteerd, omdat het voor ons geen aanleiding/argument was." **Dat informatie wel of niet als 'dusdanig is gedocumenteerd' is een non-argument voor het al dan niet aanleveren van informatie onder een Woo-verzoek. Het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd en de informatie dient gewoon te zijn gedocumenteerd. En welke aanleiding/argument er voor een bepaalde vorm of een bepaalde noemer van documenteren is geweest, is voor het moeten aanleveren onder een Woo-verzoek al helemaal niet beslissend. In dit verband wordt op art. 2.4. Woo (zorgplicht) gewezen.**

Antwoord wordt al gegeven, er is een zoekslag verricht en de documenten zijn niet gevonden. De Wet Open Overheid gaat over bestaande informatie, er kan en zal geen informatie worden gecreëerd. N gmaals, het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd. Deze informatie dient obv de Archiefwet te zijn gedocumenteerd, de noemer waaronder is irrelevant. Voorts is gewezen op art. 2.4 Woo.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 14:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: Ontbrekende tekeningen

Geachte heer 5.1, 2, e

Onderstaand en bijgaand treft u een reactie aan van het college, alsmede de ontbrekende tekeningen. Vanwege de kerstperiode redt het college het niet om de communicatie met uw familie te ontvangen en te anonimiseren voor openbaarmaking. Laten we tegen de tijd dat u dit van mij heeft ontvangen even kijken of het nog nodig is, – en zo ja- hoe lang u daarvoor nodig hebt om te reageren zodat wij dit kunnen meenemen in het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 14:19
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verslag Hoorzitting

Hi 5.1, 2, e

Hierbij de antwoorden geel gearceerd en de documenten. Een afbeelding is verdwenen bij het converteren helaas. Dit hou ik in de gaten in de toekomst.

Het andere document zat al bij de stukken. Zijn dezelfde stukken.

Het verzoek om de mailwisseling met 5.1, 2, e heb ik uitgezet. Daar verwacht ik pas in het nieuwe jaar reactie op.

11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit." **De in de citaten bedoelde 'mail met extra stukken' en 'mailwisseling' zijn niet bijgevoegd. Verzocht wordt die alsnog te verstrekken.** Dat is voor het begrip ook nodig. Daarbij wordt opgemerkt niet zeker te weten welke 'mailwisseling' wordt bedoeld, zie ook hieronder.

De extra stukken zijn de aanvullende stukken naar aanleiding van het bezwaar en de hoorzittingen de mailwisseling met 5.1, 2, e is opgevraagd.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit. Er is dus al aan hun onderbouwd dat er geen verkeersbesluit nodig is voor de doorsteek." Er is mailwisseling met de Omgevingsmanager over de noodzaak van een verkeersbesluit geweest. Echter, die ging NIET over de doorgang Inzet-Fröbelstraat die in de Woo-procedure aan de orde is. Niet is zeker of reageerder op deze correspondentie doelt; dat wordt afgewacht. Wel is zeker dat er geen correspondentie met verzoekers over de noodzaak van een verkeersbesluit zowel bij aanleg als opheffen van de doorgang Inzet-Fröbelstraat is gevoerd. **Voluit blijft aldus het (ook) in bezwaar aan de orde zijnde verzoek tot het verstrekken van die verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen aan de orde.**

Er is geen verkeersbesluit voor deze doorgang, de uitleg is al gecommuniceerd met de heer 5.1, 2, e

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt voorts ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fröbelstraat en bewoners daar rondom op: "(...) en ik kunnen hier niks over vinden. Ik snap het ook heel goed als dit via de mail of telefonisch is gegaan met mijn voorganger." en zegt 'heel goed te snappen als dit via de mail met zijn voorganger is gegaan'. En dat is inderdaad goed voorstelbaar; die communicatie -   k die met de voorganger - dient nu (tevens) onder het Woo-verzoek te worden verstrekt. **Ergo, het verzoek naar alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling  n met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang - staat nog altijd open, ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer.**

Inbox van voorganger kan niet worden geopend, deze informatie niet beschikbaar. Verdere documentatie is al ontvangen door de verzoeker.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt tenslotte nog ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fröbelstraat en bewoners daar rondom op: "Het is dus ook niet als dusdanig gedocumenteerd, omdat het voor ons geen aanleiding/argument was." **Dat informatie wel of niet als 'dusdanig is gedocumenteerd' is een non-argument voor het al dan niet aanleveren van informatie onder een Woo-verzoek. Het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd en de informatie dient gewoon te zijn gedocumenteerd. En welke aanleiding/argument er voor een bepaalde vorm of een bepaalde noemer van documenteren is geweest, is voor het moeten aanleveren onder een Woo-verzoek al helemaal niet beslissend. In dit verband wordt op art. 2.4. Woo (zorgplicht) gewezen.**

Antwoord wordt al gegeven, er is een zoekslag verricht en de documenten zijn niet gevonden. De Wet Open Overheid gaat over bestaande informatie, er kan en zal geen informatie worden gecreërd.

- de in stuk 17 weergegeven e-mail van 25 september 2023 16:02u genoemde 'tekening' ontbreekt;

Als bijlage toegevoegd.

- de in stuk 17 weergegeven e-mail van 20 september 2023 15:56u genoemde 'tekening' ontbreekt;

Als bijlage toegevoegd (is dezelfde tekening als hierboven)

- de in stuk 18 weergegeven e-mail van 22 september 2023 7:58u genoemde 'tekening' ontbreekt;

Als bijlage toegevoegd.

- de in stuk 18 weergegeven e-mail van 21 september 2023 16:26u genoemde 'tekening' ontbreekt;

Als bijlage toegevoegd (is dezelfde tekening als hierboven)

- de in stuk 24 vermelde uitvoeringsplanning ontbreekt.

Als bijlage toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Woo-coördinator Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Subject **Re: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.24.009923.001**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date September 14, 2024 at 1:21:22 PM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Ook na uw bericht van 23 augustus 2024 is nog altijd niets vernomen. Herhaaldelijk is de spoed die verzoekers bij dit uiterst eenvoudige Woo-verzoek hebben gecommuniceerd. Die wordt evenwel volledig genegeerd. Dit is niet de manier met verzoekers' belangen om te gaan.

Hoewel de uiterste beslistermijn in ieder geval 19 oktober 2024 eindigt, wordt de beslissing op bezwaar thans per omgaande urgent verwacht. Uiteraard zal bij niet tijdig beslissen aan art. 4:17 Awb toepassing worden gegeven, doch wij gaan er van uit dat het nimmer zo ver zal komen.

Vernemend,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2024 13:58

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.24.009923.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik zie in het systeem dat de zaak nog niet is toebedeeld aan een behandelaar.

Ik zal uw mail doorsturen naar de coördinator met het verzoek om contact met u op te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Ondersteuning bezwaar & beroep

Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923,179 MZ, Amsterdam

Postbus 483, 1000 AL, Amsterdam

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2024 13:24

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.24.009923.001

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Op alweer 29 juli 2024 antwoordde u op mijn onderstaand bericht: "*Dank voor u mail, ik heb uw verzoek bij de zaak geplaatst. Zodra de zaak wordt opgepakt door een behandelaar zal hij/zij contact met u opnemen.*" Sindsdien is niets meer vernomen. Herhaaldelijk is aangegeven dat hier urgentie bestaat. Graag verneem ik derhalve nu met de meeste spoed. Wat is de stand van zaken?

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 26 juli 2024 16:03

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.24.009923.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor de ontvangstbevestiging.

U geeft aan de beslistermijn met 6 weken te verdagen. Gelet op de in het bezwaarschrift aangegeven urgentie wordt (nogmaals) verzocht evenwel met de meeste spoed te beslissen. Daar het bezwaar is afgeleid van een Woo verzoek met zeer beperkte reikwijdte moet dat geen probleem zijn. Ik ben voor een hoorzitting z.n. beschikbaar.

Vernemend,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juli 2024 14:15

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift JB.24.009923.001

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage hebben we een bericht voor u opgesteld.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Ondersteuning bezwaar & beroep

Juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923,179 MZ, Amsterdam

Postbus 483, 1000 AL, Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Verzoek heropenen inbox
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date: February 14, 2025 at 1:31:16 PM CET

Goedemiddag 5.1, 2, e

De vervolgstappen voor het heropenen van een inbox nadat de directeur het verzoek heeft ingediend, zijn doorgaans als volgt:

1. **Beoordeling van het verzoek** – Het verzoek wordt gecontroleerd op geldigheid en noodzaak door de IT-afdeling (Beveiliging) of de verantwoordelijke functionaris.
2. **Technische uitvoering** – Indien goedgekeurd, wordt de inbox heropend door de IT-afdeling werkplek. Dit kan betekenen dat de mailbox opnieuw wordt geactiveerd of dat er toegang wordt verleend aan de juiste personen.
3. **Toegang en autorisatie** – Eventuele toegangsrechten worden aangepast op basis van de richtlijnen en het doel van de heropening.
4. **Communicatie** – De aanvrager en relevante betrokkenen worden op de hoogte gebracht van de heropening en de beschikbare data.

Wat betreft jouw rol als Woo-coördinator:

Als de inbox relevante informatie bevat voor een Woo-verzoek, kan er een rol voor jou zijn om door de inbox te zoeken. Dit hangt af van de afspraken binnen de organisatie over wie verantwoordelijk is voor het beoordelen en filteren van documenten in het kader van Woo-verzoeken. Het is raadzaam om dit af te stemmen met de verantwoordelijke afdeling of leidinggevende.

5.1, 2, e
Technisch Specialist ICT
Het Servicepunt
Interne Dienstverlening

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 13 februari 2025 15:52
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verzoek heropenen inbox

Beste collega's,

Als het goed is zal er binnenkort door de Directeur van IB een verzoek indienen voor het heropenen van een inbox van een oud medewerker in het kader van een Woo-verzoek/ Bezwaarprocedure.

Dit is voor mij de eerste keer dat een inbox wordt geopend naar aanleiding van een Woo-verzoek/ bezwaarprocedure.

Ik was even benieuwd wat de vervolgstappen zijn voor het heropenen van een inbox op het moment dat het verzoek door de directeur is ingediend? Licht er ook een rol voor mij als Woo-coördinator om te gaan zoeken door de inbox?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2025 13:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verzoek op heropenen inbox oud medewerker

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e en ik ben de Wet Open Overheid Coördinator van stadsdeel Nieuw-West.

Vorig jaar is er een Woo-verzoek ingediend over een doorgang met een daarbij behorend verkeersbesluit Frobelsstraat.

De verzoeker is in bezwaar gegaan tegen het Woo-verzoek en tijdens de hoorzitting is gebleken dat er wellicht nog meer informatie te vinden is over het verkeersbesluit en het opheffen van de doorgang in de inbox van de vorige omgevingsmanager 5.1, 2, 5.1 5.1, 2, e 5.1, 2, e is vorig jaar vertrokken bij de Gemeente Amsterdam en haar mailbox is toen afgesloten.

Nu heb ik bij ICT gevraagd wat de mogelijkheden zijn voor het openen van een mailbox en kreeg daarop het volgende antwoord:

De directeur van de medewerker moet per e-mail hiervoor toestemming geven. De directeur moet zelf (vanuit zijn/haar eigen mailbox) mailen naar de specialisten 2e lijn ICT: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Door andere collega's doorgestuurde mailtjes worden niet geaccepteerd. Dat geldt ook voor namens/on-behalf-of mailtjes.

Standaard wordt de account/mailbox een maand (30 dagen vanaf goedkeuring) opengesteld. Daarna is deze niet meer toegankelijk.

Nu heb ik begrepen dat 5.1, 2, e de ambtelijk opdrachtgever is en zij valt onder de directie Grond & Ontwikkeld, alleen dat 5.1, 2, 5.1^{5.1, 2, e} valt onder IB.

Ik zou willen vragen of er vanuit de directeur van IB 5.1, 2, e een mail verstuurd kan worden naar 5.1, 2, e @amsterdam.nl met het verzoek om de inbox van 5.1, 2, 5.1^{5.1, 2, e} te heropenen zodat er een zoekslag verricht kan worden naar:

Alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling én met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang inzet Frobelsstraat.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag. Dit is voor mij namelijk ook de eerste keer dat het via deze manier moet worden aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Verzoek op heropenen inbox oud medewerker**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 20, 2025 at 2:18:01 PM CET

Beste 5.1, 2, e

Zojuist probeerde ik je te bellen maar ik kreeg je niet te pakken. Vanmorgen na jouw telefoontje meteen 5.1, 2, e gevraagd om de mail te versturen, dus ik wou je doorgeven dat we het verzoek tot het openen en zoeken in de mailbox hebben ingediend.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Directiesecretaresse Ingenieursbureau
5.1, 2, e Amsterdam
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @Amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2025 13:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verzoek op heropenen inbox oud medewerker

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e 5.1, 2, e en ik ben de Wet Open Overheid Coördinator van stadsdeel Nieuw-West. Vorig jaar is er een Woo-verzoek ingediend over een doorgang met een daarbij behorend verkeersbesluit Frobelsstraat. De verzoeker is in bezwaar gegaan tegen het Woo-verzoek en tijdens de hoorzitting is gebleken dat er wellicht nog meer informatie te vinden is over het verkeersbesluit en het opheffen van de doorgang in de inbox van de vorige omgevingsmanager 5.1, 2, e 5.1, 2, e is vorig jaar vertrokken bij de Gemeente Amsterdam en haar mailbox is toen afgesloten.

Nu heb ik bij ICT gevraagd wat de mogelijkheden zijn voor het openen van een mailbox en kreeg daarop het volgende antwoord: De directeur van de medewerker moet per e-mail hiervoor toestemming geven. De directeur moet zelf (vanuit zijn/haar eigen mailbox) mailen naar de specialisten 2e lijn ICT: 5.1, 2, e @amsterdam.nl Door andere collega's doorgestuurde mailtjes worden niet geaccepteerd. Dat geldt ook voor namens/on-behalf-of mailtjes.

Standaard wordt de account/mailbox een maand (30 dagen vanaf goedkeuring) opengesteld. Daarna is deze niet meer toegankelijk.

Nu heb ik begrepen dat 5.1, 2, e 5.1, 2, e de ambtelijk opdrachtgever is en zij valt onder de directie Grond & Ontwikkeld, alleen dat 5.1, 2, e 5.1, 2, e valt onder IB.

Ik zou willen vragen of er vanuit de directeur van IB 5.1, 2, e 5.1, 2, e een mail verstuurd kan worden naar 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl met het verzoek om de inbox van 5.1, 2, e 5.1, 2, e te heropenen zodat er een zoekslag verricht kan worden naar:
Alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling én met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang inzet Frobelsstraat.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag. Dit is voor mij namelijk ook de eerste keer dat het via deze manier moet worden aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

From 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e@neuf.nl>, 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date July 2, 2024 at 10:43:59 AM CEST

Hi 5.1, 2, e

Hartelijk dank voor je bericht.
Ik zal de stukken anonimiseren en dan ter controle even terugsturen naar jullie voor inhoudelijke gevoeligheden.
Dan zal ik het besluit opstellen en laten ondertekenen door de stadsdeeldirecteur.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e@neuf.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 17:39
Aan: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Beste 5.1, 2, e

Bijgevoegd de twee mails met bijlage die wij hebben kunnen vinden. Ik heb drie andere teamleden nog gesproken en die hebben geen aanvullende stukken.

Hopelijk is zo alles naar wens.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e
Omgevingsmanager Osdorppein

Van: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 11:56
Aan: 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e@neuf.nl>
CC: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e 5.1, 2, e en ik ben de Woo-coördinator van Stadsdeel Nieuw-West. In de afgelopen maanden heb ik veel contact gehad met 5.1, 2, 5.1, 2, e over verschillende Woo-verzoeken rondom de Osdorpergracht. Er is gisteren een Woo-verzoek binnengekomen over de doorgang in de buurt van de Osdorpergracht. Het is dezelfde bewoner die al eerdere meerdere Woo-verzoek heeft gedaan over de Osdorpergracht.

Iedereen heeft recht op informatie over wat de overheid doet, hoe ze dat doet en waarom. Overheidsorganisaties moeten die informatie uit zichzelf geven, of als iemand daarom vraagt. De informatie wordt dan openbaar. Dat is geregeld in de Wet open overheid (Woo). De Wet Open Overheid heeft een wettelijke bestuurs termijn van 4 (+2 met uitzondering) weken. Mijn taak als Woo-coördinator is om ervoor te zorgen dat binnen vier weken het verzoek is uitgezet, dat ik de benodigde documenten ontvang en dat ik alle gevoelige informatie eruit haal, de documenten controleer en dat deze terecht komen bij de verzoeker.

Graag zou ik willen vragen om het verzoek binnen het team uit te zetten en de documenten uiterlijk 1 juli 2024 bij mij per mail aan te leveren, zodat ik op tijd kan beginnen met anonimiseren.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:03
Aan: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Urgentie: Hoog

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,

5.5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From 5.1,5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>
Subject **RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 26, 2024 at 12:58:41 PM CEST

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Dank voor jouw reminder. We zijn er druk mee bezig.

Met vriendelijke groet,

5.1,5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorplein

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 juni 2024 12:08
Aan: 5.1,5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>
Onderwerp: FW: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e

Graag breng ik onderstaande mail onder de aandacht voor het aanleveren van documenten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1. 2. e @amsterdam.nl

T: 5.1. 2. e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 11:56
Aan: 5.1. 2. e @neuf.nl 5.1. 2. e @neuf.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e en ik ben de Woo-coördinator van Stadsdeel Nieuw-West. In de afgelopen maanden heb ik veel contact gehad met 5.1, 2, 5.1, 2, e over verschillende Woo-verzoeken rondom de Osdorpergracht. Er is gisteren een Woo-verzoek binnengekomen over de doorgang in de buurt van de Osdorpergracht. Het is dezelfde bewoner die al eerdere meerdere Woo-verzoek heeft gedaan over de Osdorpergracht.

Iedereen heeft recht op informatie over wat de overheid doet, hoe ze dat doet en waarom. Overheidsorganisaties moeten die informatie uit zichzelf geven, of als iemand daarom vraagt. De informatie wordt dan openbaar. Dat is geregeld in de Wet open overheid (Woo). De Wet Open Overheid heeft een wettelijke beslistermijn van 4 (+2 met uitzondering) weken. Mijn taak als Woo-coördinator is om ervoor te zorgen dat binnen vier weken het verzoek is uitgezet, dat ik de benodigde documenten ontvang en dat ik alle gevoelige informatie eruit haal, de documenten controleer en dat deze terecht komen bij de verzoeker.

Graag zou ik willen vragen om het verzoek binnen het team uit te zetten en de documenten uiterlijk 1 juli 2024 bij mij per mail aan te leveren, zodat ik op tijd kan beginnen met anonimiseren.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1. 2. e @amsterdam.nl

T: 5.1. 2. e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,
5.5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 20, 2024 at 9:24:52 AM CEST

5.15.1, 2, e

Met mij gaat alles goed. Met jou oo 5.1, 2, e

Ja, dat is 5.1, 2, e 5.1, 2, e Je kan hem bereiken via: 5.1, 2, e @neuf.nl of via 5.1, 2, e

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag, juni 19, 2024 4:26 PM

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Hi 5.1, 2, e

Hoop dat alles goed met je gaat!

Weet jij toevallig wie de vervanger van 5.1, 2, 5.1, 2, e is?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1. 2. e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:03

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Urgentie: Hoog

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,

5.5.1, 2, e

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl, 5.1, 2, e 5.1, 2, e@neuf.nl>
Date July 5, 2024 at 11:44:45 AM CEST

5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Zie hieronder mijn reactie op de stukken.

1. In de afbeelding staan straatnamen gelakt. Graag ongedaan maken.
2. Hierin staat:

5.2. 1

3. 5.2, 1
Ook hier weer straatnamen gelakt in de afbeelding (onderin).
4. Geen opmerkingen
5. Ook hier weer straatnamen gelakt in de afbeelding (onderin).
6. Geen opmerkingen
7. Hierin staat niets over het onderwerp van het woo verzoek – kan weg
8. Geen opmerkingen
9. Geen opmerkingen
10. Hierin staat niets over het onderwerp van het woo verzoek – kan geen kwaad, maar mag ook weg.
11. Geen opmerkingen
12. Geen opmerkingen
13. Niet relevant, kan eruit
14. Geen opmerkingen
15. Geen opmerkingen
16. Geen opmerkingen
17. Geen opmerkingen

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Projectmanager
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 5.15.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl
5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

 Save Paper - Do you really need to print this e-mail?

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@neuf.nl>
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 10:29
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Wil jij nog iets uit de stukken hebben? Zie vraag van 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Omgevingsmanager Osdorppein

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:49
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@neuf.nl> 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Hi 5.1, 2, e

Hierbij de documenten die ik heb geanonimiseerd.
Er zit 1 mail en document bij van een externe partij. Deze heb ik ter zienswijze opgestuurd.

Mochten er passages aanvullend gelakt moeten worden dan hoor ik het graag.
Het zijn op dit moment alleen financiële gegevens en persoonsgegevens.

[Klik hier om bijlagen te downloaden](#)

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
E: 5.1. 2. i 5.1, 2, e@amsterdam.nl
T: 5.1. 2. e
5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2024 17:39
Aan: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1. 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Beste 5.1, 2, e

Bijgevoegd de twee mails met bijlage die wij hebben kunnen vinden. Ik heb drie andere teamleden nog gesproken en die hebben geen aanvullende stukken.

Hopelijk is zo alles naar wens.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Omgevingsmanager Osdorplein

Van: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 11:56
Aan: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @neuf.nl>
CC: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e en ik ben de Woo-coördinator van Stadsdeel Nieuw-West. In de afgelopen maanden heb ik veel contact gehad met 5.1, 2, e over verschillende Woo-verzoeken rondom de Osdorpergracht. Er is gisteren een Woo-verzoek binnengekomen over de doorgang in de buurt van de Osdorpergracht. Het is dezelfde bewoner die al eerdere meerdere Woo-verzoek heeft gedaan over de Osdorpergracht.

Iedereen heeft recht op informatie over wat de overheid doet, hoe ze dat doet en waarom. Overheidsorganisaties moeten die informatie uit zichzelf geven, of als iemand daarom vraagt. De informatie wordt dan openbaar. Dat is geregeld in de Wet open overheid (Woo). De Wet Open Overheid heeft een wettelijke beslistermijn van 4 (+2 met uitzondering) weken. Mijn taak als Woo-coördinator is om ervoor te zorgen dat binnen vier weken het verzoek is uitgezet, dat ik de benodigde documenten ontvang en dat ik alle gevoelige informatie eruit haal, de documenten controleer en dat deze terecht komen bij de verzoeker.

Graag zou ik willen vragen om het verzoek binnen het team uit te zetten en de documenten uiterlijk 1 juli 2024 bij mij per mail aan te leveren, zodat ik op tijd kan beginnen met anonimiseren.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
E: 5.1. 2. i 5.1, 2, e@amsterdam.nl
T: 5.1. 2. e
5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:03
Aan: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,

5.1, 2, e

From 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 25.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmai.com>
Date June 28, 2024 at 9:05:10 AM CEST

Geachte heer 5.1, 2, e

Hierbij ontvangt u de ontvangstbevestiging verstuurd op 19 juni 2024.
Het verzoek is uitgezet binnen de organisatie en de desbetreffende afdeling is bezig met het zoeken van de documenten.

Fijn weekend toegewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e

Van: 5.1, 25.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmai.com>

Verzonden: donderdag 27 juni 2024 23:51

Aan: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Urgentie: Hoog

Geachte,

Dit verzoek dateert van alweer een week geleden. Uw ontvangstbevestiging wordt gaarne ontvangen.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 25.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmai.com>

Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:02

Aan: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,

5.1, 2, e



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 19 juni 2024

Behandeld door 5.1, 2, e^{5.1, 2, e} Woo-coördinator Stadsdeel Nieuw-West,
5.1, 2, e^{5.1, 2, e}@amsterdam.nl

Onderwerp Ontvangstbevestiging van uw Woo-verzoek

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 19 juni 2024 heb ik uw verzoek ontvangen. In uw mail van 19 juni 2024 verzoekt u om openbaarmaking van:

A. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het opheffen van de Doorgang omstreeks eind oktober 2023, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het opheffen van de Doorgang blijkt,
en

B. alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het destijds aanbrengen van de Doorgang, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het aanbrengen van de Doorgang blijkt.

U doet een beroep op de Wet open overheid (Woo).

Ik neem uw verzoek in behandeling. Uiterlijk 17 juli 2024 ontvangt u een antwoord op uw verzoek. Mocht de behandeling van uw verzoek meer tijd nodig hebben, dan zal ik u hierover informeren.

Voor vragen over de behandeling van uw verzoek, kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

From 5.1,5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>
Subject **RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 1, 2024 at 5:38:48 PM CEST

Beste 5.1, 2, e

Bijgevoegd de twee mails met bijlage die wij hebben kunnen vinden. Ik heb drie andere teamleden nog gesproken en die hebben geen aanvullende stukken.

Hopelijk is zo alles naar wens.

Met vriendelijke groet,

5.1,5.1, 2, e
Omgevingsmanager Osdorplein

Van: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 11:56
Aan: 5.1.5.1. 2. e 5.1, 2, e @neuf.nl>
CC: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e 5.1, 2, e en ik ben de Woo-coördinator van Stadsdeel Nieuw-West. In de afgelopen maanden heb ik veel contact gehad met 5.1, 2, 5.1, 2, e over verschillende Woo-verzoeken rondom de Osdorpergracht. Er is gisteren een Woo-verzoek binnengekomen over de doorgang in de buurt van de Osdorpergracht. Het is dezelfde bewoner die al eerdere meerdere Woo-verzoek heeft gedaan over de Osdorpergracht.

Iedereen heeft recht op informatie over wat de overheid doet, hoe ze dat doet en waarom. Overheidsorganisaties moeten die informatie uit zichzelf geven, of als iemand daarom vraagt. De informatie wordt dan openbaar. Dat is geregeld in de Wet open overheid (Woo). De Wet Open Overheid heeft een wettelijke beslistermijn van 4 (+2 met uitzondering) weken. Mijn taak als Woo-coördinator is om ervoor te zorgen dat binnen vier weken het verzoek is uitgezet, dat ik de benodigde documenten ontvang en dat ik alle gevoelige informatie eruit haal, de documenten controleer en dat deze terecht komen bij de verzoeker.

Graag zou ik willen vragen om het verzoek binnen het team uit te zetten en de documenten uiterlijk 1 juli 2024 bij mij per mail aan te leveren, zodat ik op tijd kan beginnen met anonimiseren.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam
E: 5.1. 2. e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
T: 5.1. 2. e
5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmai.com>
Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:03
Aan: 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat
Urgentie: Hoog

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Bezwaar 5.1, 5.1, 2, e doorgang Frobelsstraat Nieuw West / JB.25.001597.001
Datum: dinsdag 4 februari 2025 09:57:08

4.1, 4

5.2, 1

Ik hoop – en ik begrijp dat ik daarmee veel tijd van je vraag- dat je in de gelegenheid bent om hiervan een overzicht te maken van het afgelopen jaar. Het zou fijn zijn als daarbij een overzicht wordt gemaakt met het letterlijke Woo-verzoek, het aantal documenten dat met het Woo-besluit is geopenbaard en of tegen dat Woo-besluit bezwaar is gemaakt en zo ja, daarvan het JB-nummer. Dan zoek ik wel uit met het JB-nummer hoe dat bezwaar is afgerond (of er toen wel/niet nog aanvullende documenten zijn aangetroffen en wat jouw eventuele toelichting waarom er geen aanvullende documenten zijn).

Laat het mij gerust weten als ik te veel vraag, want ik heb geen inzicht in het aantal Woo-verzoeken dat er bij jou zijn ingediend.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 4 februari 2025 08:15
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar 5.1, 5.1, 2, e doorgang Frobelsstraat Nieuw West / JB.25.001597.001

Dank je 5.1, 2, e
Ik ga even met 5.1, 2, e overleggen wat handig is.

Groet, 5.1, 2, e

Juridisch Bureau

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2025 18:50
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar 5.1, 5.1, 2, e doorgang Frobelsstraat Nieuw West / JB.25.001597.001

4.1, 4

4.1, 4

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2025 16:28

Aan: ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

cc: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar 5.1 5.1, 2, e doorgang Frobelsstraat Nieuw West / JB.25.001597.001

^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e

We hebben een bezwaar met verzoek om 'sprongberoep' van de heer ^{5.1, 2, e} ontvangen (dus bezwaar overslaan en direct naar de rechtbank). De vraag is of een bezwaarprocedure wat toevoegt in deze zaak. Om dat te beoordelen moeten we eigenlijk weten welke verzoeken/besluiten er zijn geweest en of daar bezwaar over is gevoerd. Zou jij misschien een overzicht kunnen geven van de verzoeken en besluiten die we van deze bezwaarde hebben, en of daar bezwaar over is gevoerd?

In de bijlage zijn bezwaar en verzoek. Als je wilt overleggen kun je ook even bellen. Dank alvast!!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Jurist bezwaar en beroep

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

President Kennedylaan 923

1079 MZ Amsterdam

M: 5.1, 2, e

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2025 16:06

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar 5.1, 5.1, 2, e doorgang Frobelsstraat Nieuw West /

JB.25.001597.001

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Net al even besproken. Zou jij hiernaar willen kijken?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Teammanager Bestuursrecht Algemeen a.i.

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M: 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

President 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam www.zuid.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2025 14:40

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Bezwaar 5.1, 5.1, 2, e doorgang Frobelsstraat Nieuw West / JB.25.001597.001

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Wij hebben een voorlopig bezwaarschrift tegen een WOO besluit ontvangen. De bezwaarmaker verzoekt om rechtstreeks beroep.

Kunnen jullie een behandelaar aanwijzen die op het verzoek om rechtstreeks beroep kan reageren?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Ondersteuning bezwaar en beroep

Juridisch Bureau

Cluster Bedrijfsvoering

Gemeente Amsterdam

M. **5.1, 2, e**

5.1, 2, e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MA Amsterdam

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: nader uitstel hoorzitting? / BESPOEDIGEN DOSSIERS JB.24.009923.001 en JB.25.001597.001
Datum: woensdag 19 maart 2025 12:38:04

Dag 5.1, 2, e

Wat betreft JB.24.009923.001 is er vanuit jouw kant niks meer nodig. Het advies is gisteren voor verdere besluitvorming naar het college gestuurd.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 maart 2025 09:32
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: nader uitstel hoorzitting? / BESPOEDIGEN DOSSIERS JB.24.009923.001 en JB.25.001597.001
Urgentie: Hoog

Goedemorgen collega's,

Met betrekking tot de bezwaarprocedure van de klachten doorgang Fröbelstraat heb ik teruggekoppeld aan de heer 5.1, 2, e dat er geen documenten zijn gevonden bij zowel de 5.1, 2, e en bij de 5.1, 2, e

Ik heb gevraagd of zij onderstaand tabel willen invullen om de zoekslag weer te geven waar is gekeken.

In welk systeem is er gezocht?	Welke zoektermen zijn er gebruikt?	Wie heeft er gezocht? (naam afdeling)

Daarnaast heb ik per toeval tijdens een zoekslag in een inbox van de vorige omgevingsmanager een aantal klachten gevonden over foutparkeren en één mail over een klacht van een bewoner die door de omgevingsmanager zelf is beantwoord.

Ik heb nogmaals even een zoekslag verricht, omdat ik nu toch toegang had maar heb verder niks gevonden over de doorgang Fröbelstraat. Alleen over foutparkeren op de stoep, vuilnis en nog eens foutparkeren. De zoektermen die ik heb gebruikt zijn:

In welk systeem is er gezocht?	Welke zoektermen zijn er gebruikt?	Wie heeft er gezocht? (naam afdeling)
5.1, 2, e (inbox vorige omgevingsmanager)	Fröbelstraat/ Frobelstraat, Doorgang, Doorgang Frobelstraat/Fröbelstraat, Klachten	5.1, 2, e (Woo- coördinator)

	Frobelstraat/Fröbelstraat, Naam van bewoner die vaker klachten heeft ingediend. Inzet Frobelstraat/Fröbelstraat, Inzet klacht, klacht inzet	

Ik verneem graag of er nog een actie voor mij ligt over dit dossier.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Woo-coördinator

Stedelijk Team Openbaarheid

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Van: 5.1, ^{5.1, 2, e} <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 19 maart 2025 07:49

Aan: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e
<5.1, 2, ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl>; ^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
<5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: nader uitstel hoorzitting? / BESPOEDIGEN DOSSIERS JB.24.009923.001 en JB.25.001597.001

Geachte,

Uw directe aandacht wordt voor het volgende gevraagd.

In dossier JB.24.005327.001 is onderstaande deadline van 31 maart 2025 gesteld, in afwachting door bezwaarmakers van voor hun bezwaren noodzakelijke Woo-informatie. Het betreft informatie uit ihb de volgende Woo-dossiers:

- JB.24.009923.001 en
- JB.25.001597.001

Het bezwaar in JB.24.009923.001 dateert van juli 2024(!) en nog altijd is er geen beslissing op bewaar. Wij hebben beroep wegens niet tijdig beslissen moeten instellen. Dat laat de beslissing op bezwaar uiteraard onverlet.

In dossier JB.25.001597.001 is op 16 januari 2025 het Woo-besluit genomen. Dat volgde op correspondentie waarin eerst op (evidente) gebreken in de zoekslag is gewezen, waarna op 7 januari 2025 is toegezegd 'dat het nogmaals wordt nagevraagd, ook bij de omgevingsmanager' (zie **bijlage**). Op die toezegging is niets meer vernomen. Daarna is uitsluitend het besluit van 16 januari 2025 ontvangen en zijn wij gedwongen geweest ook hier bezwaar te maken.

Steeds is in de dossiers JB.24.009923.001 en JB.25.001597.001 op de urgentie gewezen, juist vanwege de afhankelijkheid in dossier JB.24.005327.001 van de uitkomsten in de dossiers JB.24.009923.001 en JB.25.001597.001. Het betreft uitermate eenvoudige dossiers die nog altijd niet zijn afgerond. Dit dupeert belanghebbenden, nu ihb in hun bezwaren in dossier JB.24.005327.001. Procedure JB.24.005327.001 is voor een (grote) groep van groot belang en vraagt zorgvuldigheid.

Belanghebbenden kunnen nu in procedure JB.24.005327.001 niet verder en komen hopeloos in het gedrang.

@heer 5.1, 2, e en heer 5.1, 2, e door de gang van zaken is het halen van de deadline van 31 maart a.s. onmogelijk. Voorgesteld wordt die één maal te verplaatsen naar **30 april 2025** (en in mei te horen).

@mevrouw 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e u wordt verzocht het maximale te doen de dossiers JB.24.009923.001 en JB.25.001597.001 te bespoedigen, op welke manier dan ook. Daarbij wordt gememoreerd dat in dossier JB.25.001597.001 nu eerst nog de eigenlijke bezwaarbehandelaar dient te worden aangewezen. **Kan aub in dossier JB.25.001597.001 op de meest korte termijn worden gehoord?**

@allen: wilt u alstublieft alles doen wat overigens mogelijk is om te bespoedigen dat tijdig over de informatie waarin in de dossiers JB.24.009923.001 en JB.25.001597.001 om is verzocht kan worden beschikt?

Graa zo spoedig mogelijk vernemend,
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 17:12

Aan: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: nader uitstel hoorzitting?

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik heb overleg gehad met mijn collega mr. 5.5.1, 2, e

Wij gaan ermee akkoord de hoorzitting uit te stellen totdat u de door u gewenste informatie ontvangen heeft

Wel stellen wij hierbij als deadline 31 maart 2025, want ook wij moeten uw bezwaar een keer afhandelen.

Na die deadline gaan we een hoorzitting organiseren in april 2025.

Met vriendelijke groeten

mr. 5.1, 5.1, 2, e
Juridisch Bureau
5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 15:16
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
cc: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: nader uitstel hoorzitting?
Urgentie: Hoog

Geachte heer 5.1, 2, e

Onderstaand bericht is u met hoge urgentie toegezonden. Uw antwoord (op de simpele vraag daarin) is evenwel nog altijd niet ontvangen en wordt thans alsnog graag **per omgaande** vernomen.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: maandag 30 december 2024 18:07
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
cc: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: nader uitstel hoorzitting?

Geachte heer 5.1, 2, e

De hoorzitting is, iom de voorzitter van uw bezwaarcommissie, ivm nog uit Wooroek te ontvangen informatie uitgesteld en nu voorzien op 28 januari 2025 (overigens na een aantal malen eerder te zijn uitgesteld). Zou uw commissie bereid zijn de zitting nog eens uit te stellen, indien de Wooroek-informatie niet ruim vóór 18 januari 2025 (zie art. 7:4 Awb) - redelijkerwijs m.i. te stellen op een week daaraan voorafgaand, derhalve op 11 januari 2025 - is verkregen?

Alvast dank voor uw bericht.

5.5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 10 december 2024 15:26

Aan: persoonsgegevens @amsterdam.nl>; persoonsgegevens

<persoonsgegevens@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Hi ^{persoonsgege} en ^{persoonsgegeven}

Naar aanleiding van de hoorzitting vorige week heb ik onderstaande vragen uitgezet en heb ik hier antwoord op gekregen.

Nemen jullie deze informatie op in het advies of stuur ik dit samen met de aanvullende documenten (deze kan ik nog versturen voor het reces, want hoeft geen zienswijze op te vragen) naar 5.1,2,e

Met vriendelijke groet,

persoonsgegevens

[Redacted signature]

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: persoonsgegevens@amsterdam.nl

T: 06 ^{persoonsgegevens}

5.1, 2, e

Van: persoonsgegevens @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 10 december 2024 11:24

Aan: woocoördinatie.sdnw <woocoördinatie.sdnw@amsterdam.nl>

CC: persoonsgegevens@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Beste ^{persoonsgegevens}

Zie bijgevoegd voor mailwisseling met de familie Schout over het verkeersbesluit. Er is dus al aan hun onderbouwd dat er geen verkeersbesluit nodig is voor de doorsteek.

Dan voor jouw tweede punt: Vanwege alle lopende procedures wil ik heel zeker zijn dat we het over hetzelfde hebben. Volgens mij is de vraag van 5.1, 2, e in alle communicatie van:

- De doorsteek bij de Inzet – Fröbelstraat
- Bewoners rondom de doorsteek Inzet – Fröbelstraat

^{persoonsgegevens} ^{persoonsgegeven} en ik kunnen hier niks over vinden. Ik snap het ook heel goed als dit via de mail of telefonisch is gegaan met mijn voorganger ^{persoonsgegeven} in het document dat jij naar mij stuurde van een eerder woo-verzoek staat wel alle informatie die intern met het team is gedeeld. Het verplaatsen van de doorsteek van de Inzet/Fröbelstraat naar de Volharding/Jan Celesstraat is puur geweest omdat het bouwterrein werd opgeheven en we een stap richting het definitieve ontwerp konden maken. Dit is niet vanwege onze communicatie met de bewoners bij de Inzet/Fröbelstraat geweest. Het is dus ook niet als dusdanig gedocumenteerd, omdat het voor ons geen aanleiding/argument was.

Met vriendelijke groet,

persoonsgegevens

Gemeente Amsterdam

M 06 persoonsgegevens

persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)

Van: woocoördinatie.sdnw <5.1, 2, e [amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>

Verzonden: dinsdag 10 december 2024 11:05

Aan: persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>; woocoördinatie.sdnw

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>; persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Hi persoonsgegevens

Hartelijk dank voor je bericht.

Samenvattend: er is dus geen verkeersbesluit aangevraagd, omdat er geen belemmering zou zijn voor het autoverkeer.

Verder ben ik nog nieuwsgierig naar de communicatie met de bewoners toen der tijd. Heeft deze communicatie fysiek plaats gevonden of telefonisch?

Want na meerdere zoekslagen zijn er geen mailberichten gevonden waarin communicatie staat met bewoners.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

persoonsgegevens

Gemeente Amsterdam

E 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)

E: persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)

T: 06 persoonsgegevens

5.1, 2, e

Van: persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>

Verzonden: donderdag 5 december 2024 17:13

Aan: woocoördinatie.sdnw <5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>; persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Hoi allen,

Hieronder in blauw mijn reactie.

Groetjes,

persoonsgegevens

Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 06 persoonsgegevens

persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)

5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

 Save Paper - Do you really need to print this e-mail?

Van: woocoördinatie.sdnw <woocoördinatie.sdnw@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2024 14:38

Aan: **persoonsgegevens** <[redacted]>@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e

<5.1, 2, e [redacted]>@amsterdam.nl>

CC: **persoonsgegevens** <[redacted]>@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Urgentie: Hoog

Hi [redacted]

Ik heb zojuist de hoorzitting afgerond met de heer 5.1, 2, e over de doorsteek.

Naar aanleiding van de hoorzitting heb ik een aantal vragen ontvangen over de doorsteek:

- Is er voor de doorsteek een verkeersbesluit aangevraagd? Voor zowel de aanleg ervan als de afbouw hiervan?
Als ik het me goed herinner is dit hier vooraf of bij het eerste woo verzoek hierover heel duidelijk een antwoord gegeven op deze vraag. Dus lijkt me goed dit weer even op te zoeken.
Verkeersbesluit is volgens mij alleen aangevraagd voor onmogelijk maken van autoverkeer op deze route. Er zou geen verkeersbesluit nodig zijn geweest voor het maken van de doorsteek.
- Zo ja, zou je dit besluit willen delen? Zo nee, zou je de reden hiervan willen doorgeven?
Het verkeersbesluit is gedeeld lijkt me bij het woo verzoek?
- Bijgevoegd heb ik de documenten die ik toen der tijd heb ontvangen en gedeeld naar aanleiding van het Woo-verzoek. Op pagina 1 en 2 staat dat er is gesproken met de bewoners over het plaatsen van de fietssluis. Heeft deze communicatie fysiek plaats gevonden of is hier documentatie van?
- Ook vraagt de heer 5.1, 2, e om het verzoek van de bewoners, is dit verzoek voor het plaatsen van fietssluis fysiek besproken of is hier documentatie van? Over welke fietssluis hebben we het nu? Ik snap de vraag niet aangezien hij zelf de aanvrager daarvan was?

Mocht je hierover willen bellen, ben ik uiteraard bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

persoonsgegevens

[redacted]

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e [redacted]>@amsterdam.nl

E: **persoonsgegevens** <[redacted]>@amsterdam.nl

T: 06-[redacted]

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: **persoonsgegevens** <[redacted]>@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 28 november 2024 14:45

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e [redacted]>@amsterdam.nl>

CC: **persoonsgegevens** <[redacted]>@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Beste **persoonsgegevens**

Bijgevoegd nog een mail met extra stukken in de bijlage. Ik weet overigens niet zeker of dit daadwerkelijk aanvullende stukken zijn. Bij navraag bij 3 andere collega's, zou dit het echt moeten zijn.

Met vriendelijke groet,

persoonsgegevens

persoonsgegevens

Gemeente Amsterdam

M 06 persoonsgegevens

persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)

Van: 5.1, 2, e persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>

Verzonden: donderdag 21 november 2024 12:36

Aan: persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>; persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)>; persoonsgegevens

Onderwerp: FW: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Beste persoonsgegeven en persoonsge

In juni 2024 is er een Woo-verzoek ingediend over de doorgang bij de Frobelsstraat. In juli 2024 is dit Woo-verzoek afgerond.

Nu heeft de verzoeker een bezwaar ingediend.

Hij vraagt om het verkeersbesluit en om communicatie die is gevoerd met bewoners. Toen der tijd was volgens mij persoonsgegevens (november 2023) omgevingsmanager en die werkt niet meer voor de Gemeente.

Weten jullie of wij over deze informatie beschikken?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

persoonsgegevens

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)

E: persoonsgegevens [@amsterdam.nl](mailto:persoonsgegevens@amsterdam.nl)

T: 06 persoonsgegevens

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001
Datum: maandag 7 april 2025 15:20:50

Hi 5.1, 2, e

Dank, zou je enkel voor deze keer een uitzondering kunnen maken denk je? De voorzitter zit verder echt helemaal volgeboekt. Vrijdag na 13:00 uur is helaas de enige mogelijkheid. Als dat echt niet lukt dan ga ik op zoek naar een andere voorzitter.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 7 april 2025 15:17
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Hi 5.1, 2, e,

Ik controleer net even mijn mail. Maar als het kan heb ik liever hoorzittingen op di wo of do. 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinator
Stedelijk Team Openbaarheid
Gemeente Amsterdam
E: 5.1, 2, e@amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e@amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: Monday, April 7, 2025 1:15:09 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Dag 5.1, 2, e

Zie bijgaand de bezwaargronden gericht tegen het Woo-besluit van 28 januari 2025, waarmee op het Woo-verzoek van de heer 5.1, 2, e inzake handhavingsverzoeken is besloten. Zojuist heb ik je telefonisch even geprobeerd te bereiken om de datum voor een hoorzitting af te stemmen. Ik heb hem nu laten inplannen op vrijdag 18 april om 13:30 uur. Hopelijk kun je dan.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: maandag 24 maart 2025 18:49

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Bezwaargronden

Zie graag bijgaand.

Horen

Een digitale hoorzitting is prima. Mogelijkheden bestaan er nog in week 14-18 april, steeds in de middag vanaf 13.00u.

5.1, 2, e

5. 5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 19 maart 2025 17:11

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Bezwaargronden en verhinderdata zullen in dossier JB.25.003420.001 worden aangeleverd. De gevolgen van dat niet/niet tijdig doen zijn bekend.

5.1, 2, e

5. 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 19 maart 2025 14:59

Aan: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik heb geen zeggenschap over wanneer de behandelaar van uw andere bezwaar contact met u opneemt. Ik ga enkel over mijn eigen bezwaar. In de ontvangstbevestiging in mijn dossier van 11 maart jl. is u een termijn gegeven om uiterlijk 25 maart 2025 uw bezwaargronden in te dienen. Als u dat niet doet zonder opgaaf van goede redenen, wordt uw bezwaar inderdaad niet in behandeling genomen. Ik ga er echter niet vanuit dat dit gebeurt. Vandaar – en gelet op het belang om uw bezwaar tijdig te kunnen behandelen- verzoek ik u alvast uw voorkeursdata en tijdstippen door te geven voor het houden van een hoorzitting. Doet u dat niet binnen de door mij gestelde termijn, plan ik de hoorzitting in op een voor mij geschikt moment. Als u dan niet kan, dan is dat jammer en wordt de hoorzitting zonder u voortgezet. Ook daarop hoop ik niet dat zo ver hoeft te komen. Ik zie uw voorkeursdata en tijdstippen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 14:07

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

In dossier JB.25.003420.001 zijn de gronden nog niet aanwezig en volgt er bij niet of te laat aanleveren daarvan hoogstwaarschijnlijk eerst niet-ontvankelijkheid, maar wordt er al wel een hoorzitting georganiseerd. In dossier JB.25.001597.001 zijn de gronden wel aangeleverd, is veelvuldig de urgentie én afhankelijkheid in het voor een grote groep van groot belang zijnde bezwaar JB.24.005327.001 aan de orde geweest, doch komt het horen nog niet eens aan bod. Sterker nog, in dossier JB.25.001597.001 is ons nog niet eens de kennelijk eigenlijke behandelaar bekend gemaakt.

Graag een heldere toelichting op deze voor ons vreemde gang van zaken. Ook wordt de naam van de behandelaar in dossier JB.25.001597.001 graag nu zo spoedig mogelijk ontvangen.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 13:26

Aan: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Het klopt dat u in het dossier met kenmerk JB.25.003420.001 enkel nog een pro-forma bezwaarschrift heeft ingediend. Als het goed is ontvangt u vandaag of morgen een brief waarin een termijn van twee weken wordt gesteld om uw bezwaargronden aan te vullen. Om een tijdige behandeling van uw bezwaar te bevorderen, heb ik u daarom alvast gevraagd om uw verhinderdata door te geven voor het inplannen van een hoorzitting.

Wat betreft het bezwaardossier met JB.25.001597.001 heeft noch de heer 5.1, 2, e noch ik dat bezwaar in behandeling. De heer 5.1, 2, e heeft enkel met u gecommuniceerd in dat bezwaar over het rechtstreeks beroep. Dat bezwaardossier is aan een andere behandelaar toegewezen. Deze behandelaar zal daarover separaat contact met u opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 12:47

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Ik meen dat de verwarring blijft en u nog steeds niet het juiste dossier op het oog hebt. Dossier JB.25.003420.001 staat nog slechts voor pf-bezwaar; de termijn

voor het aanleveren van de bezwaargronden loopt nog.

Het dossier dat u waarschijnlijk bedoeld is bezwaardossier JB.25.001597.001. U wordt nog eens verzocht na te gaan of dit inderdaad het beoogde dossier is.

Ik merk aanvullend alvast het volgende op. In dossier JB.25.001597.001 is er al met uw heer 5.1, 2, e gecorrespondeerd daar die mij als behandelaar daarop is genoemd. Nu lijkt dat dossier naar een andere behandelaar - u - te gaan. Iedere vertraging is uiterst onwenselijk nu er - zoals steeds is aangegeven - urgentie bestaat, m.n. gelet op de afhankelijkheid in bezwaar JB.24.005327.001 van o.a. de uitkomsten in dossier JB.25.001597.001. Mede in dat verband is uw heer 5.1, 2, e in dossier JB.25.001597.001 verzocht in te stemmen met rechtstreeks beroep. Dat verzoek is in mijn brief van 11 maart 2025 (bezwaargronden in JB.25.001597.001) nog eens gedaan. Daar is opgemerkt: *"In het bezwaar van 27 januari 2025 (...) is de Gemeente verzocht tot instemming met rechtstreeks beroep. Tot op heden is instemming onthouden (...). Gezien de urgentie in dit dossier, de verbondenheid met de Woo-procedure die bij u in bezwaar bekend onder is met kenmerk JB.24.009923.001 en het feit dat die laatste procedure thans reeds voor beroep wegens niet beslissen staat (zaaknummer Rechtbank: AMS 25 / 1038 WOO), wordt nogmaals verzocht hier met rechtstreeks beroep in te stemmen. Dan kan de onderhavige zaak met zaaknummer AMS 25 / 1038 WOO worden gevoegd en in de verkorte termijnen in die zaak meelopen."*

Graag weer vernemend, ook op het nu herhaalde verzoek tot instemming met rechtstreeks beroep, waardoor dossier JB.25.001597.001 versneld tot uitkomst zou kunnen komen.

5.1, 2, e

5. 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 10:45

Aan: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Excuses, u heeft helemaal gelijk. Het gaat uitsluitend om uw bezwaar van 10 maart 2025 met ons kenmerk: JB.25.003420.001, gericht tegen het Woo-besluit van 28 januari 2025, waarmee op uw Woo-verzoek van 17 december 2024, ontvangen op 19 december 2024, is besloten. Zie bijgaand de documenten die uw bezwaardossier in deze zaak vormen, dit keer zonder de e-mailwisseling met de heer 5.1, 2, e en de bezwaargronden in uw andere zaak.

Graag verneem ik alsnog van u uw verhinderdata.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: maandag 17 maart 2025 18:55

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw 5.1, 2, e,

Mag ik u vriendelijk, maar dringend verzoeken eens goed naar uw bericht hieronder en de bijgevoegde stukken (ook onderling) te kijken en mij volledig opnieuw te berichten? U verwacht dossiers. Uw heer 5.1, 2, e staat in cc nu deze in één van de dossiers is betrokken.

Vernemend,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 17 maart 2025 18:27

Aan: 5.1, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Onderwerp: Verzoek doorgeven verhinderdata inplannen hoorzitting inzake uw bezwaar - JB.25.003420.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Op 10 maart 2025 heeft u bezwaar gemaakt gericht tegen het Woo-besluit van 28 januari 2025, waarmee op uw Woo-verzoek van 17 december 2024 is besloten. Graag zouden wij hiervoor een hoorzitting willen inplannen.

Kunt u aangeven of u een voorkeur heeft voor een digitale hoorzitting (via MS-Teams) of een fysieke hoorzitting (locatie: President Kennedylaan 923 te Amsterdam) alsmede een voorkeursdatum en tijdstip voor de volgende weken:

7-11 april

14-18 april

Wij ontvangen uw voorkeursdatum en tijdstip graag uiterlijk maandag 7 april vóór 14:00 uur.

Bijgaand treft u alvast het bezwaardossier aan. Wegens technische mankementen heb ik de documenten niet tot 1 document (bezwaardossier) kunnen voegen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Juridisch Adviseur

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Adres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

5.1, 2, e

 *Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...*

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Fro 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Uitnodiging hoorzitting bezwaar met kenmerk JB.24.009923.001**
To "5.1, 2, e@hotmail.com" 5.1, 2, e@hotmail.com>
Date November 21, 2024 at 10:53:18 AM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Geachte 5.1, 5.1, 2, e

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen een Woo-besluit van 10 juli 2024 inhoudende Woo-verzoek doorgang Frobelsstraat. Hierover wordt een hoorzitting gehouden op woensdag 27 november 2024 om 16:00 uur.

De hoorzitting vindt digitaal plaats via Microsoft Teams. U kunt zich aanmelden op het tijdstip van de hoorzitting via onderstaande link:

[\[Link naar de virtuele MS Teams ruimte \]](#)

Aanvullende stukken

U kunt tot tien dagen voor de hoorzitting extra documenten indienen. Stuur deze naar 5.1, 2, e @amsterdam.nl en vermeld altijd uw naam en het eerder genoemde kenmerk.

Bezwaardossier

U kunt het bezwaardossier opvragen. Als u dit wilt, stuur dan vanaf 7 dagen vóór de hoorzitting een e-mail naar

5.1, 2, e @amsterdam.nl met als onderwerp "toesturen bezwaardossier" en het eerder genoemde kenmerk. Het bezwaardossier wordt dan per e-mail naar u gestuurd.

Afzien van hoorzitting

Als u niet aan de hoorzitting wilt deelnemen, laat ons dat dan zo snel mogelijk weten.

Bij deze brief vindt u een flyer met algemene informatie over de bezwaarprocedure en de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Ondersteuning bezwaar en beroep

Juridisch Bureau

Cluster Bedrijfsvoering

Gemeente Amsterdam

T. 5.1. 2. e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MA Amsterdam

5.1, 2, e

From 5.1, 25.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Subject **Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling**

To 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Date November 13, 2024 at 3:44:26 PM CET

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Geachte,

Zie graag bijgaand. Dat is heden tevens per post en gericht aan B&W Amsterdam (PB 202, 1000 AE Amsterdam) nagezonden. Mocht het onverhoopt niet juist zijn geadresseerd en/of niet aan u dienen te worden gericht, dan zult u aan art. 2:3 Awb (doorzendplicht) toepassing willen geven.

Vernemend,

5.5.1, 2, e

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Verzonden bob JB.24.009923.001**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 19, 2025 at 3:47:29 PM CET

Beste collega's,

Bijgaande bob is zojuist verzonden aan bezwaarmaker.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 19 maart 2025 15:46

Aan: 5.1, 2, e@hotmail.com

Onderwerp: Beslissing op bezwaar, ons kenmerk JB.24.009923.001

Geachte heer 5.1, 2, e

Hierbij ontvangt u de beslissing op bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Ondersteuning Bezwaar en Beroep

Juridisch Bureau

X

X **Gemeente Amsterdam**

X

Secretariaat email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bezoekadres:

President Kennedylaan 923

1079 MZ Amsterdam

From 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject **Woo-besluit doorgang Frobelsstraat**
To 5.1, 2, e@hotmail.com" 5.1, 2, e@hotmail.com>
Date July 10, 2024 at 1:46:27 PM CEST

Geachte heer 5.1, 2, e

Hierbij ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek en de daarbij behorende documenten.

[Klik hier om bijlagen te downloaden](#)

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam
E: 5.1. 2. e 5.1, 2, e@amsterdam.nl
E: 5.1. 2. i 5.1, 2, e@amsterdam.nl
T: 5.1. 2. e
5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e5.1, 2, e



Advies

Zaaknummer: JB.24.002884.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 23 februari 2024, ingediend door de heer 5.1, 5.1, 2, e. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 6 februari 2024 waarmee op het Woo-verzoek van 28 december 2023 is besloten.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 6 februari 2024 in stand te laten.

Dat betekent dat u het Woo-besluit van 6 februari 2024 op goede gronden hebt genomen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 28 december 2023 heeft de heer 5.1, 5.1, 2, e namens andere omwonenden (hierna samen: bezwaarmaker) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) samengevat verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

- *De verkeersbesluiten die ten grondslag liggen aan de verbinding/doorgang aangebracht tussen het 5.1, 2, e 5.1, 2, e*
- *alle informatie, zijnde of betrekking hebbend op actueel en historisch beleid, alle overige besluitvorming, alle besluiten, planvorming, ontwerp en voorts iedere overige bestuurlijke handeling, betreffende (de realisatie van) de bedoelde verbinding 5.1, 2, e en Jan 5.1, 2, e*

Op 6 februari 2024 is besloten op het Woo-verzoek. Met dit besluit is besloten om de drie aangetroffen documenten te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, gegevens die de economische of financiële belangen kunnen schaden,

concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en delen die buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.

Op 23 februari 2024 maakt bezwaarmaker, mede namens elf andere omwonenden, bezwaar. Een overzicht van bezwaarmakers treft u als **bijlage 2** bij dit advies aan.

3. Ontvankelijkheid

De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Awb gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Dat betekent dat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden behandeld.

4. De bezwaren

De bezwaren luiden samengevat als volgt:

1. Er ontbreken documenten, zoals de communicatie tussen ambtenaren;
2. Pagina 9-24 van het 'BLVC-plan MIX Amsterdam' zijn op grond van art. 4.1, lid 4 en art. 5.1, lid 2 sub b, e en f Woo ten onrechte volledig geanonimiseerd;
3. Het document 'Agenda Overleg-WWU 25 Oktober 2022' is ten onrechte voor een groot deel gelakt omdat dit buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek zou vallen.

5. Horen van bezwaarde

Op 18 april 2024 zijn de bezwaren besproken op een digitale hoorzitting (via MS-Teams). Hieronder volgt een korte samenvatting van hetgeen is besproken.

Tijdens de hoorzitting waren aanwezig:

De bezwarencommissie:

Mevrouw mr. 5.1, 2, e (voorzitter)

Mevrouw 5.1, 2, e (secretaris)

Namens het college:

Mevrouw 5.1, 2, e

Bezwaarmaker:

De heer 5.1, 5.1, 2, e

Voorzitter opent de hoorzitting.

De heer 5.1, 2, e licht toe dat het Woo-verzoek was gericht tegen het verkeersbesluit inzake de verbinding tussen 5.1, 2, e en 5.1, 2, e. Dat verkeersbesluit bleek echter ten tijde van het indienen van het Woo-verzoek van eind december 2023 nog niet te zijn genomen. De heer 5.1, 2, e acht dit merkwaardig omdat de doorsteek in november 2023 al is gerealiseerd. De heer

5.1, 2, e geeft aan dat dit verkeersbesluit inmiddels is genomen en dat hiertegen een pro forma bezwaar is ingediend.

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat het Woo-verzoek en de bezwaren niet enkel voor zichzelf zijn ingediend, maar ook namens een aantal andere bewoners op de 5.1, 2, e. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat er spoed is bij de behandeling van het bezwaar. De heer 5.1, 2, e overweegt namelijk om samen met de bewoners een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank. Bovendien heeft de heer 5.1, 2, e baat bij een snelle afhandeling van het bezwaar omdat de heer 5.1, 2, e pro forma bezwaar heeft ingediend tegen het verkeersbesluit. De heer 5.1, 2, e wil met de documenten die vallen onder zijn Woo-verzoek de bezwaargronden in het pro forma bezwaar aanvullen.

De voorzitter stelt vast dat in het Woo-verzoek van 28 december 2023 twee verzoeken zijn gedaan. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat op het tweede verzoek nog geen besluit is genomen. In onderhavige procedure gaat het daarom enkel om het eerste verzoek van het Woo-verzoek van 28 december 2023.

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat er een aantal stukken zijn geopenbaard die een rol spelen in het niet genomen verkeersbesluit. Het eerste is het BLVC-plan MIX Amsterdam. Hiervan zijn grote delen geanonimiseerd, omdat deze informatie niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. De heer 5.1, 2, e merkt op dat indien hij had geweten dat er ten tijde van het indienen van het Woo-verzoek nog geen verkeersbesluit was genomen, het Woo-verzoek nog breder had uitgezet. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat hij contact heeft gehad met de secretaris van de bezwaarschriftencommissie en de secretaris heeft aangegeven dat de primaire afdeling zou nagaan of de delen die buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en zijn geanonimiseerd in de agenda en het BLVC-plan alsnog kon worden geopenbaard.

Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dit verzoek te hebben ontvangen van de secretaris en dit te hebben nagegaan. Op dit moment wordt binnen het team van mevrouw 5.1, 2, e en de Werkgroep Werk in Uitvoering (WU) van Stadsdeel Nieuw-West besproken of de delen alsnog kunnen worden geopenbaard, ondanks dat is vastgesteld dat deze delen buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat in dat geval de bezwaargronden 2 en 3 zijn getackeld. De heer 5.1, 2, e merkt wel op dat wat betreft de bezwaargrond dat zich richt tegen de digitale informatie, de heer 5.1, 2, e het niet aannemelijk acht dat er geen communicatiedocumenten bestaan. Het niet nemen van een verkeersbesluit is volgens de heer 5.1, 2, e niet zomaar iets wat gebeurt. Volgens de heer 5.1, 2, e is hier contact over geweest tussen ambtenaren. Daarbij moet zijn gesproken over de noodzaak van het wel of niet nemen van een verkeersbesluit. Bovendien merkt de heer 5.1, 2, e op dat er enerzijds geen verkeersbesluit is genomen, maar er anderzijds wel feitelijke handelingen zijn verricht. De heer 5.1, 2, e acht het niet aannemelijk dat er geen feitelijke opdracht is over het aanleggen van de doorgang.

Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan ook op dit punt opnieuw navraag te hebben gedaan. De afdeling heeft aangegeven dat er inderdaad e-mails zijn, maar deze zijn verstuurd nadat het Woo-verzoek is ingediend.

De voorzitter vraagt hoe het zit met e-mailverkeer tussen ambtenaren over het feitelijk aanleggen van de verbinding.

Mevrouw ^{5.1, 2, e} merkt op dat ook daarom opnieuw is gevraagd. Hierop heeft mevrouw ^{5.1, 2, e} als antwoord gekregen dat daar geen documenten over bestaan. Mevrouw ^{5.1, 2, e} geeft aan voor de volledigheid opnieuw te willen nagaan of er communicatiedocumenten zijn met onderwerp van het realiseren en het feitelijk aanleggen van de doorgang en documenten die zien op de communicatie met een andere afdeling over de vraag of er een verkeersbesluit moest worden genomen.

6. Na de hoorzitting

Op 25 april 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van een nadere zoekslag van uw vertegenwoordiger per e-mail een e-mail met twee bijlagen ontvangen. Deze e-mail met bijlagen is volgens uw vertegenwoordiger de enige aangetroffen e-mail die gaat over communicatie over de verbinding tussen de ^{5.1, 2, e} en ^{5.1, 2, e}. Ook heeft uw vertegenwoordiger de delen die buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en zijn geanonimiseerd in de WWU Notulen alsnog ontlakt en verstuurd. Op dezelfde dag heeft de bezwaarschriftencommissie deze documenten per e-mail naar bezwaarmaker verzonden.

Op 25 april 2024 heeft bezwaarmaker per e-mail, samengevat, gereageerd dat de alsnog geopenbaarde e-mail niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. Volgens bezwaarmaker is het onaannemelijk dat er geen enkele digitale communicatie bestaat over het wel of niet nemen van het verkeersbesluit of in ieder over de realisatie van de doorsteek ^{5.1, 2, e} – Hoekenspad.

Op 30 april 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie van uw vertegenwoordiger het document 'BLVC-plan MIX Amsterdam' ontvangen, waarbij uw vertegenwoordiger de delen die eerder waren geanonimiseerd, omdat deze buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen, alsnog heeft geopenbaard. De bezwaarschriftencommissie heeft dit document op dezelfde dag per e-mail verzonden naar bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft tot en met 10 mei 2024 de gelegenheid gekregen om een reactie te geven op de alsnog deels geopenbaarde documenten.

Op 30 april 2024 reageert bezwaarmaker kort samengevat dat hij de vijf bijlagen wenst te ontvangen zoals genoemd op pagina 44 van het 'BLVC-plan Sloop Stadsloket en nieuwbouw MIX Amsterdam' (hierna: BLVC-plan). Op 13 mei 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie per e-mail aan bezwaarmaker laten weten dat deze bijlagen buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en dat bezwaarmaker voor deze documenten een nieuw Woo-verzoek kan indienen.

Op 15 mei 2024 reageert bezwaarmaker per e-mail kort samengevat als volgt. Bezwaarmaker geeft aan het er niet mee eens te zijn dat er een nieuw Woo-verzoek moet worden ingediend voor de vijf bijlagen zoals genoemd op pagina 44 van het BLVC-plan. Bezwaarmaker wijst hiervoor op de

uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016¹ waarin is bepaald dat een Woo-verzoek in de bezwaarfase nog mag worden gepreciseerd. Voor de volledigheid dient bezwaarmaker alsnog een nieuw Woo-verzoek in waarmee wordt verzocht om de vijf bijlagen.

7. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

8. Overwegingen

De omvang van de procedure

Allereerst stelt de bezwaarschriftencommissie vast dat in onderhavige procedure uitsluitend ter beoordeling ligt of het Woo-besluit van 6 februari 2024 op goede gronden is genomen. Op 25 en 30 april 2024 zijn de delen, te weten pagina 9-24 van het BLVC-plan en het document 'Agenda Overleg-WWU 25 Oktober 2022', alsnog op verzoek van bezwaarmaker geopenbaard. Ondanks dat de bezwaarschriftencommissie heeft vastgesteld dat deze delen terecht waren gelakt omdat deze buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen, bent u hiermee aan bezwaargrond 2 en 3 van bezwaarmaker tegemoetgekomen.

Buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek

Volgens bezwaarmaker vallen de vijf bijlagen van het BLVC-plan onder de reikwijdte van het Woo-verzoek en mag bezwaarmaker gelet op de uitspraak van de Afdeling² in de bezwaarfase zijn verzoek nader specificeren. Hierdoor hoeft bezwaarmaker volgens hem geen nieuw Woo-verzoek in te dienen.

De bezwaarschriftencommissie is het met bezwaarmaker eens dat een Woo-verzoek in de bezwaarfase kan worden gepreciseerd aangezien er een volledige heroverweging dient plaats te vinden. De bezwaarschriftencommissie is echter van mening dat bezwaarmaker met het verzoek om de vijf bijlagen, zijn Woo-verzoek uitbreidt. Hiertoe overweegt de bezwaarschriftencommissie omdat met het Woo-verzoek specifiek wordt verzocht om documenten die zien op de verbinding tussen de verbinding van de **5.1, 2, e** en **5.1, 2, e**. De inhoud van deze vijf bijlagen zien niet op deze verbinding. Hierdoor vallen de vijf bijlagen buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. Zoals de Afdeling³ eerder heeft overwogen, worden bij de bepaling van de reikwijdte van het verzoek de gebruikte bewoordingen en de context waarin het verzoek wordt gedaan betrokken. Uitbreiding of aanvulling van een Woo-verzoek in de bezwaarfase verdraagt zich niet met het wettelijk stelsel, waarbij een bestuursorgaan een besluit op een Woo-verzoek neemt en een eventueel gemaakt bezwaar nog steeds op het oorspronkelijke verzoek betrekking heeft. Bovendien merkt de bezwaarschriftencommissie nog op dat u op 16 mei 2024 in overeenstemming met bezwaarmaker de vijf bijlagen informeel aan bezwaarmaker heeft verstrekt.

¹ ABRvS, 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:676.

² ABRvS, 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:676.

³ Zie onder meer de uitspraken van de Afdeling van 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2594, onder 8.1, en 31 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1428, onder 2.1. en ABRvS, 21 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3859.

Ontbreken van documenten

Volgens bezwaarmaker is het onaannemelijk dat er geen communicatiedocumenten bestaan die zijn uitgewisseld tussen ambtenaren over het al dan niet nemen van een verkeersbesluit en over de feitelijke aanlegging van de doorgang. Uw vertegenwoordiger heeft in totaal drie keer gevraagd aan de betrokken ambtenaren om e-mails of andere communicatiebestanden. Bij de derde uitvraag is één e-mail aangetroffen met twee bijlagen.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat het zo is dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Dit is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3028, onder 6.1). Naar oordeel van de bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarmaker het niet aannemelijk kunnen maken dat er documenten bestaan.

9. Conclusie

De bezwarencommissie adviseert u de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 6 februari 2024 in stand te laten.

Amsterdam, 16 mei 2024

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Mevrouw mr. 5.1, 2, e
Voorzitter

Mw. 5.1, 2, e
secretaris

Bijlage 1: Wet- en regelgeving

Wet open overheid (Woo)

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie:

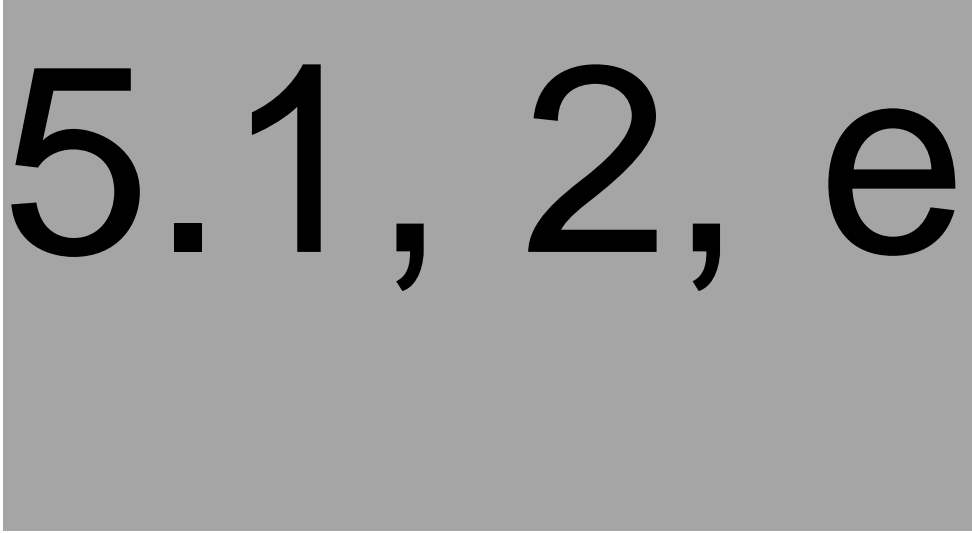
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Bijlage 2: Overzicht bezwaarmakers



5.1, 2, e

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject 5.1, 2, e 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e
<5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date April 18, 2025 at 12:07:05 PM CEST

Dag allen,

Ten behoeve van het overleg alvast bijgaand de adviezen van de door mij afgehandelde bezwaarzaken. In het bezwaar met ons kenmerk: JB.24.009923.001 heeft hij verzocht om de behandeling van zijn bezwaar gericht tegen het verkeersbesluit, dat door 5.1, 2, e en 5.1, 2, e in behandeling is genomen, op te schorten totdat alle documenten zijn ontvangen. Dat bezwaar is n.a.v. het Woo-verzoek waarmee is verzocht om alle documenten inzake de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Dit ziet dus nadrukkelijk niet op de verbinding van de 5.1, 2, e en 5.1, 2, e Hier zijn **geen** nieuwe documenten aangetroffen.

Het bezwaar met ons kenmerk JB.24.002884.001 ziet op het Woo-verzoek waarmee is verzocht om openbaarmaking van alle documenten die ten grondslag liggen aan de verbinding van de 5.1, 2, e en 5.1, 2, e Dit bezwaar is ongegrond verklaard (zie bijgaand advies).

Zie tot slot bijgevoegd nog een overzicht van de lopende en afgehandelde bezwaren. Dit overzicht is van twee maanden geleden en dus misschien niet helemaal up-to-date. Voor zover ik kan inschatten loopt er in de Woo-bezwaren nog 1 bezwaar (ook bij mij in behandeling, hoorzitting is volgende week donderdag) gericht tegen het Woo-besluit waarmee is besloten op zijn Woo-verzoek om openbaarmaking van de afhandeling van zijn eigen handhavingsverzoek inzake de 5.1, 2, e en 5.1, 2, e Afhankelijk van het handhavingsverzoek (wat dat verzoek precies is geweest weet ik niet), lijkt het mij dat dit bezwaar losstaat van het verkeersbesluit. Voor zover ik kan inzien zijn er dus geen lopende bezwaarprocedures gericht tegen Woo-besluiten waarbij er nog documenten boven water kunnen komen die relevant zijn voor zijn bezwaar gericht tegen het verkeersbesluit inzake de verbinding van de 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Juridisch Adviseur
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

Adres: President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

5.1, 2, e

P Denk aan het milieu voor u deze e-mail print...

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 26, 2024 at 12:43:14 PM CET

5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Willen jullie ajb meekijken met dit bezwaar op het WOO-verzoek? De heer 5.1, 2, e vraagt om 1) het verkeersbesluit sluiten doorgang en 2) communicatie met bewoners hieromtrent.

Op de G:schijf, op Sharepoint en in de mailbox van Osdorpplein kan ik het niet vinden. De communicatie met bewoners kan via 5.1, 2, e zijn gegaan, dat we die dus niet meer hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Omgevingsmanager Osdorpplein
Gemeente Amsterdam
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 21 november 2024 12:36
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>
Onderwerp: FW: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

In juni 2024 is er een Woo-verzoek ingediend over de doorgang bij de Frobelsstraat. In juli 2024 is dit Woo-verzoek afgerond. Nu heeft de verzoeker een bezwaar ingediend.

Hij vraagt om het verkeersbesluit en om communicatie die is gevoerd met bewoners. Toen der tijd was volgens mij 5.1, 2, e (november 2023) omgevingsmanager en die werkt niet meer voor de Gemeente.

Weten jullie of wij over deze informatie beschikken?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date December 12, 2024 at 2:47:54 PM CET

5.1, 2, e

Ten aanzien van je samenvattende punt: Nee niet helemaal,
Er is geen verkeersbesluit aangevraagd voor het openstellen van de 'doorgang'. Er is wel een verkeersbesluit gemaakt voor het niet mogelijk van autoverkeer op die doorgang. Daar moet namelijk een verkeersbord voor geplaatst worden, en daarvoor is een verkeersbesluit nodig. (althans zo heb ik het destijds begrepen).

Op het tweede deel van je bericht heeft 5.1, 2, e al gereageerd.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Projectmanager
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 06 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

 Save Paper - Do you really need to print this e-mail?

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 10 december 2024 11:05

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

5.1, 2, e

Hartelijk dank voor je bericht.

Samenvattend: er is dus geen verkeersbesluit aangevraagd, omdat er geen belemmering zou zijn voor het autoverkeer.

Verder ben ik nog nieuwsgierig naar de communicatie met de bewoners toen der tijd. Heeft deze communicatie fysiek plaats gevonden of telefonisch? Want na meerdere zoekslagen zijn er geen mailberichten gevonden waarin communicatie staat met bewoners. Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2024 17:13

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

5.1, 2, e

allen,
Hieronder in blauw mijn reactie.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Projectmanager
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 06 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

 Save Paper - Do you really need to print this e-mail?

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 4 december 2024 14:38
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling
Urgentie: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ik heb zojuist de hoorzitting afgerond met de heer 5.1, 2, e over de doorsteek.

Naar aanleiding van de hoorzitting heb ik een aantal vragen ontvangen over de doorsteek:

- Is er voor de doorsteek een verkeersbesluit aangevraagd? Voor zowel de aanleg ervan als de afbouw hiervan?
Als ik het me goed herinner is dit hier vooraf of bij het eerste woo verzoek hierover heel duidelijk een antwoord gegeven op deze vraag. Dus lijkt me goed dit weer even op te zoeken. Verkeersbesluit is volgens mij alleen aangevraagd voor onmogelijk maken van autoverkeer op deze route. Er zou geen verkeersbesluit nodig zijn geweest voor het maken van de doorsteek.
- Zo ja, zou je dit besluit willen delen? Zo nee, zou je de reden hiervan willen doorgeven?
Het verkeersbesluit is gedeeld lijkt me bij het woo verzoek?
- Bijgevoegd heb ik de documenten die ik toen der tijd heb ontvangen en gedeeld naar aanleiding van het Woo-verzoek. Op pagina 1 en 2 staat dat er is gesproken met de bewoners over het plaatsen van de fietssluis. Heeft deze communicatie fysiek plaats gevonden of is hier documentatie van?
- Ook vraagt de heer 5.1, 2, e om het verzoek van de bewoners, is dit verzoek voor het plaatsen van fietssluis fysiek besproken of is hier documentatie van? Over welke fietssluis hebben we het nu? Ik snap de vraag niet aangezien hij zelf de aanvrager daarvan was?

Mocht je hierover willen bellen, ben ik uiteraard bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 28 november 2024 14:45
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Beste 5.1, 2, e

Bijgevoegd nog een mail met extra stukken in de bijlage. Ik weet overigens niet zeker of dit daadwerkelijk aanvullende stukken zijn. Bij navraag bij 3 andere collega's, zou dit het echt moeten zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorplein

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 21 november 2024 12:36
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>
Onderwerp: FW: Uw kenmerk JB.24.009923.001; ingebrekestelling

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

In juni 2024 is er een Woo-verzoek ingediend over de doorgang bij de Frobelsstraat. In juli 2024 is dit Woo-verzoek afgerond.

Nu heeft de verzoeker een bezwaar ingediend.

Hij vraagt om het verkeersbesluit en om communicatie die is gevoerd met bewoners. Toen der tijd was volgens mij ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} (november 2023) omgevingsmanager en die werkt niet meer voor de Gemeente.

Weten jullie of wij over deze informatie beschikken?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e}

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

E: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

E: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

T: ^{5.1, 2, e}

5.1, 2, e

From: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: **RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat**
To: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @neuf.nl>, [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e <[redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date: July 8, 2024 at 8:54:36 AM CEST

Goedemorgen,

Hartelijk dank voor de feedback.
Ik ga ermee aan de slag.

Met betrekking tot punt 2, bestaat er inderdaad een uitzonderingsgrond die ambtenaren de mogelijkheid geeft om hun mening te geven over een beleidsstuk. Hier gaat het om een uitspraak wat niet te maken heeft met een beleidsadvies of stuk. Hierdoor kan ik het helaas niet anonimiseren op basis van de wet open overheid.

De documenten die niet relevant zijn haal ik weg.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1, 2, e
Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: [redacted] 5.1, 2, e
[redacted] 5.1, 2, e

Van: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juli 2024 11:45
Aan: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @neuf.nl>; [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

[redacted] 5.1, 2, e en [redacted] 5.1, 2, e

Zie hieronder mijn reactie op de stukken.

1. In de afbeelding staan straatnamen gelakt. Graag ongedaan maken.
- 2

5.2, 1

3. Taalnaam in e's s'gea . Taag onge aan ma'en.
Ook hier weer straatnamen gelakt in de afbeelding (onderin).
4. Geen opmerkingen
5. Ook hier weer straatnamen gelakt in de afbeelding (onderin).
6. Geen opmerkingen
7. Hierin staat niets over het onderwerp van het woo verzoek – kan weg
8. Geen opmerkingen
9. Geen opmerkingen
10. Hierin staat niets over het onderwerp van het woo verzoek – kan geen kwaad, maar mag ook weg.
11. Geen opmerkingen
12. Geen opmerkingen
13. Niet relevant, kan eruit
14. Geen opmerkingen
15. Geen opmerkingen
16. Geen opmerkingen
17. Geen opmerkingen

[redacted] 5.1, 2, e

[redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e

Projectmanager
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted] 5.1, 2, e
[redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl
[redacted] 5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

P Save Paper - Do you really need to print this e-mail?

Van: [redacted] 5.1, 2, e [redacted] 5.1, 2, e @neuf.nl>
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 10:29
Aan: [redacted] 5.1, 2, e <[redacted] 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

5.1.2, e 5.1, 2, e

Wil jij nog iets uit de stukken hebben? Zie vraag van 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1.2, e 5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorplein

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:49

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

5.1.2, e

Hierbij de documenten die ik heb geanonimiseerd.

Er zit 1 mail en document bij van een externe partij. Deze heb ik ter zienswijze opgestuurd.

Mochten er passages aanvullend gelakt moeten worden dan hoor ik het graag.

Het zijn op dit moment alleen financiële gegevens en persoonsgegevens.

[Klik hier om bijlagen te downloaden](#)

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 17:39

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Beste 5.1, 2, e

Bijgevoegd de twee mails met bijlage die wij hebben kunnen vinden. Ik heb drie andere teamleden nog gesproken en die hebben geen aanvullende stukken.

Hopelijk is zo alles naar wens.

Met vriendelijke groet,

5.1.2, e 5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorplein

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 20 juni 2024 11:56

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @neuf.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Urgentie: 5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e

Mijn naam is 5.1, 2, e 5.1, 2, e en ik ben de Woo-coördinator van Stadsdeel Nieuw-West. In de afgelopen maanden heb ik veel contact gehad met 5.1, 2, 5.1, 2, e over verschillende Woo-verzoeken rondom de Osdorpergracht. Er is gisteren een Woo-verzoek binnengekomen over de doorgang in de buurt van de Osdorpergracht. Het is dezelfde bewoner die al eerdere meerdere Woo-verzoek heeft gedaan over de Osdorpergracht.

Iedereen heeft recht op informatie over wat de overheid doet, hoe ze dat doet en waarom. Overheidsorganisaties moeten die informatie uit zichzelf geven, of als iemand daarom vraagt. De informatie wordt dan openbaar. Dat is geregeld in de Wet open overheid (Woo). De Wet Open Overheid heeft een wettelijke beslistermijn van 4 (+2 met uitzondering) weken. Mijn taak als Woo-coördinator is om ervoor te zorgen dat binnen vier weken het verzoek is uitgezet, dat ik de benodigde documenten ontvang en dat ik alle gevoelige informatie eruit haal, de documenten controleer en dat deze terecht komen bij de verzoeker.

Graag zou ik willen vragen om het verzoek binnen het team uit te zetten en de documenten uiterlijk 1 juli 2024 bij mij per mail aan te leveren, zodat ik op tijd kan beginnen met anonimiseren.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Woo-coördinatie Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 19 juni 2024 16:03

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek iz doorgang Inzet - Fröbelstraat

Urgentie: 5.1, 2, e

Geachte,

Zie graag bijgaand Woo-verzoek, voor uw meest spoedige afhandeling.

Bij voorbaat dank,

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimier.

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: **Re: Zoekslag Bezwaarprocedur**
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date: March 28, 2025 at 10:31:27 AM CET

5.1, 2, e

Geen probleem. Begin mei is pas de hoorzitting. Wellicht is hij voor die tijd alweer terug.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinator
Stedelijk Team Openbaarheid
Gemeente Amsterdam
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 28 maart 2025 10:10
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zoekslag Bezwaarprocedur

5.1, 2, e

Ik zou echt niet weten hoe en waar 5.1, 2, e precies gezocht heeft.
Ik ben bang dat ik ie hiermee niet kan helpen. Ik weet ook niet hoe Jan 5.1, 2, e precies met verlof is.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Projectmanager Stadscentrum Osdorppelein
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 06 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

 Save Paper - Do you really need to print this e-mail?

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 11:58
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Zoekslag Bezwaarprocedur

5.1, 2, e

Het Woo-verzoek heb ik als bijlage toegevoegd.
Hiervan zijn geen documenten gevonden, door zowel 5.1, 2, e als de klachtcoördinator.

Er is uiteraard bezwaar ingediend tegen dit besluit en ik wil graag tijdens de hoorzitting aantonen dat er goed is gezocht.
Ik denk dat 5.1, 2, e heeft gekeken in zijn inbox, wellicht ook in Sharepoint (want hij gaf aan dat hij alles daarin op slaat).

Zoektermen die ik zelf heb gebruikt in de zoekslag van de inbox van 5.1, 2, e zijn:

- Frobelsstraat/fröbelsstraat
- Klachten
- Klachten Frobelsstraat/fröbelsstraat
- Opheffen doorgang
- Opheffen doorgang Frobelsstraat/fröbelsstraat
- Doorgang Frobelsstraat/fröbelsstraat

Wellicht dat je hier wat aan hebt. Snap dat het wel heel lastig is om in te vullen waar en hoe 5.1, 2, e waarschijnlijk heeft gezocht.
Mocht je er niet uitkomen dan hoor ik het graag. Kunnen altijd even bellen!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Woo-coördinator
Stedelijk Team Openbaarheid
Gemeente Amsterdam
E: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
E: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
T: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 11:00
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Zoekslag Bezwaarprocedur

5.1, 2, e

Nu 5.1, 2, e weg is, weten we eigenlijk niet precies waar dit over gaat.
Er heeft natuurlijk zoveel gespreeld rondom dit onderwerp...
Wat was precies de klacht en waar moest naar gezocht worden?
Kun je de achterliggende stukken met ons delen?

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Projectmanager Stadscentrum Osdorpplein
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 06 5.1, 2, e
5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

P Save Paper - Do you really need to print this e-mail?

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 maart 2025 14:27
Aan: project osdorpplein 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Zoekslag Bezwaarprocedur

Ik denk dat 5.1, 2, e het beste kan antwoorden.
Of wellicht weet 5.1, 2, e hier iets van?

Van: project osdorpplein 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 maart 2025 13:10
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Zoekslag Bezwaarprocedur
Urgentie: 5.1, 2, e

5.1, 2, e is er maandag weer, of moet dit bericht al naar iemand anders?

Groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 maart 2025 09:22
Aan: project osdorpplein 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Zoekslag Bezwaarprocedur
Urgentie: 5.1, 2, e

5.1, 2, e collega's,

Ik heb een bezwaarprocedure ontvangen begin januari over het Woo-verzoek klachten Doorgang Fröbelstraat.
Ik heb toen van 5.1, 2, e vernomen dat er geen klachten zijn binnen gekomen. Op verzoek van de heer 5.1, 2, e heb ik de zoekslag nogmaals uitgezet bij 5.1, 2, e Ook toen kwamen er geen documenten uit.

Zouden jullie onderstaand tabel willen invullen waar is gezocht en welke zoektermen er zijn gebruikt, zodat ik dit kan delen met de bezwaarcommissie?

In welk systeem is er gezocht?	Welke zoektermen zijn er gebruikt?	Wie heeft er gezocht? (naam afdeling)

--	--	--

Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Woo-coördinator

Stedelijk Team Openbaarheid

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

E: 5.1.2. ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

T: 5.1, 2, e