

Verslag gesprek tussen 5.1.2,e 5.1.2,e en vier ambtenaren van gemeente Amsterdam: 5.1.2,e 5.1.2,e dhr. 5.1.2,e 5.1.2,e op 13 maart 2023

5.1.2,e heeft veel later dit verslag verzorgd, na het ontvangen van een zeer summier en grotendeels onjuiste weergave van 5.1.2,e op 26 april. Gezien de lange tijd, die sinds het gesprek voorbij is gegaan, voegt 5.1.2,e in de voetnoten aanvullende, later gekomen relevante informatie. 11 mei 2023

Het gesprek werd georganiseerd n.a.v. het grote aantal klachten, WOO verzoeken en bezwaren, die door 5.1.2,e zijn ingediend i.v.m. de verbouwing van 5.1.2,e door vastgoed ontwikkelaars (5.1.2,e en 5.1.2,e, 5.1.2,e, 5.1.5, 5.1.5, 5.1.5, 5.1.5, met behulp van 5.1.5, 5.1.5, 5.1.5, 5.1.5 e.a.)

5.1.2,e legt uit dat er veel klachten en bezwaren nodig zijn, omdat er, helaas, veel onopgeloste problemen door de verbouwing van het bovenhuis boven haar woning worden veroorzaakt. De onderdelen, die al opgelost zijn, hebben veel tijd, moeite en procedures opgeëist. Het verwijderen van de overduidelijk gevaarlijke constructie uit de vergunningsstukken van OLO 6329001 (1) heeft 432 dagen na de eerste waarschuwing van 5.1.2,e gestuurd aan dhr. 5.1.2,e van afdeling Vergunningen op 9 december 2021, geduurd. Zonder de intensieve “bemoeienis” van 5.1.2,e was dit helemaal niet gebeurd. Er zijn, helaas, nog heel wat openstaande problemen. Er wordt geprobeerd om stilzwijgend eisen aan de burens op te leggen, terwijl dit wettelijk niet toegestaan is. De vergunningsstukken van OLO 6329001 kloppen niet met elkaar, terwijl WABO een duidelijke beschrijving van het project vereist. Evidente privaatrechtelijke problemen worden genegeerd, ook na de beschikking van de kantonrechter van 10 november 2022. De ramen zijn in aparte vergunning OLO 6674401 behandeld, zonder rekening met de nodige ventilatieroosters conform OLO 6329001 te houden.

Er worden de handhavingsverzoeken van 5.1.2,e en haar echtgenoot 5.1.2,e genoemd.(2) 5.1.2,e zegt, bij wijze van een grap, dat na maanden mislukte pogingen van haar moest blijkenbaar een man een handhavingsverzoek indienen, om wat resultaat te boeken. Dit roept veel reacties bij de andere gesprekspartners op. 5.1.2,e benadrukt dat dit niet haar manier van denken, of die van 5.1.2,e is, maar dat er, helaas, wel dergelijke opmerkingen van ambtenaren zijn geweest. (3)

Bij de grote nog openstaande problemen noemt 5.1.2,e o.a. de hardnekkige pogingen om via een omgevingsvergunning stilzwijgend hogere eisen aan een woning buiten de grenzen van deze vergunning op te leggen. Op 6 oktober 2022 heeft 5.1.2,e van gemeente Amsterdam in een email bevestigd dat dit wettelijk niet toegestaan is.(4) Desondanks is in de uitzonderlijk lange (ruim 48 weken) bezwaarprocedure dit punt volledig genegeerd. Het is nog niet bekend hoeveel andere procedures nodig zullen zijn om deze onrechtmatige poging tot opleggen van zware eisen aan de woning van 5.1.2,e en 5.1.2,e op te lossen. (5)

5.1.2,e legt dit probleem uit. De omgevingsvergunning OLO 6329001 staat het creëren van verblijfsruimte op de bergzolder (> 13m boven het maaiveld) toe. Daarmee wordt de eis van het Bouwbesluit (Afd. 2.2.2, Bestaande Bouw / Sterkte bij brand) voor de weerstand van de bouwconstructie tegen bezwijken bij brand verhoogd van 30 naar 60 min voor het hele pand (4). Het pand voldoet aan de eis aan de bestaande toestand: 30 min weerstand van de bouwconstructie tegen bezwijken bij brand. Het verhogen naar 60 min is een veeleisende en kostbare onderneming. De bouwkosten alleen voor het vervangen van de originele gipsplafonds met ornamenten met iets vergelijkbaars zijn op ca. € 50 000, excl. BTW begroot, dus ca. € 70 000 - € 75 000 projectkosten, excl. BTW. Voor een ander deel van de plafonds is praktisch onmogelijk om de eis van 60 min WTB aan de bouwconstructie te bereiken met behoud van de gebruiksmogelijkheden.

Tevens is het verhogen van de brandwerendheid van de bouwconstructie naar 60 min een voorwaarde voor splitsing, al bij verblijfsruimte hoger dan 7 m boven het maaiveld), conform de eigen Nadere regels van gemeente Amsterdam. Hoewel bij de behandelend ambtenaar al lang

bekend is dat er aan deze voorwaarde niet voldaan wordt, blijft de splitsingsaanvraag in behandeling. Anders dan de vergelijkbare voorwaarde m.b.t de fundering, wordt het behandelen van de voorwaarde over 60 min WTB steeds uitgesteld tot de eindinspectie, terwijl die doorslaggevende tegenstelling met de splitsingsvoorwaarde heel makkelijk vastgesteld kan worden. 5.1.2,e verbaast zich dat gemeente Amsterdam al ruim een jaar niet de WTB wil controleren en zich de rest van het werk besparen, gezien dat de splitsing niet toegestaan mag worden. 5.1.2,e stelt voor dat hij bij 5.1.2,e gaat kijken, mogelijk met dhr. 5.1.2,e 5.1.2,e zegt dat zij welkom zijn om een einde aan het onverklaarbare negeren van dit punt te maken. 5.1.2,e suggereert dat dit iets met tekortkomingen van de benedenwoning (van 5.1.2,e) zou kunnen hebben. 5.1.2,e vraagt wat voor tekortkomingen 5.1.2,e in gedachten heeft, die de tegenzin om de WTB te controleren zouden kunnen verklaren. 5.1.2,e wil niets noemen. Het blijft onduidelijk wat voor gesuggereerde tekortkomingen van de woning van 5.1.2,e het gebrek aan aandacht voor de WTB-voorwaarde zouden kunnen verklaren. Maar de 5.1.2,e wil graag kijken en hij is welkom.

5.1.2,e vermeldt ook dat de vertraging van de kennisgeving over de splitsingsaanvraag de uitblikker onder de vele vertragingen was. Het indienen van de aanvraag op 11 februari 2022 werd pas bijna vier maanden later, op 8 juni 2022 gepubliceerd, na meerdere vragen van 5.1.2,e (6)

5.1.2,e van Bouwtoezicht wordt vaak in het gesprek genoemd. Hij is de bouwinspecteur, die meerdere malen diverse grote en goed zichtbare overtredingen niet heeft gemerkt. Na vele beweringen over regelmatige bouwinspecties bleek bij een WOO verzoek dat er bij gemeente Amsterdam geen enkele rapportage over deze bouwinspecties in 2022 te vinden is. 5.1.2,e heeft wel de belangen van de ontwikkelaars van 5.1.2,e zeer actief bevorderd, ook op niet toegestane of twijfelachtige wijze. In maart 2022 heeft 5.1.2,e informatie over de behandeling van een klacht van 5.1.2,e aan 5.1.2,e (geen partij bij deze procedure) gegeven, zelfs voordat deze informatie aan 5.1.2,e werd toegestuurd. Dit werd gebruikt om de voorzieningen rechter bij een kort geding te misleiden. 5.1.2,e had een essentiële rol in de misleiding ook met andere beweringen over regelmatige inspecties en toezeggingen dat “alles in orde” zou zijn. Inmiddels is dat vonnis van de voorzieningjnrechter door het gerechtshof in z'n geheel vernietigd, maar dit heeft 5.1.2,e en 5.1.2,e nog extra tien maanden en € 20 000 gekost, boven op de kosten van het kort geding. 5.1.2,e heeft later aan 5.1.2,e een e-mailbericht gestuurd, dat ogenschijnlijk aan 5.1.2,e is gericht, maar in feite nooit aan 5.1.2,e is gestuurd. De bedoeling was om dit document bij het hoger beroep te gebruiken. Daarnaast heeft 5.1.2,e beweerd dat de vloerbalken van de zoldervloer veel grotere afmetingen zouden hebben dan de vloerbalken op de lagere verdiepingen (zeer ongeloofwaardig) en de in de statische berekening gebruikte afmetingen. Dit om de onrechtmatige sloop van de dragende middenwand te proberen te verklaren. Tot nu toe heeft gemeente Amsterdam de aanzienlijke discrepantie tussen de beweringen van 5.1.2,e en de balkafmetingen, waarop de vergunde constructiestukken zijn gebaseerd genegeerd, ondanks de enorm lange bezwaarprocedure. Het is onmogelijk dat dezelfde vloerbalken tegelijkertijd 220mm en 270mm hoog zijn. Tenminste een van de twee beweringen is niet waar, maar gemeente Amsterdam blijft op verschillende momenten beweren dat elk van beide correct is en weigert deze stellingen naast elkaar te bekijken. Het is nog niet duidelijk hoeveel tijd en moeite van 5.1.2,e nodig zal zijn om dit onnodig gecreëerd probleem ooit op te lossen. 5.1.2,e heeft ook in januari 2022 op een misleidende wijze de controle op de destijds vergunde gevaarlijke constructieplannen aan de volgens hem verplichte en zeer zekere melding “start bouw” gebonden. Later beweerde dezelfde 5.1.2,e dat de melding “start bouw” helemaal niet verplicht is en zelden ingediend wordt. In tegenstelling tot zijn eigen tiezegging van januari mocht de aannemer 5.1.5 al in februari/maart 2022 met de constructieve ingrepen, lang voordat een degelijk constructieontwerp ingediend (11-05-22) en goedgekeurd (24-06-22) werd.

De enige reden waarom 5.1.2,e nog steeds deze informatie over 5.1.2,e bij Bureau Integriteit niet heeft ingediend, is het gebrek aan tijd.(7) Door de werkwijze van gemeente Amsterdam is 5.1.2,e genoodzaakt om enorm veel tijd aan lange procedures, klachten, WOO verzoeken, beroepen, rechtszaken e.d. te besteden. In de avond voor dit gesprek heeft

5.1.2.e tot heel laat aan een spoedreactie op een rapportage moeten werken, want de betrokken ambtenaren wilden haar geen redelijke tijd voor reactie gunnen.

De wijze waarop enkele ambtenaren van gemeente Amsterdam onnodige problemen met enorme gevolgen creëren is goed te zien in de interne correspondentie van afdeling Vergunningen d.d. 5 januari 2022. Een groep ambtenaren (5.1.2.e) is mogelijk een van hen) bespreekt hoe zij de omgevingsvergunning OLO 6329001 gaan verlenen, terwijl zij al begrepen hadden dat er een ernstig probleem met het constructieontwerp was. Deze informatie had 5.1.2.e vier weken eerder van 5.1.2.e ontvangen en de constructeur van ODNZKG heeft het gevaar bevestigd. Toch beslissen de ambtenaren de vergunning te verlenen en de oplossing aan mevr. 5.1.2.e over te laten, want “zij kan bezwaar indienen”. Alvast bespreken zij de mogelijkheid om later een nog steeds onbekende vervangende constructie “ondergeschikt” te verklaren. Mevr. 5.1.2.e vraagt aan de aanwezigen om deze correspondentie te lezen. Dit document werd niet verstrekt bij de ingediende WOO verzoeken naar de documentatie van OLO 6329001 in januari en april 2022. Pas na vele herhaaldelijke vragen naar de behandeling van haar waarschuwing over de constructie, kreeg 5.1.2.e op 22 september 2022 dit document, net voor de mondelinge behandeling van een verzoek van de ontwikkelaars 5.1.2.e door de kantonrechter. Het is meerdere keren gebeurd dat de veel eerder opgevraagde informatie net te laat komt om bij een belangrijke juridische procedure gebruikt te worden.

Later heeft gemeente Amsterdam inderdaad een radicale wijziging van de constructie en de indeling op 6 juli 2022, een dag voor de hoorzitting van de bezwaarprocedure, “ondergeschikt” verklaard. De betrokken ambtenaren hebben “vergeten” om dit aan de bezwaarders mede te delen. Bij de hoorzitting beschikten de deelnemende partijen dus niet over dezelfde informatie. Er is nooit uitleg van gemeente Amsterdam over dit “foutje” gekomen. De bezwaarprocedure werd verder gekenmerkt door onduidelijkheid over de concrete inhoud van de vergunning. Mevr. 5.1.2.e vond zich genoodzaakt om in de uiteindelijke reactie vier(!) verschillende versies te becommentariëren. De laatste versie, Revisie 9, werd pas aan het eind als “reactie” van de vergunninghouder ingediend.

5.1.2.e meldt ook dat na de afronding van de bezwaarprocedure van ruim 48 weken, de vergunningsstukken van OLO 6329001 nog steeds niet met elkaar kloppen. De dragende wanden op de bouwkundige en de constructiestukken zijn niet in overeenstemming. De vergunde mechanische ventilatieberekening, gebaseerd op de oude plattegronden, klopt van geen kant met de nieuwere plattegronden, want de wijzigingen zijn geenszins “ondergeschikt”. Het is überhaupt onmogelijk dat een radicale wijziging van de constructie “ondergeschikt” zou zijn. Daarnaast is ook de laatste versie van het BRISrapport (september 2022) door een onbevoegde medewerker snel ingevuld, onder de naam van 5.1.2.e die helemaal niet naar de gewijzigde tekeningen heeft gekeken. Een voorzieningenrechter heeft het verzoek voor een voorlopige voorziening afgewezen, maar de resterende problemen moeten wel opgelost worden. De ontwikkelaar van de bovenwoning is niet geïnteresseerd in het functioneren van het pand op lange termijn, maar de VvE en de benedenburen (50% van de VvE) wel. Er volgt i.i.g. een beroep op BOB.

5.1.2.e stelt dat de problemen inmiddels opgelost zijn. 5.1.2.e vraagt wat concreet is opgelost, behalve het verwijderen van de gevaarlijke constructie uit OLO 6329001. Dhr 5.1.2.e is van mening dat met de bouwkundige tekening Revisie 9 alles opgelost is. Mevr. 5.1.2.e herinnert dat deze versie niet eens door de Welstand is goedgekeurd, terwijl die een aanzienlijke wijziging van de ruimtelijke uitstraling bevat. Daarnaast zijn ook de reacties van bezwaarders op deze Revisie 9 volledig genegeerd in de bezwaarprocedure. Volgens 5.1.2.e zijn de bezwaarpunten behandeld in de afgeronde bezwaarprocedure. 5.1.2.e zegt dat de bezwaargronden tijdens de bezwaarprocedure ontvangen en genegeerd zijn en benadrukt dat dit is iets heel anders is dan behandeld.

5.1.2.e biedt excuses voor de beschreven gang van zaken aan en zegt dat dit niet exemplarisch voor het werk van gemeente Amsterdam is. 5.1.2.e vraagt dat de vergelijking met gelijksoortige projecten en ontwikkelaars wordt gemaakt, niet met de grote diverse groep van alle vergunningen. De ervaring van 5.1.2.e is dat andere soorten aanvragen uitstekend worden behandeld, maar dat er veel vraagtekens zijn bij de splitsingen van bestaande woningen in kleinere appartementen.

5.1.2,e vraagt of 5.1.2,e wil zeggen dat deze ontwikkelaars anders behandeld worden. 5.1.2,e antwoordt volmondig "Ja!".

5.1.2,e stelt dat de beëdigde ambtenaren per definitie niets verkeerd doen. 5.1.2,e herinnert dat alleen in 2022 zes voormalige ambtenaren van gemeente Amsterdam veroordeeld zijn.

5.1.2,e merkt op dat geen ambtenaar van zijn afdeling is veroordeeld. 5.1.2,e zegt dat het wellicht tijd wordt. Als haar leven door gemeente Amsterdam op de in het gesprek beschreven wijze kapot wordt gemaakt, dan zal zij, vanzelfsprekend, de moeite doen om de onverklaarbare handelingen van enkele ambtenaren boven water te halen.

5.1.2,e zegt dat de ambtenaren intern e.e.a. gaan bespreken en er op terugkomen. (7)

5.1.2,e zegt dat hij op bezoek zal komen, al is het maar alleen om te kijken wat de persoonlijke situatie van 5.1.2,e is. (8) 5.1.2,e legt uit, voor alle duidelijkheid, dat zij niet op zoek is naar begrip, geruststelling of iets dergelijks. Bouwtoezicht is welkom voor een inspectie van de weerstand van de bouwconstructie tegen bezwijken bij brand. Het pand voldoet aan de eis aan de bestaande toestand, namelijk 30 min. Mogen er tekortkomingen gevonden worden, wat altijd mogelijk is in zo'n pand uit de 19e eeuw, is dit iets om gewoon om te repareren, en niet een excuus voor het negeren van de door de verbouwing van het bovenhuis veroorzaakte problemen.

- — —
- (1) Helaas, zijn de plattegronden met gevaarlijk grote springen in de middenwand wel als "bestaand" in het archief opgenomen via OLO 6674401
 - (2) Inmiddels heeft gemeente Amsterdam op 31 maart 2023, in de beslissing op bezwaar over de afwijzing van het handhavingsverzoek van 3 augustus 2022, niet te legaliseren overtredingen bij de verbouwing vastgesteld. Gemeente Amsterdam heeft handhavingsplicht, maar het is nog niet duidelijk wanneer er daadwerkelijk gehandhaafd gaat worden.
 - (3) 5.1.2,e heeft zich inmiddels een concrete naam herinnerd. 5.1.2,e van Klachten THOR heeft twijfels uitgesproken of zij überhaupt iets van de bouwveiligheid zou kunnen weten of begrijpen, of zij misschien "het over een ander land heeft" (omdat zij met een accent spreekt?) en gesuggereerd dat 5.1.2,e "een ander soort hulp nodig heeft". Desgewenst kan er een verslag van dat gesprek opgestuurd worden.
 - (4) Dit is abusievelijk door gemeente Amsterdam genoteerd als "5.1.2,e stelt dat het bouwen van de bovenwoning eisen stelt aan de woning van 5.1.2,e Dit is volgens haar o.b.v. art. 222 niet toegestaan." 5.1.2,e heeft dit niet gezegd.
 - (5) De latere correspondentie met 5.1.2,e heeft niets m.b.t. dit punt opgelost, anders dan 5.1.2,e in haar e-mail van 26 april veronderstelt
 - (6) Deze enorme vertraging van de kennisgeving van de splitsingsaanvraag is zeer ongelukkig door gemeente Amsterdam genotuleerd als "5.1.2,e geeft aan dat er een splitsingsvergunning is aangevraagd 4 maanden geleden maar dat er niemand langs is geweest". 5.1.2,e heeft nooit zoiets gezegd.
 - (7) Dit is volledig onjuist weergegeven in de gespreknotities van gemeente Amsterdam als "Mw. 5.1.2,e meent dat zij een melding heeft gedaan bij Bureau Integriteit over de 5.1.2,e Dhr. 5.1.2,e is hiervan niet op de hoogte. Bij navraag blijkt tot op heden geen integriteitsmelding te zijn ontvangen." (zie ook (8))
 - (8) Na ruim zeven weken en een paar keer vragen, heeft 5.1.2,e slechts korte gespreknotities, grotendeels onjuist weergegeven, ontvangen. Naar eigen zeggen van mevr. 5.1.2,e zijn de notities "geen volwaardig verslag danwel getrouwe afspiegeling van het gesprek". Het begeleidend schrijven vraagt of er nog open punten staan na het tussentijdse contact met 5.1.2,e Het is niet duidelijk waar de veronderstelling van de vermeende oplossingen vandaan komt.
 - (9) Ruim zeven weken later is aan 5.1.2,e de vraag gesteld of zij "nog behoefte aan bezoek heeft". 5.1.2,e heeft nog een keer uitgelegd dat zij helemaal geen behoefte aan bezoek heeft gehad. Sterker nog, 5.1.2,e heeft het ontzettend druk met alle procedures, die nodig zijn om de door gemeente Amsterdam en de heren 5.1.2,e veroorzaakte problemen een voor een op te lossen. Voor de nodige inspectie van Bouwtiezicht

naar de voorwaarde voor splitsing (60 min WTB) zal ^{5.1.2,e} wel tijd maken. Bij een bestaand gebouw kan dit alleen d.m.v. inspectie ter plaatse vastgesteld worden.