

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 29 Sep 2023 08:58:03 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>  
**Subject:** FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** vrijdag 31 maart 2023 11:10

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Ha 5.1.2.e

Dank.

As dinsdag staat NIJplas op agenda college. Over het opstalrecht.

Wel handig om zo nodig 5.1.2.e maandag nog iets mee te geven mocht dit een issue blijven. Want dan kan ze dat ook in college meteen bespreken.

Gr.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** vrijdag 31 maart 2023 11:04

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Afgelopen woensdag heb ik het conceptadvies op de vergunningaanvraag ambtelijk verspreid binnen Amsterdam (G&O, R&D, GGD, Havenstad, Noord en specialisten). Omdat we een erg krappe planning hebben heb ik de mensen tot maandag gegeven om te reageren. Dat is erg krap, maar kan niet anders om tot advies te geven ivm de reactietermijn die we krijgen van OD NZKG en de formele stappen (map, staf, college, advies van raad en sd Noord). Gelukkig hebben we veel intern overleg gehad en kan het advies prima zonder aanvraag beoordeeld worden: het gaat er meer om wat we nog willen regelen dan wat onderzocht is. Reacties die ik op het conceptadvies krijg zijn tot nu toe allemaal positief (juristen en Havenstad en PWA). Echter, G&O en DJZ vinden dat de vergunningaanvraag nog niet mag omdat de kennisgeving eerst gedaan moet worden. Dat heeft een aantal mails opgeleverd waar ik flink van baal en die ruis opgeleverd hebben. En een telefoontje waar ik niet echt vrolijk van werd. Dat terwijl met andere juristen van G&O dit besproken was en daar geen signaal gekomen was dat de vergunningaanvraag niet zou kunnen.

5.1.2.e jurist bij Havenstad, heeft onderstaande mail gestuurd met waarom vergunningaanvraag wel kan. Voor jullie is het goed om te weten dat DJZ en G&O dit gezegd hebben. We kunnen de vergunningaanvraag niet tegen houden en ik vermoed dat 5.1.2.e gezien haar uitspraken in het overleg met dezelfde juriste eind vorige week, hier niets mee gaat doen richting initiatiefnemers. Of DJZ en G&O hier een vervolg aan gaan geven weet ik niet, maar dat zou me niet verbazen. In dat geval weten jullie hier al van.

Ik baal van deze situatie. Zeker omdat het niet de eerste keer is met DJZ en G&O en ga ook wel nadenken wat er anders kan en moet.

Mochten jullie nog vragen hebben, laat het me weten. Hopelijk is het hiermee wel af. Ik heb genoeg andere dingen te doen de komende weken tav vergunningaanvraag en kennisgeving en technische sessie en overeenkomst en communicatie en overleggen.

5.1.2.e

5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein  
Ruimte en Duurzaamheid

## Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@rechtsomjuristen.nl>

**Verzonden:** donderdag 30 maart 2023 15:21

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik begrijp dat Amsterdam Wind legitieme redenen heeft om de vergunningaanvraag nu in te dienen. Daarbij is vooral het traject voor toekenning van de benodigde SDE-subsidie van belang.

De beslissing nu een vergunningaanvraag in te dienen, is een eigen verantwoordelijkheid van Amsterdam Wind. De afspraken in de intentieovereenkomst noch de onzekerheid over de daadwerkelijke gunning van de opstalrechten (Didam) vormen hiervoor een belemmering. Ik ga daarbij ervan uit dat de in artikel 4, eerste lid, onder c en d, van de intentieovereenkomst genoemde onderwerpen (wijze waarop burgers in de omgeving kunnen meeprofiteren en de omvang van de revenuen) inmiddels ter goedkeuring aan B&W zijn voorgelegd. Het gegeven dat Amsterdam Wind verantwoordelijk is voor het opstellen en indienen van vergunningaanvragen en dat dit volgens artikel 2, tweede lid, onder a, van de intentieovereenkomst in de samenwerkingsovereenkomst zal worden vastgelegd, betekent niet dat een eerdere indiening van de aanvraag niet mogelijk is. Een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde tegen de voorgenomen gunning aan Amsterdam Wind zou een privaatrechtelijke belemmering kunnen opleveren. Van een evidente privaatrechtelijke belemmering is dan nog geen sprake, zodat de vergunning hierop niet kan worden geweigerd. Op dit moment zijn er redelijkerwijs geen aanwijzingen dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Uiteraard moet een eventueel bezwaar van een serieuze gegadigde zorgvuldig worden beoordeeld. Deze procedure staat evenwel los van de vergunningprocedure. Om te voorkomen dat de indruk zou worden gewekt dat B&W een bezwaar tegen de voorgenomen gunning niet serieus zou nemen, kan B&W in het advies aan GS/omgevingsdienst een voorbehoud maken ten aanzien van de opstalrechten. Publicitair is dat goed uitlegbaar.

Ook in het beslisdocument (en de SOK) kan voor dit onderdeel een voorbehoud worden opgenomen om een patstelling te voorkomen.

Het uitgangspunt van de intentieovereenkomst is niet dat een beslisdocument en een SOK moeten worden opgesteld, voordat een vergunning mag worden aangevraagd.

Het doel van het beslisdocument is vaststellen of sprake is van een haalbaar project. Op basis van de nu beschikbare gegevens (vooral de planuitwerking en de gevolgen hiervan voor de omgeving) lijkt hier sprake van een haalbaar project. Dat zou alleen anders zijn, wanneer nu al vaststaat dat gunning aan Amsterdam Wind niet mogelijk is.

Het doel van de SOK is nadere afspraken vast te leggen over het vervolgtraject (onder meer over de uitgangspunten van de opstalovereenkomsten). Amsterdam Wind hoeft hierin geen aanleiding te zien te wachten met indiening van de vergunningaanvraag. Daarbij wijs ik erop dat GS bevoegd gezag is voor het vergunningetraject.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of overleg ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 29 maart 2023 19:08

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag collega's,

Naar aanleiding van onderstaande doorgestuurde mail.

De communicatie in het traject omtrent het initiatief voor Windmolens in de Noorder-IJplas en het handelingsperspectief van de gemeente daarin gaat wat mij betreft niet helemaal soepel.

Afgelopen donderdag zaten we met een aantal mensen bij de wethouder, om het collegebesluit inzake het verlenen van een recht van opstal aan WOAN en de risico's daaraan te bespreken. Uitkomst was mondeling dat de WH kennis neemt van de risico's maar toch kiest om aan het college voor te leggen om een kennisgeving te publiceren voor het exclusief verlenen van dat recht aan WOAN. Daar is een bezwaartermijn aan gekoppeld; als niemand zich in die periode na de kennisgeving meldt, dan is er een redelijke zekerheid dat het juridisch gaat lukken zezeged.

Ik was van plan deze week alvast naar de tekst van de kennisgeving te kijken, om te helpen die zo sluitend mogelijk te maken.

Het leek me vanzelfsprekend dat tot na afloop van de bezwaartermijn van (ook wel treffend stand-still termijn genoemd) er geen nadere stappen worden ondernomen. Immers, als er wel bezwaar komt van een serieuze gegadigde, moet dat eerst serieus en zorgvuldig afgehandeld worden, en zou het ondertussen nemen van andere stappen gericht op een positie van WOAN een indruk wekken dat een bezwaar hoe dan ook niet serieus genomen zal worden.

Verder is uitgangspunt van de intentieovereenkomst met WOAN dat eerst een beslisdocument en een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voordat een vergunning wordt aangevraagd.

Ik heb dan ook vanuit die aannames op dit punt niet scherp in de voorgelegde voordracht meer gekeken (behoudens op de strategische juridische teksten in verband met het opleggen van geheimhouding) en heb er dus stom genoeg overheen gelezen dat voornemen is om de vergunning eind maart aan te vragen; nu, dus; zelfs vóórdat het collegebesluit over opstalrecht is behandeld laat staan genomen.

Ik begrijp niet waarom dit moet (ben ook geen specialist op dat gebied) en waarom de vergunningaanvraag niet wordt aangevraagd als duidelijk is dat het recht van opstal geregeld kan worden en de samenwerkingsafspraken rond zijn. Ik zie staan dat dit is omdat dit is afgesproken cq de WH zich hieraan heeft gecommitteerd, maar is dat niet raar als er nog geen beslisdocument of grondpositie is?. Dit lijkt mij niet de juiste handelwijze, waarmee ook risico's worden afgeroepen. Niet alleen juridische, in verband met de samenhang tussen recht van opstal en vergunning en onze adviesrol hierin, maar ook publicitair 5.2.1.e . Wmb zou opschorten van de vergunningaanvraag maar in elk geval ons advies op die aanvraag overwogen kunnen worden in verband met procedurele zuiverheid.

Er lijkt als ik onderstaande lees al van alles klaar te liggen, dat kennelijk al op 13/4 in de raadscommissie zou moeten worden behandeld (als de bezwaartermijn voor het recht van opstal dus net loopt, als het college daartoe besluit) . Zal de onzekerheid over een recht op opstal in de commissie geen rol spelen waardoor de juiste discussie niet gevoerd kan worden? Het lijkt me overigens dat voor doorgeleiden naar de raadscommissie een collegebesluit nodig is, en dat daarbij niet volstaan kan worden met 'vrijgeven' door de WH? Dan zou de strakke planning niet kloppen. Maar misschien is dit een adviesprocedure die ik niet ken.

Al met al krijg ik de indruk van haastige spoed en dat lijkt me ongewenst in het geval van zo'n bij burgers omstreden onderwerp als windmolens.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuur en Organisatie / Juridische Zaken

## Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

[amsterdam.nl](http://amsterdam.nl)

Werkdagen: di, wo, do en vr

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 29 maart 2023 13:43

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Nee 5.1.2.e en anderen!

Dat kan niet en mag niet.

Groet 5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Verzonden:** Wednesday, March 29, 2023 8:40:21 AM

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@ggd.amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC

- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en <sup>5.1.2.e</sup> hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. <sup>5.1.2.e</sup> en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. <sup>5.1.2.e</sup> heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

<sup>5.1.2.e</sup>  
<sup>5.1.2.e</sup> Noorder IJ-plas / <sup>5.1.2.e</sup> Douwesterrein  
 Ruimte en Duurzaamheid

E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).