

1. Men noemt 15-34 ernstig gehinderden die erbij komen. Dit blijkt echter exclusief woningbouwopage. De MER komt met die plannen erbij op een aantal ernstig gehinderden van maar liefst 791³! En dat is nog binnenshuis. Buitenshuis is dat twee keer zo groot.

Dit staat in het MER: er is in beeld gebracht wat effecten in bestaande situatie is, maar ook nadat woningbouw is gerealiseerd. 5.1.2.e aan voorbij gaat is dat bij de toename van 791 GEEN rekening gehouden is met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen, zoals snelwegen, haven, IJ, industrie. Bij de ontwikkeling van nieuwbouw is dat natuurlijk ook een aandachtspunt waarbij al maatregelen nodig zullen zijn om woningen mogelijk te kunnen maken.

In het MER is onderzocht is wat effecten op nieuwbouw zijn, terwijl daar nog geen besluitvorming over is geweest. Er mag niet op ruimtelijke besluitvorming geanticipeerd worden. Er is erg zorgvuldig gehandeld.

2. Men noemt alleen toename van ernstig gehinderden. Dus de mensen die al last hebben van verkeer worden niet meegeteld. Op die manier kun je windturbines prima letterlijk in de achtertuin zetten van iemand die al naast de snelweg woont. Het is ook in tegenstrijd met de expertgroep die absolute aantallen wil.'s Nachts is er bijvoorbeeld geen verkeersgeluid en dan hebben die 791 mensen allemaal ernstige hinder – juist als ze willen slapen. Daarbij komt: overdag telt de hinder van verkeer en windturbines bij elkaar op. De al ernstig gehinderden worden nog meer ernstig gehinderd.

In de Lden norm zit een straffactor van de nacht als snelwegen stiller zijn. De opmerking heeft te maken met enerzijds de rekenmethodiek voor geluid. Dat is de standaardmethode die steeds bij RvS overeind blijft. Bij bestaande woningen zijn ook de absolute aantallen woningen in beeld gebracht tot 42, 45 en 47 dBA Lden. Dat is conform advies expertgroep.

3. Men zegt maximaal 255 woningen boven de 42 dBA. Dat is echter in strijd met de Expertgroep gezondheid⁴ die zegt dat het nul moet zijn nabij woonwijken. Zelfs in dunbevolkte gebieden is men strenger: hetzelfde bureau hanteerde in de MER voor Beuningen⁵: maximaal 10 woningen.

In het advies staat:

Naar systematiek met standaardwaarde en grenswaarde

De expertgroep adviseert uit te gaan van een grenswaarde die niet mag worden overschreden en een standaardwaarde waarvan enkel gemotiveerd kan worden afgeweken. De motivatie dient maatregelen/activiteiten te bevatten die de omwonenden handvatten geven om in gesprek te gaan over eventuele overlast. Bij plaatsing van windturbines boven de standaardwaarde dient de gemeente dat te motiveren vanuit een ruimtelijke afweging van alle relevante maatschappelijke belangen.

Daaruit volgt dat het streven is zoveel mogelijk woningen tot 42 dBA, en tussen 42 en 45 dBA motiveren waarom dit acceptabel is. Dat is de afweging voor het VKA: weegt het belang van duurzame energieopwekking op tegen het aantal woningen tussen 42 en 45 dBA.

4. Hoeveel woningen zitten dan boven die 42dB? Welnu, 94⁶ huidige woningen, plus, houdt u vast, 3.663⁷ woningen met de bouwplannen erbij. (Totaal 3.757.) Deze aantallen zijn ook hoger dan de grens van 255 die het conceptadvies zelf hanteert. Het voldoet dus niet aan de norm. Al deze getallen zijn netjes berekend in de MER, maar niet terug te vinden in het conceptadvies.

Zie eerdere opmerking. Dit is wel degelijk meegenomen in de vergunningaanvraag en het MER. Ook hier geldt wederom dat inspreker aangeeft dat er effect op alle nieuwbouwwoningen is, maar dat effect is er ook vanuit andere geluidsbronnen.

5. Hoe zit dat dan met de 45 decibel grens, waarvan de expertgroep stelt dat die nooit overschreden mag worden? Dat blijken 0 tot 45 huidige woningen, plus door de bouwplannen 356⁸ woningen.

Voor bestaande woningen moet aan de 45dBA voldaan worden. Dat heeft Amsterdam ook duidelijk in het advies aangegeven. Voor nieuwbouwwoningen gaat dat ook gelden. Omdat de meeste woningen die boven de 45 dBA contour komen ook binnen geluidscontouren komen van snelwegen zijn hier al geluidsisolerende maatregelen nodig om de woningen te kunnen bouwen.

6. Dan tot slot. De Expertgroep gezondheid stelt dat conform de Deense norm⁹ gekeken moet worden naar laagfrequent geluid. Dit is echter niet onderzocht. Naar onze verwachting kan in de Noorder IJ-plas niet worden voldaan aan die eis. Echter, het conceptadvies negeert dit en vertaalt het in een nietszeggend voorschrift van 'schrijf regels op'.

Dit is geen correcte weergave van de tekst uit het advies:

Wel kunnen windturbines onderling enigszins verschillen in de productie van alle geluid en/of laagfrequent geluid. Om de hoeveelheid laagfrequent geluid te beperken zou de Deense norm voor laagfrequent geluid van windturbines gebruikt kunnen worden. Windturbines produceren binnen het geluidsspectrum niet duidelijk meer laagfrequent geluid of infrageluid dan andere geluidbronnen. De expertgroep heeft geen reden om aan te nemen dat de ervaren geluidhinder wordt versterkt of in sterkere mate wordt veroorzaakt door de productie van laagfrequent geluid of infrageluid dan bij andere geluidsbronnen. Naar het oordeel van de expertgroep biedt de geadviseerde norm voor geluid van windturbines in algemene zin (zie hoofdstuk 3) evenzeer bescherming voor de effecten van laagfrequent geluid en infrageluid als voor andere geluidsbronnen het geval is. Om zorgen daarover weg te nemen, is het aan te bevelen de hoeveelheid laagfrequent geluid apart te beoordelen. Wel adviseert de expertgroep om tijdens handhaving en monitoring specifiek aandacht te besteden aan het meten van laagfrequent en tonaal geluid.

Om die reden verzoekt Amsterdam ook in haar advies om maatwerkvoorschriften op te nemen in de vergunning.

Terzijde: het voorschrift luidt: “regels moeten worden opgenomen voor het voorkomen van laagfrequent tonaal geluid”. Het wordt niet duidelijk welke regels. In feite is dat een carte blanche. In de MER is niet onderzocht of voldaan kan worden aan de Deense norm. De MER schrijft namelijk dat laagfrequent geluid niet uitmaakt, gebaseerd op een onderzoek uit 2020. Daarom is in de MER is alleen gekeken naar de Verkammen curve voor laagfrequent geluid: een vele malen zwakkere norm dan de Deense norm. Echter, in 2022 oordeelde de Expertgroep door nieuwe inzichten dat het wel degelijk uitmaakt. De MER negeert dit. Er bestaan veel zorgen over laagfrequent geluid, onder meer doordat bij windpark N33¹⁰ bewoners veel hinder hiervan ondervinden en met miljoenen gecompenseerd moeten gaan worden - in een gebied dat twintig keer zo dunbevolkt is als de omgeving Noorder IJ-plas.

Door OD NZKG en Provincie Noord-Holland worden standaardvoorschriften ontwikkeld. Dat is uniek in Nederland. Deze voorschriften moeten handhaafbaar en meetbaar zijn. Binnenwaarden zijn dat niet.

En dan het wondermiddel: stilzetten. Dat is ook geen oplossing, want als je dat doet om gemiddeld onder de 45 dBA te komen, zul je nog steeds dezelfde orde grootte ernstig gehinderden hebben. Die zitten namelijk vooral onder de 45 decibel. Stilzetten om te komen tot onder de 42 dBA dan? Dat is niet economisch haalbaar en zelfs dan zul je honderden ernstig gehinderden houden.

Er moet aan de 45 dBA Lden voldaan worden. Dat kan op verschillende manieren. Zoals bronmaatregelen (stillere turbine, terugregelen, stille modus). Wat inspreker klopt: om aan 42 dBA te voldoen is economisch niet haalbaar.

En daarmee wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor een positief advies. De Expertgroep is genegeerd. 791 ernstig gehinderden en die bijna 4.000 woningen straks boven de 42 decibel zijn niet acceptabel.

Zie eerdere opmerking. Bij deze woningen geldt dat als esrntige hinder voorkomen moet worden er ook gekeken moet worden naar andere geluidsfactoren, zoals de snelweg, de haven, IJ en industrie.

Adviseer daarom negatief.

Laat Amsterdam gaan voor windturbines in de haven of op zee.

Dat is in strijd met zowel RES 1.0 en aangenomen beleid in Amsterdam dat door politieke besluitvorming tot stand gekomen is.