

Vastgesteld verslag PTO-R (via Skype)

datum: 4 mei 2020

Aanwezig: OOV, Politie, GGD, RN, RvdK
Afwezig: ID, NCTV, OM, WPI

ALGEMEEN

1. Opening, agenda en mededelingen

- De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom bij dit Skype overleg. OM, WPI, NCTV en ID zijn afwezig. OM heeft per mail een reactie op de stukken doorgegeven. De opmerkingen van het OM worden in dit verslag **in blauw** weergegeven.



- 5.1,2,e deelt mede dat er voorafgaand aan dit overleg contact is geweest met politie over de tkn-stukken (profielschets en memo kleinere regisseurspool) die voor het DO van 11 mei a.s. worden geagendeerd. Politie heeft aangegeven nog een paar tekstuele wijzigingen te willen doen. Politie zal een tekstvoorstel mailen.
RN merkt op dat de tekst in de profielschets en in de memo met betrekking tot de beoordeling van de regierol door de eigen organisatie van elkaar verschillen in stelligheid. In de memo is dit onderwerp opgenomen als discussiepunt, terwijl de tekst in de profielschets stelliger is. Dit zou in het DO tot vragen kunnen leiden.
5.1,2,e zegt toe dat de teksten nog een keer bekeken zullen worden voordat de stukken naar het DO worden gestuurd.
- **RN** deelt mede dat er in het format voor het plan van aanpak een tekstuele fout staat (bereiken i.p.v. bereiken). Dit zal worden aangepast.
- **OM:** 5.1,2,e is per 1 mei gestart met een nieuwe functie als 5.1,2,e 5.1,2,e
5.1,2,e Het is nog onbekend wanneer haar vervanger start dus tot die tijd is alleen 5.1,2,e inzetbaar.

➤ **BESLUIT:** De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 6 april 2020

- **Politie** geeft aan nog een paar tekstuele wijzigingen te willen doorgeven. Deze zullen per mail worden toegestuurd aan de 5.1.2,e
- *Agendapunt 1, ronde langs de velden*: RN geeft aan dat alleen de werkstraffen zijn komen stil te liggen, niet de adviezen. Dit zal worden aangepast in het verslag.
- **BESLUIT**: Het verslag van het PTO-R d.d. 6 april 2020 wordt vastgesteld, met inachtneming van de tekstuele wijzigingen van politie en RN. Het vastgestelde verslag zal ter kennisname worden meegestuurd met de stukken van de volgende vergadering.

DOORONTWIKKELING iPGA-R

3. Beleidskader – uitgangspunten notitie

- **OM**: 5.2.1 icm met 5.1.2i
5.2.1 icm met 5.1.2i
- 5.1.2,e geeft aan dat in augustus/september 2019 is gestart met de doorontwikkeling. Eind 2019 is een probleemanalyse in de Stuurgroep vastgesteld. De afgelopen maanden is er een quickscan opgesteld en is ten behoeve van het beleidskader een discussienotitie met stellingen geschreven. Inmiddels hebben alle partners op de discussienotitie gereageerd, waardoor er een duidelijk beeld is gekomen van hoe de partijen er in zitten. Op basis van de notitie is de uitgangspunten notitie opgesteld, waarin de aandachtspunten zijn weergegeven. Uit de reacties kan geconcludeerd worden dat men het op veel punten eens is, maar dat er nog een paar aandachtspunten zijn. 5.1.2,e stelt voor de uitgangspunten notitie puntsgewijs door te nemen.
Algemene opmerkingen/vragen
Geen.
Uitgangspunt 1
 - **GGD, RN, RvdK**: akkoord
 - **Politie**: 'extremistisch geweld voorkomen' anders verwoorden. (zie tekstvoorstel in de mail). Verder akkoord met uitgangspunt.Uitgangspunt 2
Allen akkoord.
Uitgangspunt 3
- 5.1.2,i
- **RvdK**: De inschatting van de risico's is een momentopname. Als er geen sprake is van geweldsbereidheid, dan wordt de persoon niet opgenomen in de iPGA-R. Soms zijn er echter wel zorgen, die eigenlijk elders geborgd zouden moeten worden, zodat de persoon niet geheel uit beeld verdwijnt (een vorm van monitoring).
- **GGD**: Een hoop zaken kunnen bij andere aanpakken geborgd worden, maar er blijft altijd een club van mensen over die (vanwege de criteria die de verschillende aanpakken hanteren) nergens geborgd kunnen worden. Voor deze mensen bestaat nu geen gestroomlijnd proces. 5.1.2,i
5.1.2,i Overwogen kan worden om deze club dan alsnog op te nemen in de iPGA-R.
- **RvdK**: RvdK stelt voor om de tekst die is opgenomen bij 'overwegingen tegen' te verplaatsen naar 'overwegingen voor'.

Politie: Politie vraagt aandacht voor de groep van mensen die minder weerbaar is en die gevoelig is voor het radicale gedachtegoed (en daarin een groeiproces door maakt). In de oude aanpak uit 2016 en daarvoor werden deze mensen opgenomen in de aanpak om te voorkomen dat ze een stap maken richting geweldsbereidheid. Deze groep wordt nu uitgesloten. Als we wachten totdat zij zijn doorgroeid en deze geweldsbereidheid wel vertonen, dan zijn we te laat met de aanpak. De iPGA-R bevindt zich op het snijvlak van veiligheid en zorg. Hoe eerder mensen worden opgenomen in de aanpak, hoe groter het succes op beide terreinen. Bij personen waar een aantoonbare gewelds dreiging vanuit gaat, is de kans groot dat het veiligheidsaspect zwaarder weegt. Het uitgangspunt is naar de mening van politie dus te nauw geformuleerd (zie tekstvoorstel in de mail).

- **BESLUIT:** Afgesproken wordt om het uitgangspunt als volgt te formuleren: *'De iPGA-R is voor personen waar een (risico op) gewelds dreiging op basis van....'*. En daarnaast ook te benoemen dat *'elk individu een eigen afweging vergt'*.

Uitgangspunt 4

- **RN:** Er zijn mensen die een veiligheidsrisico met zich meebrengen, maar die geen zorg behoeven en die geen problemen hebben op de leefgebieden. Deze mensen mogen niet worden uitgesloten uit de aanpak.
- **GGD:** Eens met uitgangspunt, met de toevoeging dat er alleen op basis van een gedegen onderzoek (screening) geconcludeerd kan worden dat iemand geen zorg nodig heeft.
- **Politie:** Ook als de conclusie is dat er geen problemen zijn op de leefgebieden, dan nog moet bekeken worden of iemand in de aanpak thuis hoort op basis van het beoordelingskader (signalen van radicalisering).

Uitgangspunt 5

- **Allen:** eens met uitgangspunt.

5.1.2,d

Uitgangspunt 6

- **Politie:** als er wel zorgen zijn, maar de persoon voldoet niet aan de criteria voor opname in de iPGA-R, dan moet bekeken worden of hij op een andere tafel belegd kan worden. Tot het moment dat hij elders belegd is, kan de persoon niet worden losgelaten. Deze 'systeemfout' moet z.s.m. worden geagendeerd zodat er beleid op kan worden gemaakt.
 - **RvdK:** we kunnen aan de stuurgroep/het directeurenoverleg de noodzaak/urgentie meegeven om een gremium te organiseren waar dit soort personen belegd kunnen worden.
 - **Politie:** in de toelichting staat dat er behoefte is aan *'interventiemogelijkheden'*. Dit is niet de juiste term. Het gaat om het vinden van een ander gremium/andere tafel waar deze mensen belegd kunnen worden.
- **BESLUIT:** Afgesproken wordt dat de tekst van de toelichting wordt aangepast op het volgende punt: *'interventiemogelijkheden'* is niet de juiste term. Dit zal worden aangepast in *'mogelijkheden om een persoon op een andere gesprekstafel te beleggen'*. In de tekst van het uitgangspunt moet *'zorgplicht'* worden aangepast in *'plicht om deze personen door te geleiden naar de juiste casustafel'*.

4. Kwartaalmonitor iPGA-R – 1^e kwartaal

- **OM:** De kwartaalmonitor geeft een goed overzicht van de omvang/cijfers mbt de aanpak. Toch blijf ik het

5.2,1

- *Hfst 3 p.8 figuur 3:* het OM heeft op dit moment maar 2 regisseurs (5.1.2,e en 5.1.2,e . 5.1.2,e is al enige tijd gestopt als 5.1.2,e maar heeft voor enige tijd nog een casus gehouden. 5.1.2,e heeft deze inmiddels overgedragen (dat was al sinds 1 april zo bij mijn weten).
- *Hfst 4 Interventies (dank voor deze nadere analyse!):* 5.1.2,d
- 5.1.2,d
- Wat wordt met de verbeterpunten gedaan die zijn genoemd door de regisseurs mbt de interventies/ 5.1.2,h e.d.?
- De interventies die niet of nauwelijks zijn ingezet: vinden we dat dit nog nader onderzoek behoeft?
- 5.1.2,e geeft aan dat de kwartaalmonitor een 'intern stuk' is, dat zal worden gebruikt om de aanpak te besturen. Hij stelt voor om eventuele tekstuele wijzigingen door te geven per mail en nu vooral te focussen op wat opvalt.

- **Politie** merkt op dat op valt dat er nauwelijks meldingen bij het MAP zijn binnengekomen over niet-islamitische radicalisering. Uit de berichtgeving in de media kan echter worden opgemaakt dat er wel incidenten hebben plaatsgevonden. Politie geeft aan dat er bij bijvoorbeeld het meldpunt Discriminatie of maatschappelijke organisaties als het CIDI, COC, enz. mogelijk ook meldingen worden gedaan waarbij sprake is van personen die geweld hebben gebruikt of daarmee hebben bedreigd en waar uit de melding is op te maken dat er mogelijk sprake is van radicale/extremistische intenties.
- 5.1,2,e geeft aan dat een extern campagnebureau bezig is met de MAP campagne. Het bureau heeft ook interviews gehouden met casuspartners uit het sociale domein. Politie vraagt of het meldpunt Discriminatie hierin is meegenomen. Dit is niet gebeurd, maar is wel een goede tip. 5.1,2,e zal het campagnebureau vragen om ook het meldpunt Discriminatie in de interviews mee te nemen.
- **Politie** merkt op dat opvalt dat er niet of nauwelijks interventies worden ingezet vanuit de 5.1,2,d
- 5.1,2,d
- 5.1,2,e | 5.2,1 Er zal op korte termijn door 5.1,2, 5.1,2,e van het AcVZ in kaart worden gebracht welke interventies wel/niet door regisseurs worden ingezet en welke interventies worden gemist of waaraan geen behoefte meer is. Op basis van deze bevindingen zal een professionaliseringsslag worden gemaakt. Verder zal er in de vakontwikkeling voor regisseurs aandacht komen voor dit onderwerp.
- **Politie** stelt voor om hierbij ook gebruik te maken van de inzichten uit de Top1000 (hier speelde namelijk hetzelfde probleem).
- **RvdK** geeft aan dat op valt dat er weinig meldingen zijn geweest in de afgelopen 3 maanden en vraagt of dit verklaard kan worden door de coronacrisis.
- 5.1,2,e geeft aan dat het aantal meldingen inderdaad af neemt ten opzichte van voorgaande jaren. Dit wordt ook gezien in andere steden en kan verklaard worden door het feit dat melders minder vaak bellen over niet-serieuze meldingen (buurman heeft opeens een baard, etc), maar alleen nog bellen over serieuze meldingen. Waarschijnlijk hebben de melders in de loop van de tijd ook een leerproces doorgemaakt. Het kan ook zijn dat de bekendheid van het meldpunt minder is geworden. De MAP campagne dient ertoe om de bekendheid te vergroten. Wat opvalt is dat de meldingen die nog wel binnen komen nog erg Islam-gericht zijn. In de campagne zal ook aandacht komen voor niet-Islam gerichte radicalisering.
- 4.1,4 buiten reikwijdte - casuïstiek
- 4.1,4 buiten reikwijdte - casuïstiek

5. Instroomproces – basisdossier: toelichting door politie over nut en noodzaak

- **OM:** Mijn opmerkingen staan al in het verslag maar voor het gemak heb ik zie hieronder nog een keer bijgevoegd.



- **Politie** licht toe dat de memo is opgesteld op basis van de ervaringen van politie met het basisdossier Top1000. Bij een signaal van radicalisering is het beoordelingskader een goed instrument om tot een duiding te komen. Als uit de duiding blijkt dat een persoon in de aanpak zou moeten instromen en bij een regisseur belegd wordt, dan volstaat het beoordelingskader niet als basisdossier. Een regisseur heeft meer informatie nodig. Bij alle organisaties is meer informatie beschikbaar die van belang kan zijn voor een regisseur om tot een goed plan van aanpak te komen. Hierbij moet echter wel rekening gehouden worden met de

privacywetgeving; er mag niet onnodig inbreuk gemaakt worden op de privacy. Politie stelt voor om met elkaar te onderzoeken wat nodig is en wat haalbaar is.

- **RN** merkt op dat 5.1.2.i verdiepingsvragen heeft opgesteld, die onlangs zijn voorgelegd aan de PEG. De kernpartners zijn echter niet betrokken geweest bij het opstellen van de verdiepingsvragen.
 - 5.1.2.e geeft aan dat het basisdossier aan de orde is op het moment dat er een besluit heeft plaatsgevonden dat een persoon wordt opgenomen in de aanpak. Het basisdossier dient ten behoeve van de regisseur. De verdiepingsvragen hebben echter betrekking op iets anders: hierbij gaat het om de informatie-uitvraag door de medewerkers van het MAP voorafgaand aan opname in de aanpak. Omdat er op dat moment nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden over opname in de aanpak en omdat betrokkene dus nog niet is geïnformeerd over het feit dat er informatie over hem/haar wordt uitgewisseld tussen verschillende partijen, kleven aan deze fase nog juridische belemmeringen. De juridische afdeling van OOV heeft geadviseerd om ten behoeve van deze vooronderzoeksfase verdiepingsvragen op te stellen en deze te laten toetsen door de PEG, zodat de PEG hierover een uitspraak kan doen.
 - **RvdK** vraagt wie de informatie ten behoeve van het basisdossier mag opvragen; mag dit alleen gebeuren door de gemeente, of mag ook de regisseur dit zelf doen?
 - 5.1.2.e geeft aan dat zij er de voorkeur aan geeft dat de regisseur dit zelf doet, zodat de regisseur ten tijde van dit proces al contacten opbouwt ten behoeve van de verdere aanpak. In de praktijk blijkt echter dat niet alle regisseurs in staat zijn dit te doen, waardoor het op dit moment wenselijk is dat het MAP het basisdossier opstelt.
 - **Politie** merkt op dat een regisseur – na het ontvangen van het basisdossier – nog niet klaar is. De regisseur dient de informatie uit het basisdossier bij alle partijen te checken en na te gaan of de informatie uit het basisdossier nog actueel is en deze waar nodig aan te vullen. De regisseur bouwt zo ook zijn/haar contacten op. In het basisdossier wordt naast radicaliseringsinformatie ook andersoortige informatie opgenomen, die relevant kan zijn voor het inzetten van (specifieke) interventies op de verschillende leefgebieden.
 - **RvdK** merkt op dat het de vraag is of de RvdK de informatie vóór het moment van instroom al mag delen met de gemeente. Het is echter geen probleem om de informatie te delen met de regisseur (na instroom).
 - **Politie** merkt op dat binnen de Top1000 een speciale club van mensen is benoemd die het dossier vult (informatiemakelaars). Verder is afgesproken dat het dossier alleen met de regisseur gedeeld wordt, met niemand anders.
 - 5.1.2.e stelt voor dat alle PTO-R leden per mail reageren op het voorstel van politie en daarbij ook ingaan op de vraag of het MAP de informatie ten behoeve van het basisdossier moet verzamelen, of dat de regisseur dit zelf kan doen.
- **BESLUIT:** Afgesproken wordt dat per mail door de PTO-R leden wordt gereageerd op het voorstel van politie, waarbij een standpunt wordt ingenomen op de vraag of het basisdossier door het MAP of door de regisseur moet worden opgesteld. Politie en OOV zullen de opmerkingen verzamelen en de vervolgstappen zetten.

CASUÏSTIEK - 4.1.4

6. Casus 4.1.4 – 5.1.2,e

4.1.4

7. Casus 4.1.4 – 5.1.2,e

4.1.4

CASUÏSTIEK -

4.1.4

8. Melding

4.1.4

5.1.2,e

4.1.4

-
-

-
-



9. Melding

4.1.4

5.1.2,e

4.1.4

-
-

-
-

-
-



5.1.2,e

5.1.2,e

ALGEMEEN

10. Wat verder ter tafel komt en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

De voorzitter sluit de vergadering.