



Ingangsdatum sluitingsperiode: 22-07-2022  
DIV nummer: ZOOV22-6022-uit-22-3490

## Bevel tot sluiting woning

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:  
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de versterking van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van een melding op 16 juni 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam.

Uit de bestuurlijke rapportage van 30 juni 2022 over de woning blijkt dat er <sup>5.1.2.c</sup> <sup>5.1.2.c</sup> is aangetroffen.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er geen personen staan ingeschreven op het adres. Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een niet feitelijk bewoonde woning gaat. In de slaapkamer stond een bed en een kledingkast. Er hing geen kleding in de kast en er lag geen deken op het bed.

### Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleid voor het sluiten van woningen, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

### Overwegingen

Hennep staat vermeld op Lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

### Zienswijze pandeigenaar

Op 5 juli jl. is aan de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft op 11 juli jl. via zijn vertegenwoordiger een zienswijze aangeleverd. De pandeigenaar heeft aangegeven de sluiting niet noodzakelijk te vinden om de openbare orde te herstellen. Hij betwist dat een sluiting van de woning het gewenste resultaat zal bereiken, omdat nergens uit blijkt dat de woning bekendstaat als drugspand en omwonenden ook geen overlast hebben ondervonden. De pandeigenaar stelt

ook dat, voor zover er een verstoring van de openbare orde was, deze verstoring inmiddels is hersteld nu er al vier weken zijn verstreken sinds de constateringen van de politie.

Sluiting is volgens de pandeigenaar niet noodzakelijk vanwege het feit dat er weliswaar een handelshoeveelheid hennep is aangetroffen in de woning, maar er geen sprake is van een of meer handelsindicaties. Ook blijkt volgens hem nergens uit dat de aangetroffen drugs feitelijk in of vanuit het pand werden verhandeld, zijn er geen attributen aangetroffen in de woning die duiden op handel en zijn er ook geen meldingen gemaakt of verklaringen afgelegd door buurtbewoners bij de politie die duiden op handel.

De pandeigenaar stelt ook dat ondanks dat het bezit van softdrugs strafbaar is gesteld in de Opiumwet, het optreden tegen softdrugs op zowel straf- alsook bestuursrechtelijk gebied, minder hard is in vergelijking met het optreden tegen harddrugs. Hierbij is het volgens hem ook van belang dat dit pand niet eerder in verband is gebracht met strafbare feiten en dat hij zelf ook niet eerder in aanraking is gekomen met politie of justitie.

De pandeigenaar heeft ook aangegeven de sluiting onevenredig te vinden, omdat hij geen weet had van hetgeen zich afspeelde in de woning, hij meewerkt aan het politieonderzoek en na <sup>5.1.2,e</sup> wil nagaan of het mogelijk is om de huurovereenkomst te ontbinden.

Om bovengenoemde redenen is de pandeigenaar van mening dat een waarschuwing voldoende zou moeten zijn en dat de sluiting onevenredig en niet noodzakelijk is.

### **Reactie op zienswijze**

De sluiting van de woning is gericht op het herstel van de openbare orde. Het gaat om een ernstige verstoring van de openbare orde. De gemeente wil een krachtig signaal afgeven aan de buitenwereld dat de woning niet langer gebruikt wordt voor verkoop, vervaardigen of afleveren van drugs. Dit belang prevaleert boven het belang van de belanghebbende om de woning te kunnen blijven verhuren.

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. De maatregel is niet gericht op de eigenaar en/of bewoner van de woning. Het is dan ook niet relevant of de pandeigenaar en/of bewoner betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de belanghebbende speelt hierbij dus geen rol

Met het in beslag nemen van de drugs is de dreiging die van de woning uitgaat niet weggenomen. Het enkel verwijderen van de drugs biedt geen waarborg dat de woning niet op korte termijn opnieuw als drugspand wordt gebruikt. Doel van een sluiting is het herstel van de openbare orde in de omgeving van de woning. Met de sluiting is beoogd de criminele 'loop uit de woning' te halen. De woning moet weer bekend komen te staan als een plek waar geen drugs beschikbaar zijn. Dit moet door criminelen worden opgepikt, zodat de woning geen aanzuigende werking meer heeft op criminele activiteiten. Dit zorgt ervoor dat de rust in de buurt weer terugkeert. Met het enkele tijdsverloop is nog niet voldaan aan het doel van de sluiting.

Wat betreft de opmerking omtrent het ontbreken van een of meer handelsindicaties het volgende; Er is wel degelijk sprake van een aanwezige handelsindicatie, namelijk de wijze van verpakking van de drugs. De <sup>5.1.2,e</sup> <sup>5.1.2,c</sup> <sup>5.1.2,e</sup> Dit is een indicatie dat de sealbags bedoeld waren voor de verkoop.

### **Evenredigheidsprincipe**

Gelet op de grote hoeveelheid hennep ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de pandeigenaar die financieel nadeel ondervindt door de sluiting.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De aanwezigheid, eventuele handel en/of distributie vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

## Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals en inbraken. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de grote hoeveelheid hennep ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de pandeigenaar die die financieel benadeeld wordt door de sluiting van de woning. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

## Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer <sup>5.1.2.e</sup> en onder verblijfsobjectnummer <sup>5.1.2.e</sup>

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam, 18-07-2022



F. Halsema

**Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

**Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

**Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).  
Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.