

Aan de Gemeenteraad  
Stadhuis

*per site-mail*

31-12-2024

**Betreft:** falen van bekendmakingen van kap-aanvragen en kap-vergunningen

Geachte Raad,

Met de bekendmaking van kap-aanvragen en kap-vergunningen gaat het van kwaad tot erger, graag uw aandacht & inzet voor het volgende.

1. Het aanvragen, vergunnen en bekendmaken van de kap van gemeente-bomen heeft u in de verordening op de stadsdelen toevertrouwd aan de 7+1 DB's, die dit op hun beurt weer hebben teruggelegd bij 4 stedelijke diensten: V&OR, Ingenieursbureau, Stadswerken en VTH. Echter, hoe stedelijk georganiseerd ook, alleen al de bekendmakingen faalden aan de lopende band, op het misleidende af. Ook al waren er klacht, bezwaar en zelfs beroep voor nodig, een jaar of 3 geleden kregen bewoners de erkenning van DB-West, respectievelijk DB-NwWest dat de diensten er een potje van maken; voortaan zouden de boom-adressen klip & klaar zijn te zien in de bekendmakingen.

2. Nu we ca 3 jaar verder zijn, zie nu toch wat diezelfde 4 diensten er anno 2025 van maken, bijvoorbeeld in Zuidoost op 20-12-2024: het ouwe liedje, zogenaamd een *bekendmaking* maar net als drie jaar geleden in West en NwWest wéér geen boom te zien.

En erger nog, een ronduit misleidend aantal bomen op een ronduit misleidend adres, namelijk dat het alleen zou gaan om één boom, bij het stadsdeelkantoor:

“ *Aanvraag omgevingsvergunning vellen van een houtopstand (kap) Anton de Komplein 150 1102CW Amsterdam, gebied tussen Gaasperplas, Provincialeweg, Gooiseweg*

. ( Gemeenteblad 20-12-2024, nr 538163 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-538163.pdf> )

In werkelijkheid gaat het om **148** bomen, op **ca 140** adressen in ongetwijfeld heel Zuidoost. Zelfs opvragen van de onderliggende stukken van die zogenaamd ene boom kan niet; dit kan pas *nadat* de vergunning is verleend *én* bekend is gemaakt; dit kan *weken* later zijn dan de dag waarop de vergunning is verleend. Ook in dit geval kwam de bekendmaking eerst op 20-12-2024, bijna *4 weken* na de ontvangst van de aanvraag, op 26-11-2024.

Kortom, de omwonenden van de bomen waar het in werkelijkheid om gaat weten niet dat het om *hún* bomen gaat, de bewoners worden door de 4 diensten ronduit misleid. En dit ca 3 jaar nadat DB-West en DB-NwWest beterschap hebben beloofd en ca 2 jaar nadat de Wethouder Openbare Ruimte & Groen heeft verzekerd het vergunning-proces op orde te hebben gebracht; kennelijk is de voortgaande misleiding een uiting van ambtelijke obstructie & onwil, de diensten zijn *out of control* .

3. Eveneens op 20-12-2024 volgt VTH in Oost een iets andere aanpak: hier toch maar niet het adres van het stadsdeelkantoor maar ook hier niet de ca 150 adressen van de bomen waar het om gaat, ook hier worden de bewoners niet geïnformeerd.

[Besluit omgevingsvergunning reguliere procedure verleend openbare ruimte, verspreid door heel stadsdeel Oost, ten behoeve van jaarlijks onderhoud Amsterdam](#)

4. In Zuid een week eerder op 13-12-2024 nog weer een andere variant: hier zijn nu juist *alle* ca 190 boom-adressen te zien maar op zo'n manier gepresenteerd dat je door het bos de bomen waar het om gaat niet ziet. Bovendien heeft VTH de aanvraag ontvangen op 30-10-2024 maar pas **7 weken** later gepubliceerd, op 13-12-2024. Kortom, ook hier zou je bijna denken dat *niet*-informatie de bedoeling van de bekendmaking is. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-524482.pdf>

5. Dit alles terwijl het allemaal toch zo eenvoudig is: gewoon meteen al in de bekendmaking van de kap-aanvraag even een link naar een kap-kaartje en naar de verder ingediende stukken. Op dit punt is er voor de 4 diensten geen enkele reden om het anders te doen dan bijvoorbeeld in Noord, eveneens op 20-12-2024. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-429377.html>

6. Echter, ook deze bekendmaking van de kap van 165 bomen in Noord is alleen nog maar een stap in de goede richting, het volgende ontbreekt in de bekendmaking of is daarin nog onduidelijk of onjuist:

#### a. Datum bekendmaking

De bekendmaking van de kap in Noord volgde *één dag* na de ontvangst van de aanvraag, en zo hoort het ook; niet goed valt in te zien dat VTH zoals bijvoorbeeld in Zuid *7 weken* nodig zou hebben.

**Oplossing:** bekendmaking altijd publiceren binnen enkele dagen na de ontvangst van de aanvraag en binnen enkele dagen na de verzending van het vergunning-besluit aan de aanvrager, of beter nog, het vergunning-besluit pas verzenden als de openbare bekendmaking diezelfde dag wordt ingevoerd op de bekendmakingen-site zodat vergunninghouder en bewoners voortaan gelijk worden geïnformeerd.

#### b. Omschrijving

De titel van de bekendmaking in Noord luidt:

*“ Besluit omgevingsvergunning reguliere procedure vellen van een houtopstand (kap) verleend 165 bomen met veiligheidsrisico's verspreid over diverse locaties in het gebied van stadsdeel Noord “* <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-429377.html>

Goed bedoeld maar met *“diverse locaties “* blijkt ook hieruit niet waar het nu eigenlijk om gaat.

**Oplossing:** *Besluit omgevingsvergunning reguliere procedure; vergunning verleend voor de kap van 165 bomen met veiligheidsrisico's zoals is aangegeven op de bijgaande kaart van stadsdeel Noord.*

#### c. Kapkaart

De kaart bij de bekendmaking van Noord is een stap in de goede richting maar de precieze locaties zijn niet goed te zien.

**Oplossing:** kaart inzoombaar maken

#### d. Boomnummers

Op de kaplijst heeft elke boom 3 nummers, met nog een 4<sup>e</sup> nummer op de nieuwe bomenkaart <https://bomen.amsterdam.nl/?infopanel=true> en misschien zijn er nog wel meer nummer-systemen.

Omdat bomen en hun locaties lang meegaan moeten de verschillende nummer-systemen in gebruik blijven maar verschillende systemen in een bekendmaking is nodeloos ingewikkeld.

**Oplossing:** In de kaplijst en alle andere stukken van de aanvraag en op de kapkaart alleen het nummer-systeem van de nieuwe bomenkaart hanteren, wanneer nodig voorzien van een een bijlage met transposeer-tabel van alle nummer-systemen.

#### e. Achtergrond-informatie

Op de nieuwe bomenkaart <https://bomen.amsterdam.nl/?infopanel=true> is per boom achtergrond-informatie te vinden.

**Oplossing:** in de bekendmakingen vermelden:

“ *Achtergrond-informatie per boom is te vinden op de kaart*

<https://bomen.amsterdam.nl/?infopanel=true> . “ of woorden van gelijke strekking.

#### f. Kap-advies en de andere stukken

Het kap-advies zit niet bij de stukken.

**Oplossing:** kap-advies van de dienst Stadswerken of externe boom-deskundige altijd bijvoegen, evenals alle andere stukken van de aanvraag, dan wel van het besluit.

#### g. Beslissend organisatie-onderdeel

In het vergunning-besluit is onmerkbaar gelakt, daardoor is het organisatie-onderdeel dat in mandaat heeft beslist niet kenbaar.

<https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2024-38860/1/bijlage/exb-2024-38860.pdf>

In de 7+1 stadsdelen beslist de dienst VTH, in Westpoort de Omgevingsdienst.

**Oplossing:** organisatie-onderdeel niet lakken en de persoons-gegevens lakken met zwart zodat te zien is dat & waar er is gelakt en het beslissende organisatie-onderdeel kenbaar wordt.

#### h. Bevoegd gezag

Volgens de vergunning bepaalt de Omgevingswet in artikel 5.8 t/m 5.16 en artikel 4.6 t/m 4.16 van het Omgevingsbesluit dat B&W bevoegd om over de aanvraag te beslissen. Dit zal vast wel kloppen maar is evident niet het hele verhaal: in Amsterdam ligt de bevoegdheid bij de 7+1 stadsdeel-DB's. Alleen in Westpoort is er geen DB, alleen dáár is B&W het bevoegde gezag met uitvoerings-mandaat niet aan VTH maar aan de Omgevingsdienst en de 3 andere gemeente-diensten in de Weesperstraat. De bevoegdheid is dus voor bijna 100% van de bomen nu juist niet centraal bij B&W maar decentraal bij de 7+1 DB's, met advies-bevoegdheid van de Stadsdeelcommissies.

Kortom, het vergunning-besluit <https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2024-38860/1/bijlage/exb-2024-38860.pdf> geeft het bevoegd gezag onjuist weer.

**Oplossing:** in de vergunning-besluiten van de dienst VTH toevoegen dat in Amsterdam de bevoegdheid tot beslissen ligt bij de 7+1 stadsdeel-DB's.

Voor alle duidelijkheid, met de motie 58 heeft de Raad op 24-1-2018 uitgesproken dat B&W en de stadsdeel-DB's de nieuwe monument-aanwijzingen eerst moeten voorleggen aan de Raad zodat B&W en de DB's besluiten tot monument-aanwijzing of monument -weigering pas daarna kunnen nemen, mogelijk in Q-2 van 2025. [58.18.Motie I Groen beleidskader Puccinimethode](#)

#### i. Monument-bescherming

In de bekendmakingen en de stukken van kap op de Postjeskade en op tal van andere locaties hebben de 4 diensten verzwegen en valselijk ontkend dat het om monument-bomen gaat.

**Oplossing:** Indien sprake is van een vigerende monument-aanwijzing of van een daarover lopend advies-verzoek of verzoek om monument-aanwijzing, dan in de bekendmaking en in alle stukken vermelden dat het om kap van één of meer monument-bomen gaat. Bijvoorbeeld in de bekendmakingen van de kap van ca 40 monument-bomen op de Postjeskade had moeten staan:

“ *De aanvraag betreft de kap van monument-aangewezen bomen.* “

en “ *De vergunning betreft de kap van monument-aangewezen bomen.* “

of woorden van gelijke strekking. Paragraaf 7 onderstaand gaat hierop nader in.

#### j. Vergunninghouder

In de verleende vergunning is onmerkbaar gelakt, daardoor is de geadresseerde / vergunninghouder niet kenbaar.

**Oplossing:** de geadresseerde / vergunninghouder niet lakken en persoons-gegevens lakken met zwart zodat te zien is dat & waar er is gelakt en de vergunninghouder kenbaar wordt.

#### k. Participatie

Reeds ingaande 1-1-2024 geeft de Omgevingswet regels voor het voorbereiden en indienen van onder meer kap-aanvragen. B&W heeft de aanvragers hierop nog eens uitdrukkelijk gewezen met een Handreiking over participatie door omwonenden; ook de gemeente-diensten die een vergunning aanvragen moeten van de geboden participatie ten minste een verslag indienen.

**Oplossing:** het verslag van de participatie opnemen in de stukken van de bekendmaking van de vergunning of van de afwijzing van de vergunning.

#### l. Opvragen van stukken

In de bekendmaking staat:

*“ Het besluit en bijbehorende stukken kunt u per e-mail ontvangen. Stuur een verzoek naar [wabovergunningensdn@amsterdam.nl](mailto:wabovergunningensdn@amsterdam.nl) en vermeld daarin: zaakadres, zaaknummer en DSO-nummer. “*

Echter, deze mededeling is overbodig & verwarrend, de stukken hoeven helemaal niet te worden opgevraagd, ze zijn als bijlage bij de openbare bekendmaking gevoegd.

**Oplossing:** in de bekendmaking zetten:

*“ Het besluit en bijbehorende stukken zijn als externe bijlage bij deze bekendmaking gevoegd en achtergrond-informatie per boom is te vinden op de kaart <https://bomen.amsterdam.nl/?infopanel=true> . Toelichting kunt u krijgen via het telefoonnummer dat in het vergunning-besluit is vermeld. “*

of woorden van gelijke strekking.

7. In tal van bekendmakingen naast verkeerde of ontbrekende boom-adressen nog ander falen: het in de bekendmaking verhullen, en in de aanvraag, het kap-advies en het kap-besluit zelfs valselijk *ontkennen* dat de boom of de bomen in kwestie als monumentaal zijn aangewezen en dus in beginsel niet worden gekapt. Kap is dan alleen in zwaarwegende omstandigheden mogelijk. De spreekwoordelijke judas-haan van monument-verraad blijkt alleen al in de bekendmakingen over de 5.1, 2, e te hebben gekraaid, in december 2023 en zomer 2024; daarnaast op tal van andere locaties. Kennelijk maken de boomdiensten misbruik van hun mandaat. Hierbij is de bevinding van de Commissie Monumentbomen van belang dat in stadsdeel Centrum 16 tot 20 % van de als monumentaal aangewezen bomen mede door kap blijken te zijn verdwenen.

De Commissie Monumentbomen zegt het zo:

*“ Van de 1418 voor de actualisatie geïnspecteerde bomen, blijken er 232 verdwenen door iepziekte, storm of vanwege kap i.v.m. veiligheid of kademuurrenovatie. Dat betekent dat van iedere zes bomen er één verdwenen is. Van de 159 particuliere monumentale bomen zijn er zelfs meer dan een op de vijf verdwenen, maar dit kan uitval over een langere periode betreffen. “* ( advies 24-4-2024, blz 4 onderaan )

[https://maps.amsterdam.nl/bomen\\_bijzonder/Downloads/Actualiseringadvies\\_Centrum\\_24\\_april\\_2024\\_def.pdf](https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/Downloads/Actualiseringadvies_Centrum_24_april_2024_def.pdf)

Nader te bezien is of - net als op de Postjeskade en elders - ook in stadsdeel Centrum de 4 diensten de monument-aanwijzingen en de weigeringsgrond van artikel 5 lid 2 van de Bomen-verordening in hun kap-aanvragen, kap-adviezen en kap-vergunningen ten onrechte buiten beschouwing hebben gesteld en voor de bewoners hebben verhuld of zelfs hebben ontkend.

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR323217/2>

**Al met al liggen voor het falen van de bekendmakingen de volgende oplossingen voor de hand:**

- A. de wijzen van bekendmaken van aanvragen <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-366097.html> en van vergunningen <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-429377.html> in Noord stads-breed overnemen en met de aanvullingen en wijzigingen van paragraaf 6 a t/m l als standaard invoeren, ingaande 1-4-2025;
- B. stads-breed de ambtelijke mandaten intrekken wat betreft de bomen die als monumentaal zijn aangewezen of waarvoor monument-advies is gevraagd of een verzoek tot monument-aanwijzing is ingediend zodat de aanvragen van de gemeente en van particuliere eigenaars voor de kap van die bomen alleen op basis van een besluit van het DB ( of in Westpoort B&W ) kunnen worden vergund.
- Intrekking van mandaten natuurlijk alleen voor zover V&OR, Ingenieursbureau en VTH mandaat is verleend tot aanvragen en vergunnen van de kap van monumentbomen. Als ik me goed herinner hebben de diensten dit mandaat bijvoorbeeld niet voor de monumentbomen in West.

Met de werkwijze sub A komen de adressen en postcodes van de bomen niet meer voor in de bekendmakingen, maar de locaties van de bomen moeten natuurlijk wel worden ingevoerd in de bekendmakingen-site zodat de omwonenden en andere belangstellenden binnen het door hen ingestelde gebied meteen bericht krijgen zodra de bekendmaking van de aanvraag of het vergunning-besluit verschijnt.

Nadere toelichting geef ik desgewenst graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1, 2, e@gmail.com)