

From 5.1, 2, e<5.1, 2, e@yaho.com>
Subject **Re: Besluit behorende bij Zaak: Z2021-C005537 / OLO-nummer: 6329001 op het adres** 5.1, 2, e
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, EV Projects <ev.projects@yahoo.nl>, "CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@linqvastgoed.nl", LINQ Vastgoed Adviseurs @linqvastgoed.nl, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @van-maarschalkerwaard.com, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @van-maarschalkerwaard.com, 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @yahoo.co.uk, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Date January 25, 2022 at 2:50:14 PM UTC

Geachte heer 5.1, 2, e

Er ligt geen controlerende functie bij ons. Het beoordelen en goedkeuren van een OMV is geen taak van de VvE.

De second opinion die ik u toegestuurd heb gaat over de reeds verleende vergunning.

De inhoud daarvan is meer dan verontrustend.

Wordt er daar over enige actie ondernomen door Gemeente Amsterdam? Of is Gemeente Amsterdam van mening dat de vergunde constructieopgave acceptabel is en in de archieven mag blijven als "rechtens verkregen niveau"?

Mijn vraag gaat niet over de goede wil van 5.1, 5.1, 2, e maar over de standpunten van Gemeente Amsterdam. Moet een levensgevaarlijk constructieontwerp "opgelost" worden door onderling overleg tussen de toevalligerwijs daarbij betrokken burgers? Mogen wij er niet op rekenen dat de vergunde stukken geen gevaarlijke plannen inhouden?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, 5.1, 2, e

On 25 Jan 2022, at 14:27, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> wrote:

Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Naar aanleiding van uw schrijven van vorige week heb ik telefonisch contact gezocht met dhr. 5.1, 2, e U spreekt namelijk over een aangepast berekening terwijl bij ons, het bevoegd gezag, nog geen nieuwe stukken en gegevens bekend zijn. Uit het telefoongesprek met dhr. 5.1, 2, e bleek, zoals hij zelf aangeeft, dat hij uit goede wil de aangepaste berekening naar u heeft toegezonden zodat u de aangepaste stukken en bescheiden kon bekijken voordat deze nieuwe stukken bij ons worden ingediend via het Omgevingsloket Online.

Hieruit komt voort, dat wanneer u nog opmerkingen heeft, u deze neerlegt bij dhr. 5.1, 2, e zodat u er wellicht tezamen uit kunt komen. Wellicht is het zelfs een mogelijkheid dat u tezamen met dhr. 5.1, 2, e een gesprek met de VvE inplant om de aangepaste stukken en bescheiden samen te bespreken. Wanneer er dan een onderling akkoord ligt, kan dhr. 5.1, 2, e deze stukken indienen middels het Omgevingsloket Online. Het bevoegd gezag zal deze stukken dan opnieuw beoordelen.

Mocht het nu niet lukken om er samen uit te komen of worden er aangepaste stukken en bescheiden ingediend waarmee u zich niet kunt verenigen dan zult u uiteraard ook eerst de beoordeling van het bevoegd gezag moeten afwachten. Echter hebben wij tot op heden nog geen aangepaste stukken ontvangen en kunnen wij momenteel dus ook niet inhoudelijk reageren op hetgeen u hieronder stelt daar u wel al een aangepaste versie heeft gezien en wij nog geen stukken hebben ontvangen. Derhalve geven wij nogmaals aan dat het wellicht verstandig is om u bevinden tezamen met de andere partijen te bespreken.

Hopende u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker vergunningen
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do en vr

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@yaho.com>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 13:59

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; EV Projects <ev.projects@yahoo.nl>; CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @linqvastgoed.nl; LINQ Vastgoed Adviseurs @linqvastgoed.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @van 5.1, 2, e com; 5.1, 2, e @van-maarschalkerwaard.com; 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @yahoo.co.uk; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@yaho.com>

Onderwerp: Re: Besluit behorende bij Zaak: Z2021-C005537 / OLO-nummer: 6329001 op het adres 5.1, 2, e

Beste mensen,

Hierbij nog een keer een bericht van vorige week, dat tot nu toe zonder reactie is gebleven.

De tekst van het bericht is hieronder toegevoegd.

De second opinion van een ervaren constructeur vindt u in de bijlage.

Wanneer kunnen wij een inhoudelijke reactie ontvangen over de volgende stappen om te zorgen dat het goedgekeurde levensgevaarlijke plan daadwerkelijk vervangen en gecondoleerd wordt?

Dhr. 5.1, 2, e heeft in de tussentijd gesuggereerd dat dit in de VvE opgelost wordt. De VvE kan, natuurlijk, niet de taken van Gemeente Amsterdam m.b.t. het controleren en verlenen van vergunningen overnemen.

Er werd ook gesuggereerd dat de tekortkomingen van de constructieopgave in het werk, na de sloop opgelost zullen worden. Een van de grootste problemen is het negeren van de bestaande onderliggende constructie. In dat deel van het pand is GEEN sloopwerk gepland. De meeste gegevens waren al lang voor de aanvraag bekend. Er is gewoon geen rekening daarmee gehouden.

Wij ontvangen graag concrete informatie over de volgende stappen en onze mogelijkheden voor inzage en bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, 5.1, 2, e

Beste allemaal,

Hierbij ter informatie de second opinion van een zeer ervaren constructeur van goede naam. Hopelijk zal dit duidelijk maken hoe ernstig het is gesteld met de op 6-1-22 vergunde constructiestukken voor 5.1, 2, e van IMd heeft op ons verzoek alleen naar de uitgangspunten m.b.t. de stalen portalen gekeken. Van de aanvrager, de constructeur en de bouwinspecteurs verwachten wij, vanzelfsprekend, om naar de volledige constructieopgave goed te kijken en niet te wachten totdat wij alle zorgpunten expliciet genoemd hebben.

Veel dank aan dhr. 5.1, 2, e voor de heldere uitleg dat bouwtoezicht niet kan garanderen dat er geen schade zal ontstaan als gevolg van de verleende vergunning. Dit betekent, helaas, dat wij ons hiermee bezig moeten blijven houden. Zoiets kan, natuurlijk, niet van de burger verlangd worden. Daarom vragen wij bij deze nog een keer aan de betrokken partijen om de vergunde levensgevaarlijke (zie bijlage) constructieopgave in te trekken.

Wij hebben van 5.1, 5.1, 2, e een aangepaste versie van de stalen portalen ontvangen met een begeleidend schrijven dat deze opgave ook bij de Gemeente Amsterdam ingediend wordt. Inmiddels hebben wij gehoord dat dit mogelijk (nog) niet het geval is. Deze aangepaste versie, die wij op 15 januari hebben ontvangen (nog steeds met ongewijzigde datum van 4-11--21), stelt ons, trouwens, nog niet gerust. Hoe dan ook, het zal zeer onverantwoord zijn om het op 6-1-22 vergunde constructieplan als een onderdeel van de OMV in de archieven te laten gelden en mogelijk in de toekomst als "rechtens verkregen niveau" gebruikt te kunnen worden.

Wij zijn, in ieder geval, niet mee eens met een verdere procedure, die geen kennisgeving en bezwaarmogelijkheden inhoudt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e
5.1, 2, 5.1, 2, e

On Wednesday, 19 January 2022, 16:26:08 CET, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl> wrote:

Dag 5.1, 2, e en in cc de andere geadresseerden.

19-01-2022

Als reactie op uw onderstaand antwoord op mijn mail aan u d.d. 12-01-2022 het volgende.

U doet een aanname welke niet correct is:

· U gaat er vanuit dat ik garant sta dat er daadwerkelijk geen schade aan de constructie aangericht zal worden als gevolg van de verleende vergunning.

Dit kan ik niet en heb ik absoluut niet zo gezegd of verwoord.

Daarnaast: de heer 5.1, 2, e kan beginnen met de verbouwing aangezien de verbouwing meer inhoudt dan alleen het constructieve gedeelte. De VvE kan uiteraard het een en ander tegen houden bij de uitvoering, dat is een van de krachten van een VvE.

Wat betreft de eventueel nieuw aan te leveren stukken, indien er een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd gaat worden omdat we geen revisie meer kennen, zal dat een besluit worden met de mogelijkheid tot bezwaar.

Indien de gewijzigde constructie binnen de bestaande vergunning passen, zullen de constructieve stukken door onze adviseurs beoordeeld worden zonder mogelijkheid tot bezwaar.

Mocht u nog vragen hebben verzoek ik u mij telefonisch te benaderen.

Dit heeft u inmiddels al vandaag gedaan en hierop heb ik geantwoord dat wij de beoordeling afwachten van de nieuw aangeleverde constructie gegevens.

Met vriendelijke groet,

<image001.png>

5.1,5.1, 2, e

<image001.png>

Inspecteur Bouwtoezicht

<image001.png>

Directie Toezicht en Handhaving

<image002.png>

Gemeente Amsterdam,

Stadsdeel Centrum

5.1, 2, e @amsterdam.nl

T 5.1, 2, e

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

aanwezig: ma t/m don.

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@yahoo.com>

Verzonden: woensdag 12 januari 2022 13:05

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

CC: CC: 5.1, 2, e @linqvastgoed.nl>; EV Projects <ev.projects@yahoo.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e van-maarschalkerwaard.com>; 5.1, 2, e LINQ Vastgoed Adviseurs @linqvastgoed.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e van-maarschalkerwaard.com>; 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @yahoo.co.uk>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Tamara 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Besluit behorende bij Z2021-C005537 / OLO-nummer: 6329001 op het adres 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Er is op dit moment gelukkig nog geen sprake van een levensbedreigende situatie. Wij kunnen wel in de op 06-01-22 goedgekeurde stukken een levensbedreigend plan zien. Het gevaar zal inderdaad pas bij de uitvoering optreden.

Mijn eerste prioriteit is, daarom, om vast te stellen wat er nog voor onvermijdelijke toetsmomenten tussen nu en de uitvoering staan. Mijn vraag gaat om zekerheden, niet om intenties.

Hebt u echt geen aannemer gezien, die heel relaxed met de verplichte meldingen omgaat? Ik wel, meer dan een. Of hebt u nooit gehoord van een aannemer die "niet begrijpt" dat het slopen van constructieonderdelen niet onder de sloopmelding valt? Ik heb concrete voorbeelden uit de praktijk.

Natuurlijk is dhr. 5.1, 2, e niet gebaat bij het aanrichten van schade aan de constructie. Desondanks heeft hij vorige week aangekondigd om op 26 januari met de verbouwing te willen beginnen. Op basis van de stukken waarin nieuwe staalportalen met twee twijfelachtige steunpunten zijn

goedgekeurd. Goede wil is blijkbaar niet voldoende.

Dit hebben wij al in de praktijk gezien bij het door dhr. 5.1, 2, e georganiseerde funderingsonderzoek.

Ik heb het liever gehad om mij hiermee niet te hoeven bemoeien. Helaas ben ik genoodzaakt om er tientallen uren aan te besteden om er zeker van te zijn dat er geen onherstelbare of moeilijk herstelbare gevolgen zullen optreden. Ik ben, natuurlijk, heel blij dat u garant wilt staan dat er daadwerkelijk geen schade aan de constructie aangericht zal worden als gevolg van de reeds verleende vergunning.

Er zijn ook andere onacceptabele onderdelen in de goedgekeurde stukken. Die zijn iets minder dringend en ik heb ze voor een later moment uitgesteld, wanneer ik weer tijd zal hebben om een bezwaarschrift in te dienen. Maar hiermee wil ik natuurlijk niet zeggen dat de schoorsteenkanalen, de standleidingen, de ontluchting van de riolering, de ventilatieschacht enz. zomaar gesloopt mogen worden vanaf 26 januari. Zoals nu in de reeds goedgekeurde bouwkundige stukken is aangegeven.

Natuurlijk is mijn voorkeur om dit zonder een voorlopige voorziening op te lossen. Maar als er geen andere harde garanties zijn, dan zou ik met de juridische stappen moeten beginnen.

Wat is, trouwens, de procedure m.b.t. de vervangende stukken, die u opnieuw gaat beoordelen? Komt er weer een besluit met zes weken bezwaartermijn vanaf die datum?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

Op 12 jan. 2022 om 10:00 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e 12-01-2022

Wij beantwoorden uw onderstaande vragen, aan de heer 5.1, 2, e van de afdeling Vergunningen, omdat Bouwtoezicht de dossier behandelaar na verlening is geworden.

De aan dhr. 5.1, 2, e verleende vergunning met bijbehorende constructie gegevens zijn door mij nagekeken.

Alsmede de laatst verleende vergunning m.b.t de verdiepingen uit 1927 (BWT6883) waar de drie doorbraken al in de bestaande en nieuwe toestand aanwezig waren.

Ook heb ik de door u, aan mijn collega mevrouw 5.1, 5.1, 2, e toegezonden foto van de onderliggende doorbraken gezien.

Gezien deze foto met de aanwezige drie bestaande doorbraken/ deurkozijnen is het zeer begrijpelijk en terecht dat u zich zorgen maakt.

Door deze nieuwe informatie zal inderdaad de heer 5.1, 2, e, zoals hij zelf al aangeeft, nieuwe constructie gegevens ter goedkeuring moeten indienen bij de afdeling vergunningen.

Voordat er met de verbouw gaat worden gestart zal er een verplichte startmelding bij het bouwtoezicht moeten worden gedaan.

Als die is ontvangen gaan wij een voorgesprek op locatie organiseren met de heer 5.1, 2, e i.v.m. de nog aan te brengen constructie en de wijzigingen daarop.

Verder mag er niet met een constructie onderdeel worden begonnen voordat deze door de Gemeentelijke adviseurs is goedgekeurd.

Is er geen goedkeuring en er wordt toch begonnen, waar ik niet van uit ga, dan leggen wij het werk voor dat onderdeel stil.

De huidige status van de vergunning is dat er gewoon kan worden gestart als het bezwaar termijn is verstreken.

Als u een voorlopige voorziening bij de voorzieningen rechter aanvraagt en de vergunning wordt door een rechterlijke uitspraak geschorst,

alleen dan is er geen vergunning voor de verbouw werkzaamheden meer en leggen wij het werk stil als er toch wordt gestart.

Van een levens bedreigende situatie zoals u aangeeft is geen sprake.

Gezien ons toezicht op de veiligheid van het bouwwerk en op de uitvoering van de nieuwe goedgekeurde constructieve bouwkundige onderdelen.

Maar ik ga er zeker van uit dat ook de heer 5.1, 2, e geen enkel risico op veiligheid wil en gaat nemen.

Heeft u hierna nog vragen bel of mail gerust.

Mede namens mijn collega inspecteur mevrouw 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

<image001.png>

5.1, 5.1, 2, e

<image001.png>

Inspecteur Bouwtoezicht

<image001.png>

Directie Toezicht en Handhaving

<image002.png>

Gemeente Amsterdam,

Stadsdeel Centrum

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

aanwezig: ma t/m don.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@yahoo.com>

Verzonden: woensdag 12 januari 2022 8:37

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

CC: 5.1, 2, e @lingvastgoed.nl; EV Projects <ev.projects@yahoo.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @van-maarschalkerwaard.com; 5.1, 2, e 5.1, 2, e Vastgoed Adviseurs @lingvastgoed.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @van-maarschalkerwaard.com; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @yahoo.co.uk

Onderwerp: Re: Besluit behorende bij Zaak: Z2021-C005537 / OLO-nmmr: 6329001 op het adres 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

I.v.m. het onderstaande bericht van dhr. 5.1, 2, e wil ik u vragen of deze mededeling enige garantie kan geven dat de bouwwerkzaamheden NIET zullen beginnen totdat de vervangende stukken goedgekeurd worden?

Worden deze (wellicht) aangeboden vervangende stukken überhaupt door een bouwinspecteur beoordeeld?

Heeft de mededeling van dhr. 5.1, 2, e enige betekenis voor de status van de verleende omgevingsvergunning en de rechten die daaraan ontleend kunnen worden?

Wij zijn blij met deze uiting van goede wil, maar gezien de levensbedreigende inhoud van de constructieopgave in de reeds verleende omgevingsvergunning, willen wij zeker zijn dat er geen werkzaamheden op basis van de nu vergunde stukken mogen beginnen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

5.1, 2, 5.1, 2, e

Op 10 jan. 2022 om 19:08 heeft 5.1, 2, e <5.1, 2, e@van-maarschalkerwaard.com> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw of meneer 5.1, 2, e geachte gemeente,

Bedankt voor het zenden van de vergunning.

Na het bestuderen van de vergunningsstukken merkte onderbuurvrouw 5.1, 5.1, 2, e (cc) op dat de constructiestukken beter aangepast kunnen worden.

Daarom wil ik u hierbij graag laten weten dat wij dit nalopen en hier via Linq wellicht spoedig een revisie bij u voor wensen in te dienen.

Wordt dus vervolgd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Op do 6 jan. 2022 om 14:12 schreef loket <loket@vth.amsterdam.nl>

Geachte heer 5.1, 2, e

Bijgevoegd treft u informatie inzake uw aanvraag omgevingsvergunning. Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.5.1, 2, e

Vergunningen Bouw

Gemeente Amsterdam,

Stadsdeel Centrum

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

[Amstel 1, 1011 PN Amsterdam](#)

[Amsterdam.nl](#)

[www.amsterdam.nl](#)

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

amsterdam.nl/proclaimer

P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de burens! [Kijk voor handige tips.](#)

--

Met vriendelijke groet / Best regards,

5.1, 2, e

VAN MAARSCHALKERWAART HOLDING B.V.



E: 5.1, 2, e [@van-maarschalkerwaard.com](mailto:5.1,2,e@van-maarschalkerwaard.com)

M: 5.1, 2, e

T: +31 (0) 203 052 525

De Lairesestraat 90-II
1071 PJ Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<image002.png>
<image001.png>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.