



Ingangsdatum sluitingsperiode: 3 augustus 2022
DIV nummer: ZOOV22-6030-uit-22-3491

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De recherche heeft in het kader van een groter onderzoek naar onder andere de persoon die in de Basisregistratie Personen is geregistreerd als bewoner van de woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam, op 27 juni 2022 een doorzoeking uitgevoerd in deze woning. De bewoner was door de politie aangemerkt als (hoofd)verdachte in het onderzoek. ^{5.1.2.c}

^{5.1.2.c}

^{5.1.2.c}. Bij de doorzoeking van ^{5.1.2.c} ^{5.1.2.c} zijn grote hoeveelheden contant geld en (hard)drugs aangetroffen. Uit de politierapportage van 30 juni 2022 blijkt dat er ^{5.1.2.c} blokken zijn aangetroffen in de woning aan de ^{5.1.2.e} en de forensische opsporing heeft de ^{5.1.2.c} blokken onderzocht.

^{5.1.2.c}

^{5.1.2.c}

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon staat ingeschreven op het adres. Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat. De woning zag er bewoond uit ten tijde van de doorzoeking. Daarnaast zijn bij de doorzoeking van de woning goederen aangetroffen die te relateren zijn aan de persoon die op dit adres stond ingeschreven.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De grote hoeveelheid harddrugs die is aangetroffen;

¹ Gepubliceerd in het Gemeentebblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning;
- De aanwezigheid van verpakkingsmaterialen en een handleiding voor het koken van drugs.

Zienswijze bewoner

Er is op 5 juli 2022 telefonisch en op 6 en 7 juli 2022 per e-mail verschillende malen tevergeefs geprobeerd om contact te krijgen met de bewoner en zijn advocaat, om een zienswijze af te nemen. De advocaat van de bewoner van de woning had op 6 juli 2022 om uitstel gevraagd voor de aanlevering van de zienswijze. Uitstel was verleend tot 12 juli 2022 vóór 15:00 uur. Inmiddels is de termijn verlopen en hebben wij geen zienswijze mogen ontvangen. Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

Zienswijze pandeigenaar

Op 6 juli 2022 is per e-mail een zienswijze opgevraagd van de pandeigenaar waarin is verzocht om, in het kader van de zorgplicht van de burgemeester en ter waarborging van het evenredigheidsprincipe, ook alternatieve mogelijkheden dan ontbinding van de huurovereenkomst te overwegen. De zienswijze en de aanvulling hierop zijn aangeleverd op 7 en 12 juli 2022.

De pandeigenaar is voornemens de huurovereenkomst te ontbinden, ongeacht of de burgemeester overgaat tot sluiting van de woning. De pandeigenaar beschouwt de relatief hoge leeftijd van de bewoner niet als een kwetsbaarheid of verzachtende omstandigheid, vooral nu zij een grote mate van verwijtbaarheid toekennen aan het aandeel van de bewoner in de handel en/of het voorhanden hebben van harddrugs. De pandeigenaar verzoekt de burgemeester tot sluiting over te gaan, zodat de huurovereenkomst gemakkelijker ontbonden kan worden en de woning aan een van de vele woningzoekenden kan worden verhuurd.

Overwegingen

In de woning was een handelshoeveelheid drugs aanwezig. Hiermee neemt de bewoner een groot risico voor zichzelf en omwonenden. De risico's die in het leven wordt geroepen door de aanwezigheid van de handelshoeveelheid in de woning zijn; ripdeals en inbraken door criminelen of conflicten anderszins. Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

Harddrugs staat vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten. Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Er dient dan ook opgetreden te worden om dit te beëindigen en er dienen maatregelen genomen te worden om herhaling te voorkomen. Dit kan bereikt worden door middel van een sluiting. Een sluiting van de woning betekent een periode van rust voor omwonenden en sluit het risico op herhaling uit.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner die gedurende de sluiting van de woning een alternatief onderkomen dient te vinden.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De drugshandel en opslag vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt. De sluiting van de woning is noodzakelijk om de verstoring van de openbare orde te beëindigen.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Tegen de mogelijkheid van ontbinding van de huurovereenkomst kan in een procedure bij de civiele rechter worden opgekomen. De rechter toetst of de ontruiming proportioneel is. Voorts kon de belanghebbende weten dat bij een dergelijke overtreding dergelijke sancties konden volgen. De omstandigheid dat de bewoner een relatief hoge leeftijd heeft maakt dit niet anders.

Het is niet aannemelijk dat de bewoner niets afwist van de aanwezigheid van de harddrugs in de woning, nu de bewoner in een groter onderzoek naar een organisatie die handelt in enkele tot tientallen kilo's harddrugs is aangemerkt als (hoofd)verdachte. Als gevolg van deze verdenking is de woning onderzocht door de recherche en is daadwerkelijk een handelshoeveelheid harddrugs aangetroffen.

De ernst van de openbare ordeverstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner die geen gebruik zal kunnen maken van de woning gedurende de sluitingsperiode. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik bevel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2.e} en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2.e}

Amsterdam, 26-07-2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.