

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 21 Jun 2023 09:51:36 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Uitslag/Terugkoppeling DB: BOB gericht tegen een geweigerde omgevingsvergunning voor het maken van een dakopbouw op de vierde verdieping op de locatie 5.1.2,e

5.1.2,e

Dank voor je bericht en iets inplannen met VTH erbij lijkt me prima!

En alvast even reagerend op je vraag: de CRK mag/ moet de welstandsaspecten beoordelen van een bouwplan. Daarbij is vaak sprake van een overlap met ruimtelijke aspecten (zoals massa, volume, zichtlijnen etc) en vaak is dat geen probleem. Alleen in het geval een bouwplan in overeenstemming is met het bestemmingsplan of, en dat is hier het geval, het college bereid is om mee te werken aan afwijking van het bestemmingsplan, ligt dat anders. Dan worden alle ruimtelijke aspecten verondersteld te zijn verdisconteerd in het bestemmingsplan of in de afweging om hiervan af te wijken. In dit geval wordt dit in het bestreden besluit zelfs met zoveel woorden overwogen (overigens ook zonder dat geldt het bovenstaande):

(uit p. 6 van het besluit)

Het project voldoet aan de beleidsregels voor dakopbouwen van hoofdstuk 7.1 van het beleidsstuk Beleidsregels afwijkingen omgevingsvergunning. Bij de vaststelling van deze beleidsregels is rekening gehouden met alle ruimtelijke relevante aspecten en belangen waar bij een afwijking van het bestemmingsplan rekening mee moet worden gehouden. Er is geen strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Wij besluiten af te wijken van artikel 21.2.1. lid b en lid d van de bepalingen van dit bestemmingsplan omdat het gaat om een afwijking die in redelijkheid past binnen de uitgangspunten van het ruimtelijk beleid.

In dat geval moet het advies van de CRK zich richten tot de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt en zich in beginsel beperken tot "vormgevingsaspecten" zoals materiaal, kleur, detaillering etc. Dit is echt vaste rechtspraak, zoals ook aangehaald in het advies:

(Uit de uitspraak van de AbRvS van 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2002)

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 14 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1565, toetst de welstandscommissie het bouwplan aan de criteria in de welstandsnota aan redelijke eisen van welstand en heeft zij zich daarbij in beginsel te richten naar de bouw mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, dan wel, indien het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen. Gelet op de bereidheid van het college om in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwplan, dient dit bij de welstandstoets te worden gerespecteerd en kan in die afwijking geen grond zijn gelegen voor een negatief welstandsoordeel.

Ik zie zelf echt geen mogelijkheden om contrair te gaan hoor (spreekt misschien ook vanzelf, als opsteller van het advies ;-)). Uiteraard kan het wel, maar dan moet daarvoor een motivering worden geleverd en onderbouwd worden waarom het advies onjuist is en de weigering in stand moet blijven. Er zijn wel enige uitzonderingen denkbaar hoor, maar die doen zich hier naar mijn idee niet voor.

Maar ben natuurlijk bereid om te overleggen hoor, ik hoor graag hoe verder.

Dank en groeten,

5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 22:19

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Uitslag/Terugkoppeling DB: BOB gericht tegen een geweigerde omgevingsvergunning voor het maken van een dakopbouw op de vierde verdieping op de locatie [redacted]

Goedendag [redacted]

Dank voor je mail.

Laten we anders even wat inplannen met VTH erbij dan kan ik even toelichten waarom het DB niet akkoord is.

Wat het proces betreft is ie wel langs mij gestuurd met de vraag of hij direct door mocht dus heb je niks fout gedaan. Ik had alleen ingeschat dat het stuk duidelijk genoeg was om direct naar het DB te gaan. Qua inhoud is het stuk verder duidelijk alleen is het DB het met de uitkomst niet eens en zien zij de aangevraagde ontwikkeling als ongewenst.

Daarbij leeft wel de vraag hoe het advies van CRK zich verhoudt tot jullie advies, vrij vertaald was de vraag 'Als CRK hier niks van mag vinden, waar dan wel van'.

@ [redacted] wie kunnen we vanuit VTH het beste aanhaken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur Jan-Bert Vroege
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 16:00

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Uitslag/Terugkoppeling DB: BOB gericht tegen een geweigerde omgevingsvergunning voor het maken van een dakopbouw op de vierde verdieping op de locatie [redacted]

[redacted]

Ik hoor dat ik evt. bij jou terecht kan met mijn vraag over deze DB-uitslag. Ik begrijp dat DB/ Jan-Bert Vroege niet akkoord is, maar vroeg me af of het mogelijk is om deze zaak nog toe te lichten of vragen te beantwoorden? Dit advies is in lijn met de rechtspraak op

dit punt en is afgestemd met VTH en de CRK, die beide akkoord waren. En ik begrijp dat gegronde adviezen eigenlijk hadden moeten worden besproken in de staf. Ik was hiermee niet bekend en omdat alle betrokkenen verder akkoord waren heb ik gewoon aangeleverd. Maar had het dus via een andere route moeten laten lopen, sorry! Ik vraag me af of het mogelijk is om deze zaak alsnog in een staf te bespreken?

Ik hoor graag even,
Dank en groeten,

5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 14:17

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Uitslag/Terugkoppeling DB: BOB gericht tegen een geweigerde omgevingsvergunning voor het maken van een dakopbouw op de vierde verdieping op de locatie 5.1.2,e

Uitslag DB Oost,

D, Niet Akkoord

De uitslag D is net verwerkt in Andreas

Opmerkingen uit DB:

- DB vindt het onwenselijk en gaat daarom contrair aan het advies van de bezwaarschriftencommissie.
- De vraag aan VTH is wanneer we wel afwijken en wanneer we niet afwijken, wat is hierin het basisprincipe? Wijken we altijd af als het beleidsregels afwijking omgevingsvergunning hier ruimte voor biedt?
- Daarbij vraagt het DB zich waarom CRK het ruimtelijke aspect niet mag meewegen in de beoordeling van de ruimtelijke kwaliteit.
- Verzoek om deze casus uit te diepen met Jan-Bert in het 8-wekelijkse overleg.
- Jan-Bert stelt wethouder van Dantzig op de hoogte

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Management Assistent Rick Vermin
Bestuursondersteuner m.b.t. DB vergaderingen
en contactpersoon i.r.t. VGA verzekeringszaken en schadeclaims

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

T. 5.1.2,e

M. 5.1.2,e

Afwezig op woensdag en vrijdagmiddag

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Bezoekadres: Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Postadres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

N.B. afspraken met Rick Vermin worden gemaakt onder voorbehoud van verplichtingen op het Stadhuis. Hierdoor kan het voorkomen dat afspraken op het laatste moment gewijzigd moeten worden.