

Gemeente Amsterdam

Milieuvergunning
Nummer T01/0014 DMB 2003
Dossiernummer 80274-002
Pagina 1 van 36

**Vergunning ingevolge de Wet
milieubeheer**

Vergunninghouder : Stadion Amsterdam C.V.
Vergunning voor : *verandering van de werkwijze*
Adres : Arena Bouleyard 1
Datum besluit : 24 NOV 2004

Inhoud

1 Aanvraag	3
2 Bevoegd gezag	4
3 Ontvankelijkheid aanvraag	4
4 Vergunnings situatie en procedure	5
5 Toetsing aanvraag	6
5.1 Algemeen	6
5.2 Afvalwater	7
5.3 Bodem	8
5.4 Geluid	9
Akoestische rapportage	9
Direct geluid	10
5.5 Lucht	20
5.6 Veiligheid	21
5.7 Duurzaam ondernemen	22
6 Milieuzorg	23
7 Toekomstige ontwikkelingen	24
8 Overige relevante regelgeving	25
9 Adviezen en bedenkingen	26
10 Redactionele wijzigingen	33
11 Conclusie	34
12 Besluit	35
13 Beroep	35

1 Aanvraag

Op 2 december 2003 hebben wij een aanvraag ontvangen van Stadion Amsterdam C.V. voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning ten behoeve van het stadion voor sport- en andere evenementen aan de Arena Boulevard 1 te Amsterdam. Binnen deze inrichting vinden evenementen plaats op het gebied van sport en entertainment en worden congressen gehouden. Daarnaast vindt er opslag van gasflessen plaats ten behoeve van de catering. De inrichting valt onder de categorieën 1.1a, 1.1.b, 1.1.c, 2.1.a, 5.1, 13.1b, 18.1, 19.1.e en 28.1a2° van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

De (werking van de) inrichting zal op de volgende punten worden gewijzigd:

- de aanvangstijden voor evenementen met maximaal 12000 bezoekers;
- verruiming (ten opzichte van de oprichtingsvergunning) van het aantal ontheffingen voor evenementen tot 18, inclusief ruimere eindtijden;
- evenementen in Amphi setting tot 12.000 bezoekers en
- uitbreiding met een opslag voor gasflessen in een CPR-kast op het Arena-dek ten behoeve van de catering (tot 250 liter waterinhoud).

De aanvraag bestaat uit:

een aanvraagformulier, 13 tekeningen, gekenmerkt figuur 1-FA3489 tot en met fig. 12-FA3489 en FA3489-13 en 12 bijlagen (incl. tekeningen), gekenmerkt:

- bijlage 1 inschrijving Kamer van Koophandel;
- bijlage 2 tekeningen;
- bijlage 3 renvooilijst installaties;
- bijlage 4 Bedrijfseconomische gegevens uit jaarverslag 2001/2002;
- bijlage 5 Akoestisch rapport (Peutz FA 3489-16, 26 november 2003);
- bijlage 6 Energiebesparingonderzoek;
- bijlage 7 Bijlage waterbesparing;
- bijlage 8 Afvalpreventie rapport;
- bijlage 9 Bijlage vervoersmanagement;
- bijlage 10 Evaluatie van tijdelijke voorschriften;
- bijlage 11 Bijlage opslag grond- en hulpstoffen;
- bijlage 12 Bijlage gevaarlijke afvalstoffen.

Op 18 maart 2004 is de aanvraag per brief aangevuld met 'Aanvullende informatie Wm-vergunning Amsterdam Arena, opslag gasflessen; ref. HH/GG/DSm/FA 3489-18-BR.'

Over de aanvraag heeft vooroverleg plaatsgevonden. In dit vooroverleg zijn de eisen besproken waaraan de aanvraag moet voldoen. Wij hebben het verslag van het vooroverleg ter inzage gelegd.

Relevante wetsartikelen:

artikelen 3:17 en 3:21 Algemene wet bestuursrecht; artikelen 8.1 en 8.4 Wet milieubeheer.

2 Bevoegd gezag

De bevoegdheid voor het verlenen van de gevraagde vergunning berust bij Burgemeester en Wethouders van Amsterdam. Burgemeester en wethouders hebben deze bevoegdheid aan de Directeur van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht gemandateerd bij besluit van 11 februari 2003, nr. ROIB/2003/1572.

Relevante wetsartikelen:

artikel. 8.2, lid 1 van de Wet milieubeheer.

3 Ontvankelijkheid aanvraag

Het aanvraagformulier is niet volledig en juist ingevuld. Er ontbreekt informatie in de akoestische rapportage (met name prognoses in de richting van de geprojecteerde kruiswoontoren) en een duidelijke omschrijving van de bedrijfssituatie en van de activiteiten.

Aanvraagster heeft de aanvraag op 12 december 2003 aangevuld. Daarna hebben wij aanvraagster tot 8 maart 2004 de tijd gegeven de nog steeds niet volledige aanvraag aan te vullen. Op 27 februari 2004 en op 2 maart 2004 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Daarnaast heeft aanvraagster de aanvraag op 18 maart 2004 en 21 april 2004 aangevuld. Tenslotte bleken de gegevens van het te lozen water van de zwembaden te ontbreken. Deze gegevens zijn op 7 mei 2004 per e-mail door de aanvrager aangevuld en 10 mei per post ontvangen.

Aangevuld met deze gegevens bevat de aanvraag voldoende gegevens om de aard en de omvang van de milieubelasting veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten te beoordelen. Wij hebben de aanvraag daarom alsnog in behandeling genomen.

Relevante wetsartikelen:

artikelen 3:18 en 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht; artikelen. 5.1— 5.19 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

4 Vergunnings situatie en procedure

Overzicht vergunningen en meldingen

Bij beschikking van 25 oktober 1993, nr. T11/3003 MD 1993 hebben wij een oprichtingsvergunning ingevolge de Hinderwet afgegeven voor deze inrichting.

Bij beschikkingen van 20 september 1995, 27 augustus 1997, 18 augustus 1999 en 28 juni 2000, respectievelijk nr. T01/5010 MD 1995, T01/6020 MD 1996, T01/1006 MD 1999 en T01/1028 MD 1999 hebben wij een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer afgegeven voor het uitbreiden / wijzigen van deze inrichting.

Bij brief van 1 december 1995, nr. T03/5005 MD 1995 hebben wij een melding ingevolge de Wet milieubeheer van aanvraagster geaccepteerd.

Bij beschikkingen van 1 maart 2000 en 4 juni 2003, respectievelijk nr. T01/1011 MD 1999 en T01/0004 DMB 2003 hebben wij ex art. 8.24 Wet milieubeheer een tijdelijke verruiming van het ontheffingenregime vergund, zoals dat ook nu is aangevraagd.

Procedure

Wij hebben bij het nemen van dit besluit de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de *Algemene wet bestuursrecht* gevolgd. In grote lijnen komt deze wettelijk verplichte procedure op het volgende neer:

- Ons ontwerpbesluit is in de lokale editie van een huis-aan-huisblad gepubliceerd;
- In de directe omgeving van de inrichting zijn niet op naam gestelde kennisgevingen over ons ontwerpbesluit verspreid onder de bewoners/gebruikers van de Arena Boulevard 1 t/m 600, de Berthold Brechtstraat 4 t/m 32 en 615 t/m 693, Boris Pasternakstraat 193 t/m 593 (oneven), Brentanostraat 4 t/m 196 (even) en De Entree 3 t/m 300; voorts is een kennisgeving verzonden aan BAM Vastgoed t.a.v. de heer J. Vlaming, Postbus 22566, 1100 DB Amsterdam ZO; tevens is overleg gevoerd met de Werkgroep Bewoners Venserpolder en is daaraan een kennisgeving verzonden p.a. secretariaat Werkgroep Bewoners Venserpolder. t.a.v. de heer M.J.R. Engberts, Berthold Brechtstraat 637, 1102RS Amsterdam.
- De aanvraag, ons ontwerpbesluit en alle daarbij behorende stukken zijn ter inzage gelegd en aan onze adviseurs en andere bestuursorganen gezonden;
- Tijdens de ter inzage periode hebben wij de gelegenheid geboden om bedenkingen en adviezen bij ons in te dienen;
- Tegen ons definitieve besluit kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In dit geval is de beslistermijn van zes maanden verlengd met de 6 weken, die aanvraagster nodig heeft gehad voor het aanvullen van de onvolledige aanvraag.

Relevante wetsartikelen:

artikel 8.6 van de *Wet milieubeheer*; paragrafen 3.5.2 tot en met 3.5.5 van de *Algemene wet bestuursrecht*.

Omdat de inrichting geen verontreinigende of schadelijke stoffen op het oppervlaktewater zal lozen is geen vergunning nodig ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Relevante wetsartikelen:

artikelen 8.28 - 8.34, 20.9, 20.12 en hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer; artikelen 7b - 7e en 16 van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Voor het wijzigen van de inrichting is geen bouwvergunning vereist.

Relevante wetsartikelen:

artikelen 8.5 en 20.8 van de Wet milieubeheer, artikel 5.3 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en artikelen 8, 47 en 52 van de Woningwet.

5 Toetsing aanvraag

5.1 Algemeen

Het uitgangspunt van de *Wet milieubeheer* is bescherming van het milieu. Hieronder vallen de bescherming van de directe leefomgeving (de leefbaarheid) en de bescherming van het milieu op langere termijn (duurzaam ondernemen). Dit uitgangspunt leidt ertoe dat de aangevraagde vergunning alleen kan worden verleend, als de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken door het voorschrijven van milieubeschermdende voorzieningen kunnen worden voorkomen of voldoende kunnen worden beperkt. Voor zover de nadelige gevolgen niet kunnen worden voorkomen schrijven wij de milieubeschermdende voorzieningen voor die de grootst mogelijke bescherming bieden, tenzij dit redelijkerwijs niet kan worden gevergd. Als richtlijn voor welke voorzieningen redelijkerwijs de grootst mogelijke bescherming bieden hanteren wij de stand der techniek (de meest recente algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten).

Tevens wegen wij de verschillende mogelijke milieugevolgen tegen elkaar af, met als doel voorzieningen voor te schrijven, die in onderlinge samenhang het hoogste milieurendement hebben (integrale afweging). In elk geval worden de gevolgen van de aangevraagde activiteiten getoetst op het gebied van bodem, lucht, geluid, externe veiligheid, afvalwater, energiegebruik, water en grondstoffen, afvalstoffen en verkeer. Hierbij worden ook toekomstige ontwikkelingen van en rond de bedrijfslocatie betrokken, voor zover die voldoende concreet zijn om rekening mee te houden. Verder houden wij rekening met het voor ons geldende *Milieubeleidsplan Amsterdam*, het landelijk geldende *Afvalbeheersplan* en de voor de aangevraagde activiteiten geldende richtwaarden. Ten slotte nemen wij de voor de aangevraagde activiteiten geldende grenswaarden en instructieregels in acht.

relevante wetsartikelen

artikelen 1.1, 8.8, 8.9, 8.10 en 8.11 van de Wet milieubeheer.

5.2 Afvalwater

Aanvraag

Uit de aanvraag blijkt dat er behalve sanitair afvalwater, ook bedrijfsafvalwater en (vervuild) regenwater op de gemeentelijke riolering wordt geloosd. Het betreft respectievelijk afvalwater afkomstig van een zwembad en (vervuild) regenwater afkomstig van het Arenadek, dat incidenteel (bij evenementen) vervuild is met afvalwater van catering en tijdelijke extra toiletvoorzieningen (van het 'backstage' gebied).

Toetsingskader

De *Wet milieubeheer* reguleert lozingen van afvalwater op de riolering. Op basis van de *Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer* wordt in elke Wet milieubeheervergunning voor een inrichting die afvalwater op de riolering loost de zogenaamde vangnetbepaling opgenomen. Deze bepaling geldt voor het aansluitpunt van de bedrijfsriolering op het openbaar riool (of op een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater), dus voor de totaalstroom. De vangnetbepaling waarborgt de bescherming van het oppervlaktewater, van de zuiveringstechnische werken en van het openbaar riool in algemene termen. In de praktijk is het veelal noodzakelijk, onder meer uit oogpunt van handhaafbaarheid, om bedrijfsspecifieke voorschriften op te leggen. Daarnaast omvat de bescherming van het milieu in de zin van de *Wet milieubeheer* meer aspecten dan in de vangnetbepaling tot uitdrukking komen.

De aanwezigheid van een gescheiden rioelstelsel in grote delen van Amsterdam betekent dat bij de regulering van afvalwaterstromen een bewuste keuze wordt gemaakt tussen lozen op het vuilwaterriool of lozen op het hemelwaterriool.

Het huidige Amsterdamse lozingsbeleid voor regenwater, grondwater en leidingwater is gebaseerd op de vierde *Nota Waterhuishouding*, de waterbeheersplannen van de waterkwaliteitsbeheerders en het Amsterdamse *Rioleringsplan*. Dit beleid is vastgelegd in het achtergrondrapport *Analyse van het Waterplan Amsterdam* en in de beleidsnotitie *Richtlijnen voor het lozen van regen-, grond- en leidingwater* van hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. Belangrijk beleidsuitgangspunt is dat 'dun' afvalwater (water met weinig biologisch afbreekbare verontreiniging, zoals regenwater, grondwater en leidingwater) niet op het vuilwaterriool of het gemengd riool wordt geloosd, maar direct of via het hemelwaterriool op het oppervlaktewater. Voor schoon regenwater van terreinen gaat de voorkeur uit naar afwatering via de bodem, dus zonder riolering. Nadelen van lozing van 'dun' water op het vuilwaterriool zijn een hogere belasting van het riool en een slechtere werking van de rioolwaterzuiveringinrichting. Bij een gemengd stelsel leidt het bovendien tot een toename van de ongewenste overstorten. Als op een locatie geen hemelwaterriool beschikbaar is, maar directe lozing op het oppervlaktewater wel mogelijk is, zal de lozing van 'dun' water op het vuilwaterriool of gemengd riool worden geweigerd.

Voor een aantal stoffen gelden eisen aan het beperken van de lozing en aan de lozing zelf. De maximaal toelaatbare concentraties van deze stoffen in het te lozen bedrijfsafvalwater staan in de lijst Amsterdamse grenswaarden voor lozing op

vuilwaterriool, gemengd riool en hemelwaterriool. De grenswaarden zijn afgestemd op de beoogde oppervlaktewaterkwaliteit in de Amsterdamse wateren, op de doelmatige werking van de riolering en de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) inclusief de bescherming van het riool- en zuiveringsslib, en op de zorg voor het doelmatige beheer van afvalstoffen (en dus ook afvalwater).

Conclusie/voorschriften afvalwater

Er worden specifieke voorschriften opgenomen ten aanzien van het lozen van afvalwater afkomstig van de zwembaden en van het lozen van vervuild hemelwater afkomstig van het Arena-dek ter voorkoming van beschadiging van het gemeentelijk riool. Door middel van de in voorschrift I-1 t/m I-19 beschreven voorzieningen voldoet de lozing aan het hiervoor genoemde toetsingskader.

5.3 Bodem

Aanvraag

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting activiteiten met bodembedreigende stoffen plaatsvinden, zoals de opslag van oliën (waaronder dieselbrandstof) en gevaarlijke vloeistoffen (chemicaliën).

Toetsingskader

Bij het beoordelen van de aanvraag hebben wij de *Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten* (NRB) gevolgd.

De NRB beschrijft welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn, en voor welke activiteiten een bodembelastingonderzoek en bodembeschermende maatregelen nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met behulp van de *bodemrisicochecklist*, die eenduidig uitwijst welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar of aanvaardbaar te maken. Bodembelastingonderzoeken bestaan altijd uit een nulonderzoek (dat als referentie dient) en herhalingsonderzoeken of een enkel eindonderzoek, om na beëindiging van de activiteit eenduidig te kunnen vaststellen of de bodem niet is verontreinigd, ook al zijn er bodembeschermende maatregelen getroffen en voorzieningen aangelegd. Als uit het herhalings- of eindonderzoek blijkt dat de bodem is verontreinigd, dan moet de bodem worden gesaneerd tot de kwaliteit die deze had tijdens het nulonderzoek.

Conclusie/voorschriften bodem

De aangevraagde bedrijfsactiviteiten in combinatie met de door de aanvrager beschreven voorzieningen en maatregelen ter voorkoming van bodemverontreiniging leiden volgens de NRB tot een emissiescore van 1. De dieselbrandstoffen/ gasoliën worden in dubbelwandige kunststof en stalen tanks opgeslagen, de licht ontvlambare vloeistoffen (benzine) in een CPR-kast en de gevaarlijke vloeistoffen in een kunststofftank die in een lekbak is geplaatst. Deze voorzieningen zijn verder allen op een deugdelijke betonvloer geplaatst. Dit betekent dat sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico. Daarom

behoeven geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Wel zijn de voorschriften T-1 t/m T-3 opgenomen over hoe te handelen bij calamiteiten en hoe onderhoud aan de voorzieningen dient te worden verzorgd.

5.4 Geluid

De aanvraag:

Akoestische rapportage

De door de inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in de tot de vergunningaanvraag behorende akoestische rapportage van adviesbureau Peutz en Associates, bestaande uit akoestisch rapport kenmerk FA 3489-16 van 26 november 2003 met aanvullingen FA 3489-19 van 23 februari 2004, FA 3489-16-BR van 2 maart 2004 en FA 3489-BR van 20 april 2004 (hierna: het akoestisch rapport). In dit rapport zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) en de maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{max}) berekend voor de eerstelijns woningen aan de Venserpolder, de geprojecteerde woontoren aan de Arenaboulevard op verschillende hoogtes (ook wel Kruistoren genoemd) en de toekomstige woningbouw bij de uitgaansdriehoek (ook wel aangeduid als Getz-entertainment centrum).

Wij hebben het bureau Haskoning gevraagd een contra-expertise uit te voeren inzake het berekende geluidsniveau op de geplande woningen rond het stadion (m.n. de woontoren). Het bureau Haskoning onderschrijft het door bureau Peutz berekende geluidsniveau van de te verwachten geluidbelasting (rapport d.d. 29 maart 2004 met nummer 9p528301, getiteld "Akoestisch onderzoek, second opinion Amsterdam Arena").

Op het terrein van de inrichting vormen onder meer bij de sportevenementen, de omroepinstallatie en het publiek, en bij andere evenementen de elektrisch versterkte (live) muziek de relevante geluidsbronnen.

De geluidbelasting vanwege de inrichting is afhankelijk van de bedrijfssituatie, c.q. van het karakter en de omvang van het plaatsvindende evenement. Om die reden zijn in het akoestisch rapport de hierna volgende situaties beschouwd.

Representatieve bedrijfssituatie

De representatieve bedrijfssituatie is de meest voorkomende situatie; het betreft hier de gangbare werkzaamheden binnen de Arena, het in werking zijn van toestellen en installaties, voetbalwedstrijden en daarmee in akoestisch opzicht vergelijkbare evenementen zonder relevante (muziek)geluidemissie. Kenmerkend voor deze bedrijfssituatie is dat het geluidsniveau ter plaatse van de omliggende woningen dat door deze evenementen wordt veroorzaakt laag is ten opzichte van het niveau van het overige omgevingsgeluid en bijgevolg niet als muziekgeluid herkenbaar is. Sportevenementen en besloten bedrijfsfeesten, maar ook sommige concerten (opera en klassiek) en andere openbare evenementen die aan dit criterium voldoen, vallen onder de representatieve bedrijfssituatie.

Regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie

Onder regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie wordt de bedrijfssituatie bedoeld die met enige regelmaat, doch een beperkt aantal keren per jaar voorkomt en waarin meer geluidsemisatie plaatsvindt dan in de overige tijd. In het geval van de Arena betreft het hier evenementen met muziekgeluid zoals besloten bedrijfsfeesten en concerten (opera en klassiek) die maximaal 34 keer per jaar mogen worden gehouden en waarbij het geluid vanwege de inrichting ter plaatse van de omliggende woningen als muziek herkenbaar is. Deze evenementen kunnen tevens tot laat in de avond- en/of in de nachtperiode doorgaan. Conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (ministerie VROM, 1999) dient in een dergelijk geval op het optredende geluidsniveau een strafcorrectie voor muziekgeluid van 10 dB(A) te worden toegepast.

Incidentele bedrijfssituatie

Als incidenteel (i.c. maximaal 18 keer per jaar) optredende bedrijfssituaties worden (grote) evenementen aangemerkt waarbij een aanzienlijk hogere muziekgeluidsemisatie plaatsvindt dan in de overige bedrijfssituaties. Het betreft hier popconcerten/dance party's en andere qua geluidsemisatie vergelijkbare openbare evenementen en (grote) besloten bedrijfsfeesten. Deze evenementen kunnen tevens tot laat in de avond- en/of in de nachtperiode doorgaan. Het geluid vanwege de inrichting tijdens dergelijke evenementen ter plaatse van de omliggende woningen is als muziekgeluid duidelijk herkenbaar. Zoals reeds vermeld, dient in een dergelijk geval op het optredende geluidsniveau een strafcorrectie voor muziekgeluid van 10 dB(A) te worden toegepast.

In de aanvraag is onder meer een experimenteerperiode aangevraagd, waarin de mogelijkheid wordt geboden voor twee extra nachtelijke evenementen. Het opnemen van een dergelijke experimenteerperiode is in strijd met het systeem van de Wet milieubeheer. Dit systeem eist immers dat op het moment dat wij het besluit nemen om vergunning af te geven duidelijk moet zijn of de aangevraagde activiteit aan de daartoe geëigende normering kan voldoen. Omdat het inherent aan experimenten is dat daarover vooraf geen duidelijkheid kan worden verschaft kunnen wij dergelijke experimenten niet toestaan.

Bovendien zijn de nachtelijke evenementen in de 'proefperiode' van 4 jaar aanleiding geweest voor klachten uit de omgeving, zodat ook uit dat oogpunt het oprekken van het aantal nachtelijke evenementen niet kan worden toegestaan.

Het toetsingskader

Direct geluid

De door de inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in eerste instantie getoetst aan de aanbevolen normstelling in hoofdstuk 4 van de *Handleiding Industrielawaai en Vergunningverlening*, Ministerie van VROM, 1999 (hierna: de *Handleiding*). Tevens zijn bij de beoordeling van overschrijdingen van de geluidsnormen uit de *Handleiding* de toekomstige ontwikkelingen in het gebied en de toepassing van de *Stad en Milieu* - benadering betrokken (zie verder paragraaf "Stad en Milieu").

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

De omgeving van de Arena, namelijk woongebied voor wat betreft het gebied van de Venserpolder en een gemengd gebied met overwegend bedrijven (zoals kantoren, winkels en horeca) voor wat betreft de gebieden met de geplande woningbouw (de kruistoren en uitgaansdriehoek Getz), kan conform de Handreiking akoestisch worden getypeerd als "woonwijk in de stad". Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevels van woningen in een dergelijke omgeving zijn in de Handreiking de richtwaarden van 50, 45 en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode aanbevolen.

De resultaten van de door de Peutz uitgevoerde metingen van het referentieniveau van het omgevingsgeluid (zie paragraaf 2.4 van geluidsrapport kenmerk FA 3489-16-RA, van 26 november 2003) komen nagenoeg overeen met deze richtwaarden en ondersteunen de typering van de omgeving in akoestisch opzicht als woonwijk in de stad.

Overschrijding van de richtwaarden in de representatieve bedrijfssituatie is voor bestaande inrichtingen volgens de Handreiking mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid tot de etmaalwaarde van 55 dB(A) is toelaatbaar op grond van een bestuurlijk afwegingsproces waarbij de geluidbestrijdingskosten een belangrijke rol spelen.

Maximale A-gewogen geluidsniveaus (piekniveaus L_{max})

De piekniveaus ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting worden beoordeeld aan de hand van de maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}). In de Handreiking wordt aanbevolen dat piekniveaus (L_{Amax}) niet meer dan 10 dB(A) boven het van de inrichting afkomstige langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) liggen. In die gevallen waarin niet aan deze streefwaarde kan worden voldaan, kunnen echter hogere maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) worden vergund. In de Handreiking wordt aanbevolen, dat de in de vergunning vast te leggen grenswaarden niet meer bedragen dan 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Indirect geluid

Voor het indirecte geluid ten gevolge van de verkeersbewegingen van en naar de inrichting (bestemmingsverkeer) geldt een beperking van de reikwijdte van de milieuvergunning. Deze is namelijk beperkt tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting nog niet zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. De geluidsbelasting ten gevolge van verkeersbewegingen van en naar de inrichting is beoordeeld conform de circulaire *Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting* van het ministerie VROM van 29 februari 1996 (hierna: de Circulaire). Volgens deze circulaire wordt de geluidsbelasting ten gevolge van het bestemmingsverkeer getoetst aan de voorkeursgrenswaarden voor wegverkeerslawaai van 50, 45 en 40 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode uit de *Wet geluidhinder*. Aangenomen wordt hierbij dat er geen sprake is van een hinderlijke geluidssituatie wanneer aan deze grenswaarde wordt voldaan. Overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde op de gevels van de woningen is slechts toelaatbaar als de geluidsgrenswaarde van 35 dB(A) etmaalwaarde in de geluidsgevoelige ruimten van deze woningen niet wordt overschreden.

Beoordeling van de geluidbelasting

Direct geluid

Representatieve bedrijfssituatie

Zoals reeds vermeld, betreft het hier de standaard bedrijfssituatie die optreedt tijdens sportevenementen, zoals voetbalwedstrijden en qua geluidemissie vergelijkbare evenementen.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevels van de meest belaste bestaande woningen aan de Burgemeester Stramanweg (beoordelingspunt 3 op 5 m hoogte uit het akoestisch rapport) maximaal 39, 44 en minder dan 35 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt ruimschoots aan de richtwaarden uit de Handreiking voldaan.

Uit het akoestisch rapport blijkt verder dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevels van de meest belaste bestaande woningen, te weten: de woningen aan Borispasternakstraat (beoordelingspunt 2 op 12 m hoogte uit het akoestisch rapport) maximaal 42, 47 en minder dan 35 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode bedraagt. Hiermee worden de richtwaarden uit de Handreiking van 50 en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag- en nachtperiode niet overschreden. De richtwaarde van 45 dB(A) voor de avondperiode wordt in beperkte mate, namelijk met 2 dB(A), overschreden. Gezien de aard van de inrichting kan de overschrijding niet met praktisch uitvoerbare maatregelen worden weggenomen. Deze overschrijding is echter acceptabel, aangezien het referentieniveau van 47 dB(A) van het omgevingsgeluid in de avondperiode niet wordt overschreden mede ten gevolge van de in de Arena getroffen maatregelen.

De maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) vanwege de inrichting tijdens de representatieve bedrijfssituatie bedragen bij de dichtstbijgelegen bestaande woningen maximaal 64 dB(A) in de dag- en de avondperiode en niet meer dan 60 dB(A) in de nachtperiode. Hiermee worden de grenswaarden voor L_{Amax} van 70, 65 en 60 dB(A) uit de Handreiking bij de bestaande woningen niet overschreden.

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevels van de meest belaste woningen bij de geprojecteerde woontoren (beoordelingspunt 7 op 90 m hoogte uit het akoestisch rapport) bedraagt maximaal 60 dB(A), 65 dB(A) en minder dan 35 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Hiermee worden de richtwaarden uit de Handreiking van 50 en 45 dB(A) en het referentieniveau van het omgevingsgeluid voor respectievelijk de dag- en avondperiode overschreden. De richtwaarde van 40 dB(A) voor de nachtperiode wordt echter niet overschreden.

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ter hoogte van de meest belaste geprojecteerde woningen binnen het bestemmingsvlak "CUW" als beschreven in het bestemmingsplan "Centrumgebied Amsterdam Zuidoost" d.d. 16-12 1998 (beoordelingspunt 17 op 40 m hoogte uit het akoestisch rapport) bedraagt maximaal 49, 54 en minder dan 35 dB(A). Hiermee worden de richtwaarden uit de Handreiking van 50 en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag- en nachtperiode niet overschreden. De richtwaarde van 45 dB(A) voor de avondperiode wordt echter overschreden.

Bij de geprojecteerde woningen bedragen de maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) maximaal 82 dB(A) in de dag- en avondperiode en niet meer dan 60 dB(A) in de nachtperiode. Hiermee worden de in de Handreiking aanbevolen maximale grenswaarden van 70 en 65 dB(A) voor de nachtperiode overschreden. De grenswaarde van 60 dB(A) voor de nachtperiode wordt echter niet overschreden.

Bovengenoemde overschrijdingen in de dag- en avondperiode van de grenswaarden voor (L_{Amax}) bij de geprojecteerde woningen kan, gezien de aard van de inrichting, niet met redelijkerwijs uitvoerbare maatregelen worden weggenomen of gereduceerd. In het kader van de *Stad & Milieu*-benadering (Experimentenwet Stad en Milieu, wet van 26 november 1998) bij de realisatie van de woningen is het echter mogelijk om, ondanks deze overschrijding, een acceptabel leefklimaat te creëren met een gegarandeerd langtijdgemiddelde binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde. Hieronder (zie verder paragraaf "Stad en Milieu") wordt nader ingegaan op de toekomstige ontwikkelingen ten aanzien van de geprojecteerde woningbouw en op het realiseren van een acceptabel woonklimaat. Van belang is hier tevens dat de grenswaarde voor L_{Amax} in de (gevoeliger) nachtperiode niet wordt overschreden.

Regelmatische afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie

Evenementen met muziekgeluid waarbij het geluid vanwege de inrichting ter plaatse van de omliggende woningen als muziek herkenbaar is en die tot laat in de avondperiode kunnen doorgaan, worden aangemerkt als regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie. In dat geval wordt op het optredende geluidsniveau een strafcorrectie voor muziekgeluid van 10 dB(A) toegepast. Hierdoor kunnen tijdens deze evenementen bij de bestaande en geprojecteerde woningen hogere langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) optreden dan in de representatieve bedrijfssituatie. De hoogste geluidsniveaus bij de bestaande woningen, te weten de woningen aan de Borispasternakstraat en aan de Burgemeester Stramanweg bedragen respectievelijk 57 en 56 dB(A) in de dag- en avondperiode (tot uiterlijk 01.00 uur). De overschrijding is het grootst in de avondperiode; de richtwaarde van 45 dB(A) wordt bij de woningen aan de Borispasternakstraat met maximaal 12 dB(A) overschreden. Na 01.00 uur in de nachtperiode vindt bij deze woningen geen overschrijding plaats van de richtwaarde van 40 dB(A), aangezien deze evenementen uiterlijk om 01.00 eindigen.

De hoogste geluidsniveaus bij de geprojecteerde woningen, te weten de woningen aan de Arenaboulevard (CUW) en de woningen in de woontoren bedragen respectievelijk 65 en 64 dB(A) in de dag- en avondperiode (tot uiterlijk 01.00 uur). De overschrijding is het grootst in de avondperiode, waarbij de richtwaarde van 45 dB(A) bij de geprojecteerde woningen aan de Arenaboulevard (CUW) met ca. 20 dB(A) wordt overschreden. Na 01.00 uur in de nachtperiode vindt bij geprojecteerde woningen geen overschrijding plaats van de richtwaarde van 40 dB(A).

De avondperiode wijkt hiermee af van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. In de Handreiking eindigt de avondperiode om 23.00 uur. In dit geval heeft voorafgaande aan de 'proefperiode' van 4 jaar onderzoek plaatsgevonden naar het achtergrondgeluidniveau in de Venserpolder. Hieruit is gebleken dat dit geluidsniveau in

het begin van de nachtperiode vergelijkbaar is met het referentieniveau van het omgevingsgeluid in de avondperiode. Tijdens de 'proefperiode' van vier jaar heeft de verruiming van de avondperiode niet tot klachten geleid. Gelet hierop biedt dit de mogelijkheid om in het begin van de nachtperiode een ruimere grenswaarde voor het maximaal toelaatbare geluidsniveau in de vergunning op te nemen.

De maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) vanwege de inrichting tijdens de regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie bedragen bij de dichtstbijgelegen bestaande woningen maximaal 74 dB(A) in de dag- en avondperiode (tot uiterlijk 01.00 uur). Bij de geprojecteerde woningen bedragen de maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) maximaal 82 dB(A). Deze waarden liggen boven de aanbevolen maximale grenswaarden uit de Handreiking.

Genoemde overschrijdingen tijdens de regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie kunnen niet met geluidsreducerende maatregelen worden voorkomen. Wij achten deze overschrijdingen acceptabel, gezien het grote maatschappelijk belang van dergelijke evenementen voor Amsterdam, de beperkte frequentie (maximaal 34 keer per jaar) van voorkomen (de meeste tijd veroorzaakt de inrichting immers zeer beperkte geluidsemisatie) en gezien de tot nu toe opgedane ervaring met dergelijke evenementen. Voor nadere overwegingen met betrekking tot het leefklimaat in de omgeving wordt verder verwezen naar de paragraaf "Stad en Milieu".

Incidentele situatie

Tijdens de hierboven beschreven incidentele bedrijfssituatie worden de richtwaarden uit de Handreiking, zowel bij de bestaande als ook bij de geprojecteerde woningen in de omgeving overschreden.

De hoogste geluidsniveaus bij de bestaande woningen, te weten de woningen aan de Borispasternakstraat, en de Burgemeester Stramanweg bedragen respectievelijk 71 en 70 dB(A) in de dag-, avond- en (een deel van) de nachtperiode.

De hoogste geluidsniveaus bij de geprojecteerde woningen, te weten de woningen aan de Arenaboulevard (CUW) en de woningen in de woontoren bedragen respectievelijk 79 en 78 dB(A) in de dag-, avond- en (een deel van) de nachtperiode.

De meeste, namelijk 12 van deze in totaal 18 evenementen eindigen uiterlijk om 24.00 uur; 4 eindigen uiterlijk om 01.00 uur en slechts 2 evenementen eindigen om 08.00 uur. Behalve in de 2 laatst genoemde gevallen treden genoemde geluidsniveaus, c.q. overschrijdingen van de richtwaarden dus tot uiterlijk 01.00 uur op. Na 01.00 uur in de nachtperiode wordt de richtwaarde van 40 dB(A) uit de Handreiking slechts 2 keer per jaar overschreden.

De maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) ten gevolge van de binnen de inrichting incidenteel plaatsvindende evenementen bedragen bij de dichtstbijgelegen bestaande woningen maximaal 74 dB(A) in de dag- en avond- en nachtperiode (meestal tot uiterlijk 24.00 of 01.00 uur). Bij de geprojecteerde woningen bedragen de maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) maximaal 82 dB(A). Deze waarden liggen boven de aanbevolen maximale grenswaarden uit de Handreiking en kunnen incidenteel in de dag- en avondperiode (tot uiterlijk 24.00 uur) worden overschreden ten gevolge van vuurwerk. Na

24.00 uur is het ontsteken van knalvuurwerk niet toegestaan (zie voorschrift C-9 van deze vergunning.) De hierboven genoemde maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) kunnen slechts 2 keer per jaar in de nachtperiode tot 08.00 uur optreden.

Genoemde normoverschrijdingen voor de geluidsniveaus $L_{Ar,LT}$ en L_{Amax} kunnen niet met geluidsreducerende maatregelen worden voorkomen of gereduceerd. Deze overschrijdingen achten wij acceptabel gezien het grote maatschappelijk belang van deze evenementen voor Amsterdam, het feit dat het hier om een incidentele bedrijfssituatie gaat en gezien de reeds opgedane ervaring met de hinderbeleving tijdens dergelijke evenementen. In dit verband wordt verder verwezen naar het hierna volgende paragraaf "Stad en Milieu".

Stad en Milieu

De plannen voor het centrumgebied Amsterdam Zuidoost maken deel uit van de vernieuwing van de Bijlmermeer. In de plannen voor de vernieuwing van de Bijlmermeer wordt gestreefd naar een optimale stedelijke leefkwaliteit. Daartoe wordt onder meer het stedelijk leven in de Bijlmermeer versterkt door meer bedrijvigheid en culturele voorzieningen, een gemengde woon-, werk- en recreatiefunctie, een vergrote woningdifferentiatie en een verbeterde verbinding tussen de onderscheiden gebiedsdelen van de Bijlmermeer.

De plannen voor het centrumgebied Amsterdam Zuidoost leveren een forse bijdrage aan voornoemde doelstellingen. Zeker in deze specifieke plannen is sprake van een sterke menging van functies: de Arena, een megabioscoop, een muziekhall, detailhandel, horeca, kantoren, scholen en woningen zijn naast elkaar ingepland. Veelzijdig is sprake van dubbel ruimtegebruik: ondergrondse garages bij onder meer de uitgaansdriehoek, de meubelboulevard en de Arena, die zelfs over de weg heen is gebouwd, wonen boven horeca, winkels en kantoren. De ruimte wordt uitermate intensief gebruikt, hetgeen mogelijk wordt gemaakt door de hoge kwaliteitseisen die aan de gebouwde en nog te bouwen omgeving worden gesteld. Ook wordt extra geld uitgegeven aan hoogwaardige voorzieningen voor de woningbouw, die een dergelijk gemengd gebruik van het gebied mogelijk maken.

Woningbouw is een essentieel onderdeel van de plannen voor het centrumgebied Amsterdam Zuidoost. De woningbouw vergroot de levendigheid en de sociale controle en veiligheid in het gebied. De woningen zullen voor de markt worden gebouwd, waarbij de geplande woontoren voor het hogere marktsegment zal worden gebouwd. Mensen zullen op vrijwillige basis deze woningen betrekken, waardoor geborgd is dat hier uitsluitend mensen komen te wonen die de woonomgeving aantrekkelijk vinden. Van verplichte toewijzing in het kader van de sociale woningbouw is hier geen sprake. De woontoren en de woningbouw op het entertainmentcentrum Getz zullen een bijdrage leveren aan de gewenste leef- en omgevingskwaliteit van het gebied. Woningen in een 150 meter hoge toren op juist deze locatie zijn voor de doelgroep van het stedelijk leefmilieu bijzonder aantrekkelijk: uitzicht op en deels in de Arena en over de volle lengte van de Arena Boulevard, directe nabijheid van het winkelcentrum, uitgaansvoorzieningen en alle vervoersmogelijkheden (trein, metro en snelweg) bij de hand. Aan de boulevard

concentreert zich het stedelijke leven en haar levendigheid met onder meer de horeca. Daar kan worden gewoond in een grootstedelijk woon- en leefklimaat in optima forma.

Echter, dezelfde factoren die het Centrumgebied voor een bepaald deel van de woningmarkt aantrekkelijk maken, zijn ook de factoren die m.n. door hun geluidsproductie belemmerend werken. De geluidsbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten in de Arena overschrijdt zoals hiervoor is aangegeven de op de 'Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening' gebaseerde reguliere geluidsnormering op de gevel van de woningen en van de woontoren. Hierdoor zou de realisatie van de ruimtelijke plannen voor het Centrumgebied Amsterdam Zuidoost geen doorgang kunnen vinden.

Om dit soort problemen te ondervangen hebben wij in 1996 in het kader van de Experimentenwet Stad en Milieu de experimenteerstatus aangevraagd voor de vernieuwing van de Bijlmermeer. Het Centrumgebied Amsterdam Zuidoost maakt hiervan deel uit. In februari 1997 heeft de Minister onze aanvraag gehonoreerd. Dit betekent heel in het kort dat voor het Centrumgebied Amsterdam Zuidoost – onder stringente voorwaarden – kan worden gekozen voor plannen en oplossingsrichtingen waarbij normen uit de milieuwetgeving kunnen worden overschreden indien dat voor het bereiken van wat wordt genoemd de optimale stedelijke leefomgeving noodzakelijk is.

In dit geval is strikt genomen geen sprake van het afwijken van wettelijke milieukwaliteitseisen. De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening heeft in beginsel geen juridisch bindend karakter en het bevoegd gezag kan hiervan in principe – zonder dat daarvoor een wettelijke regeling als de Experimentenwet nodig is – gemotiveerd van afwijken. In het verlengde van de mogelijkheden om in het kader van de Experimentenwet af te wijken van wettelijke milieukwaliteitsnormen, hebben wij bij het afwijken van de onderhavige niet-wettelijke milieukwaliteitsnormen (de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening) echter zoveel mogelijk aangesloten bij de systematiek van de Experimentenwet. Immers, de afwijking is ingegeven door de uitvoering van plannen binnen het Centrumgebied Amsterdam Zuidoost, dat in het kader van de Experimentenwet de experimenteerstatus heeft ontvangen. Ook heeft de toenmalige Minister van VROM in zijn brief van 19 februari 1999 aan de experimenteergemeenten aangegeven dat in dergelijke gebieden ook het afwijken van niet wettelijke milieukwaliteitseisen noodzakelijk kan zijn in het belang van een zuinig en doelmatig ruimtegebruik en het bereiken van een optimale leefkwaliteit in het stedelijke gebied. Daarbij heeft de Minister aangegeven dat het voor de hand ligt om voor een dergelijke afwijking aan dezelfde motiveringseisen van de Experimentenwet te voldoen als voor de afwijking van wettelijke normen gelden. Dat betekent, naast het vereiste dat wij de bouw van de woningen en de woontoren noodzakelijk achten voor de gewenste leefkwaliteit in het experimenteergebied, zoals wij hiervoor hebben aangegeven, dat de mogelijkheden moeten worden onderzocht om de milieubelasting voldoende te beheersen door maatregelen aan de bron te nemen en indien deze niet mogelijk zijn dat compenserende maatregelen worden getroffen. De compenserende maatregelen dienen primair te worden gezocht ten behoeve van degenen die de gevolgen van de normoverschrijding zullen ervaren en in het milieusegment waarbinnen de overschrijding

plaats vindt. Bij overschrijding van geluidsnormen kan worden gedacht aan maatregelen aan de woningen om een aanvaardbaar binnenmilieu te kunnen garanderen.

Maatregelen aan de bron

In de milieueffectrapportage voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan voor het Stadion Arena en het Transferium zijn de mogelijkheden voor maatregelen aan de bron onderzocht. Onderzocht zijn het maximeren van de geluidsterkte, het afsluiten van de ventilatieopeningen van de Arena, het sluiten van het dak of draaiing van het stadion. Gebleken is dat een wezenlijke reductie van de geluidsemissies nauwelijks te bereiken is. De openingen tussen de losse en vaste dakdelen zijn dominant wat betreft de bijdrage aan het emissieniveau. Dergelijke openingen zijn echter essentieel voor een voldoende natuurlijke ventilatie van het stadion. In verband met de ventilatieopeningen heeft ook een gesloten dak een beperkte invloed op het geluidsniveau in de omgeving. Het maximeren van de geluidsterkte blijkt technisch moeilijk te regelen en is bovendien nauwelijks te controleren. Een eventuele draaiing van het stadion was ten tijde van het maken van het MER een reële optie, maar is door de realisatie van het stadion achterhaald.

Compensatie

De overschrijding van de toepasselijke geluidsnormering uit de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening door de Arena op de gevels van de toekomstige woningbouw wordt op verschillende schaal gecompenseerd.

Op individueel niveau zullen de benodigde isolatievoorzieningen worden getroffen om een acceptabel binnenniveau van de woningen te waarborgen. De woontoren wordt in nauw overleg met ons ontwikkeld en wij hebben dan ook de mogelijkheid eisen aan het gebouw te stellen. Vanuit deze positie zullen wij er als gemeente Amsterdam op toezien dat een acceptabel binnenniveau gerealiseerd wordt. Als acceptabel binnenniveau merken wij aan, dat de activiteiten van de Arena, uitgezonderd de activiteiten beschreven bij incidentele bedrijfssituaties, door middel van een dusdanige geluidsisolatie van de buitengevels in de woontoren geen hoger niveau dan 35 dB (A) in de dag- en 30 dB (A) in de avondperiode (is 35 dB etmaalwaarde) veroorzaken.

Daarnaast biedt de bijzondere aandacht voor de kwaliteit van de gebouwde omgeving compensatie. Bijzondere vormgeving, flexibele plattegronden en bijzondere woningtypen verhogen voor de individuele burger de gebruikswaarde, zo blijkt ook uit het leefbaarheidsonderzoek 'Tussen Dam en Arena'.

Op de schaal van het Centrumgebied Zuidoost kan de aantrekkelijkheid van het grootstedelijk wonen in optima forma worden genoemd als compenserend element.

Door de omgeving ervaren hinder

De afgelopen vier jaar hebben wij, via een wijziging van de oprichtingsvergunning van 25 oktober 1993, geëxperimenteerd en ervaring opgedaan met een verruiming van het aantal ontheffingen van de geluidsnormering voor grote evenementen en van de aanvang- en eindtijden voor evenementen. Gedurende deze 'proefperiode' van 4 jaar zijn de optredende geluidemissie uit de Arena, alsmede de optredende geluidsniveaus in de Venserpolder gemonitord en is onderzocht in hoeverre de optredende geluidsniveaus bij de bewoners van de Venserpolder tot hinder hebben geleid.

In de aanvraag voor onderhavige beschikking zijn de resultaten van de verrichte evaluaties opgenomen.

De conclusie van de evaluatie is dat de bedrijfsvoering van de Arena in de Venserpolder geen onacceptabele hinder veroorzaakt. Omdat in de Arena het grootste deel van de tijd geen activiteiten worden uitgevoerd en er het grootste deel van de tijd dus helemaal geen geluid wordt geproduceerd, is de hinderbeleving gedurende perioden waarin wel geluid wordt geproduceerd door de Arena belangrijk minder groot dan de hinderbeleving die de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening voor andersoortige industriële activiteiten tot basis heeft.

De grote evenementen waarvoor tijdens de 'proefperiode' ontheffingen zijn verstrekt hebben verder slechts een gering aantal geluidsklachten geresulteerd. Over de verruimde aanvangs- en eindtijden zijn in het geheel geen klachten geuit. Los van de ongegrondheid van de klachten heeft de Arena de organisatie rond evenementen zodanig aangepast dat de grotere evenementen in 2003 geen aanleiding tot klachten meer gegeven hebben.

De Arena heeft vanaf 1993 het initiatief genomen om met een vertegenwoordiging van bewoners van de Venserpolder regelmatig overleg te hebben. Op deze wijze houdt de Arena rekening met de reacties uit de omgeving bij haar activiteiten. Ook worden in dit platform de in te plannen activiteiten doorgenomen. Deze vorm van open overleg heeft eveneens een positieve bijdrage geleverd aan de acceptatie van de arena-activiteiten in de omgeving. Ook in de toekomst wordt het overleg voortgezet.

Onze ervaringen uit de periode tussen 2000 en 2004 en de overgelegde evaluaties zijn dan ook aanleiding om de verruiming van geluidsnormen, de verruiming van het aantal incidentele evenementen waarvoor vrijstelling van de geluidsnormen gegeven werd en de verruiming van de sluitingstijden te continueren in de onderhavige beschikking. Wel wordt het systeem van ontheffing van de geluidsnormen voor incidentele grote evenementen aangepast door in de onderhavige beschikking de criteria te vermelden, waaraan deze evenementen moeten voldoen.

Conclusie geluidsnormering in het Centrumgebied Zuidoost

Wij zijn dan ook van mening dat de in deze vergunning opgenomen geluidsnormering, in het belang van een zuinig en doelmatig ruimtegebruik en het bereiken van een optimale leefkwaliteit in het stedelijke gebied, acceptabel is.

Indirect geluid

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het langtijdgemiddeld geluidsniveau ($L_{A,T}$) op de gevels van de woningen in de omgeving van de inrichting veroorzaakt door het bestemmingsverkeer de waarde van 50 dB(A) etmaalwaarde niet overschrijdt. Hiermee wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde voor wegverkeerslawaai uit de *Wet geluidhinder* wordt voldaan.

Geluidsvoorschriften

Volgens voorschrift C-2 mag bij de vaststelling van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie worden toegepast. Deze bepaling vormt een afwijking van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM, 1999) en wordt standaard toegepast op inrichtingen waar het horen van muziek essentieel is voor de bedrijfsvoering. (Voorschrift C-2 komt overeen met voorschrift 1.1.3 uit *het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer* van 1998.) Het niveau van het muziekgeluid exclusief bedrijfsduurcorrectie is namelijk beter geschikt als maat voor de mogelijk optredende geluidhinder, aangezien de bedrijfsduurcorrectie in genoemde handleiding geïntroduceerd is met het oog op met name continu bedrijven. In het geval van de Arena en soortgelijke inrichtingen wordt vaak muziek slechts gedurende een deel van bijvoorbeeld de avond- of de nachtperiode ten gehore wordt gebracht.

In voorschriften C-3 en C-4 zijn grenswaarden vastgelegd met betrekking tot het door de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximale A-gewogen geluidsniveau (L_{Amax}) voor de representatieve bedrijfssituatie (het in werking zijn van werktuigen en installaties, voetbalwedstrijden en andere evenementen zonder relevante muziekgeluidsemisatie).

In afwijking van het gestelde in de vergunningaanvraag, c.q. de geluidsrapportage zijn wij op grond van waarnemingen van medewerkers van de DMB, van mening dat tijdens sommige evenementen met relevante muziekgeluidsemisatie (zoals de in rapport FA 3489-19 als "situatie nr. 3" aangegeven evenementen met muziek) de muziek vanwege de inrichting herkenbaar is bij de dichtsbij gelegen woningen. Dit leidt tot het toepassen van 10 dB(A) muziekcorrectie, c.q. tot hogere (ervaren) geluidbelasting. Om die reden is deze situaties in de vergunning als een "regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie" beschouwd; voor dergelijke evenementen zijn in de vergunning een aantal extra beperkingen vastgelegd. In voorschrift C-5 en C-6 zijn respectievelijk de grenswaarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en de maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) vastgelegd voor de regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie. In voorschrift C-5 is tevens bepaald dat deze afwijkingen maximaal 34 keer per jaar en na voorafgaande melding aan de directeur van de DMB mogen plaatsvinden.

In voorschriften C-7 en C-8 zijn respectievelijk de grenswaarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en de maximale A-gewogen geluidsniveaus (L_{Amax}) vastgelegd voor de incidentele bedrijfssituatie (evenementen met verhoogde muziekgeluidsemisatie, maximaal 18 keer per jaar).

In voorschriften D-2 en C-9 zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot het houden van (grote) evenementen met verhoogde muziekgeluidsemisatie (incidentele bedrijfssituatie). In voorschrift D-2 is de eindtijd voor de meeste (grote) evenementen met verhoogde muziekgeluidsemisatie vastgesteld op 24.00 uur en het aantal van dergelijke evenementen dat tot 01.00 uur mag duren is respectievelijk beperkt tot 4 keer per jaar. In afwijking van de vergunningaanvraag is het aantal evenementen met muziek die de hele nacht tot 08.00 uur duren mede gezien de hoogte van de geluidbelasting in dit voorschrift beperkt tot 2; hiermee zijn de aangevraagde 2 extra (experimentele) evenementen niet toegestaan.

In voorschriften C-9 en E-1 is vastgelegd dat evenementen die onder de incidentele bedrijfssituatie vallen ten minste 4 weken tevoren aan de directeur van de DMB, respectievelijk aan de omwonenden moeten worden gemeld. Verder is in voorschrift C-9 een onderzoeksverplichting opgenomen met betrekking tot evenementen met verhoogde muziekgeluidsemissie die tot 08.00 uur doorgaan en evenementen waarbij een afwijkende podiumopstelling / setting wordt toegepast. Conform voorschrift D-3 mogen evenementen in de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie en in de incidentele bedrijfssituatie uitsluitend na 24.00 uur doorgaan wanneer de daarop volgende dag een zaterdag, een zondag of een algemeen erkende feestdag is.

Voorschriften C-10 tot en met C-14 bevatten bepalingen ten aanzien van de geluidsbeheersing en begrenzing. Deze voorschriften bevorderen de naleefbaarheid en de handhaafbaarheid van de geluidsgrenswaarden tijdens de regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie en tijdens de incidentele bedrijfssituatie.

Conclusie Geluid

Op basis van het voorafgaande concluderen wij dat de geluidsbelasting ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting tot een acceptabel niveau wordt beperkt door middel van de aan deze vergunning verbonden voorschriften.

5.5 Lucht

Aanvraag

Uit de aanvraag blijkt dat de volgende emissies naar de lucht plaats vinden: incidentele emissies van verbrandingsgassen met roetdeeltjes, CH's, CO_x en NO_x van het noodstroomaggregaat en de noodstookinstallatie en bakdampen van de horeca/catering activiteiten. Het noodstroomaggregaat wordt alleen in werking gesteld als de stroomleverantie door het energiebedrijf is gestaakt (zoals door storing). Voorts wordt hij maandelijks gedurende een periode van enkele minuten proefgedraaid.

De verwarming van de inrichting wordt verzorgd door de stadsverwarming. Hierbij komen geen emissies vrij bij de inrichting zelf. De noodstookinstallatie wordt slechts gebruikt indien de warmte levering van de stadsverwarming stopt of te kort schiet.

Toetsingskader

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de *Nederlandse emissie Richtlijn-Lucht* (op 28 november 2002 door de gezamenlijke overheden vastgesteld) (NeR-Lucht). Deze richtlijn, die de stand der techniek voor het redelijkerwijs maximaal beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk algemeen toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies. De (nood)stookinstallatie valt onder een bijzondere regeling, namelijk BEES-B (Besluit emissie-eisen stookinstallaties) en moet voldoen aan de daarin gestelde eisen. De overige emissies zijn niet van een zodanige omvang dat vanuit de NER normen moeten worden opgelegd.

In het kader van de bestrijding van geuroverlast sluiten wij aan bij het Rijksbeleid zoals dat geformuleerd is in de brief van 30 juni 1995 van de Minister van VROM. Het algemene

uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van het ALARA-principe de kern van het geurbeleid. Hierbij hebben wij aansluiting gezocht bij de AMVB Horeca- Sport- en Recreatieinrichtingen Milieubeheer, die voor soortgelijke voorzieningen van kracht is.

Besluit luchtkwaliteit

De aanvraag is getoetst aan het *Besluit Luchtkwaliteit*. Het *Besluit Luchtkwaliteit* stelt grenswaarden ten aanzien van de concentraties zwaveldioxide, stikstofdioxide(n), zwevende deeltjes, lood, koolmonoxide en benzeen in de buitenlucht. In het kader van dit besluit onderzoeken wij regelmatig de luchtkwaliteit in de gemeente Amsterdam. In het meest recente rapport over de luchtkwaliteit in Amsterdam "Resultaten berekeningen luchtkwaliteit 2002 gemeente Amsterdam", dat in januari 2004 is verschenen zijn ook gegevens opgenomen over het gebied rond de Arena (Stramanweg). Uit deze gegevens blijkt dat de grenswaarden van het Besluit luchtkwaliteit in het gebied rond de Arena niet worden overschreden.

De enige relevante emissies naar de lucht door de Arena worden veroorzaakt door het incidenteel proefdraaien van het noodstroomaggregaat (één keer per maand gedurende enkele minuten) en de noodstookinstallatie. Gelet op het feit dat deze installaties feitelijk niet in gebruik zijn, is de bijdrage van deze installaties aan de concentraties van de genoemde stoffen in de lucht nihil en leidt er niet toe dat de grenswaarden worden overschreden.

Relevante wetsartikelen: de artikelen 5.1, 5.2, 5.2a en 5.3 van de Wet milieubeheer.

Conclusie/voorschriften lucht

De noodstookinstallatie voldoet aan BEES-B. Daarom hebben wij geen aanvullende voorschriften opgenomen.

Voor het noodstroom aggregaat hebben wij het voorschrift K-10 opgenomen, om onacceptabele overlast te voorkomen.

5.6 Veiligheid

Aanvraag

Uit de aanvraag blijkt dat in de inrichting maximaal 250 liter propaan/butaan in gasflessen, 141 liter licht ontvlambare vloeistoffen (K1 en K2) en 3500 liter brandbare vloeistoffen (K3) worden opgeslagen. Deze stoffen zijn brandgevaarlijk.

Daarnaast worden in de inrichting 800 liter schoonmaakmiddelen, zuren en logen opgeslagen. Deze stoffen worden vanwege hun irriterende en/of bijtende eigenschappen als gevaarlijke stoffen gekwalificeerd.

Toetsingskader

De opslag van de gevaarlijke stoffen is getoetst aan de richtlijn CPR 15-1 van de Commissie Preventie Rampen. Deze richtlijn wordt landelijk toegepast m.b.t. de opslag van gevaarlijke stoffen.

Externe veiligheid

De inrichting valt niet onder het ontwerp-Besluit kwaliteitseisen externe veiligheid inrichtingen milieubeheer. De overlijdenskans door een ongeval met gevaarlijke stoffen voor individuen buiten de inrichting is kleiner dan één op miljoen, wat als een maatschappelijk aanvaardbaar risico wordt beschouwd.

Conclusie/voorschriften veiligheid

Om het gevaar van brand tot een aanvaardbaar risico terug te brengen zijn in de voorschriften B-1 t/m B-5 brandpreventieve maatregelen voorgeschreven.

Gevaarlijke en licht ontvlambare stoffen moeten worden opgeslagen conform de richtlijn van de Commissie Preventie Rampen CPR 15-1: de gevaarlijke stoffen worden in een bouwkundige kast opgeslagen met een voor zuren en logen/basen gescheiden lekopvang en de licht ontvlambare stoffen en de propaan/butaan gasflessen worden in een losse kast opgeslagen. Voorschriften N 1 t/m N-14, O-1 t/m O-8, P-1 t/m P-10 en Q-1 t/m Q-23.

5.7 Duurzaam ondernemen

Aanvraag

Voor de aangevraagde activiteiten zijn de volgende hoeveelheden energie en water per jaar nodig:

Elektriciteit circa 5.250.000 kW per jaar;

gas circa 100.000 m³;

warmte circa 15.000.GJ per jaar;

water 28.000 m³.

Binnen de inrichting zijn 50 werknemers in vaste dienst werkzaam.

Bij evenementen kunnen tot circa 50.000 bezoekers gelijktijdig in de inrichting aanwezig zijn.

Toetsingskader

Uitgangspunt van duurzaam ondernemen is een zo efficiënt mogelijk gebruik van grondstoffen en energie, een doelmatige verwijdering van afvalstoffen en beperking van nadelige gevolgen van verkeer van en naar de inrichting. Concreet betekent dit dat wij aandacht besteden aan afvalpreventie en afvalscheiding, energie- en waterbesparing en aan vervoermanagement.

Wij hebben de criteria uit de handleiding *Wet milieubeheer en de verruimde reikwijdte* (VNG, Den Haag 2001) gehanteerd om de besparingsmogelijkheden voor water, energie, afval en verkeer te bepalen. Bij overschrijding van één van de toetsingscriteria onderzoekt de aanvrager of er besparingsmogelijkheden zijn.

De toetsingscriteria zijn:

Energiebesparing: Een elektriciteitsverbruik van meer dan 50.000 kWh/jaar, of een aardgasverbruik van meer dan 25.000 m³ gas/jaar, of een warmteverbruik van meer dan 750 GJ stadsverwarming per jaar, of een stookolieverbruik van meer dan 20.000 liter per jaar, of een gasolie verbruik van meer dan 21.000 liter per jaar, of een propaangas verbruik van meer dan 8.000 m³ per jaar.

Waterbesparing: Een gebruik van meer dan 5.000 m³ water per jaar.

Afvalpreventie: Bij meer dan 10 werknemers per jaar.

Vervoermanagement: bij meer dan 100 werknemers of bij meer dan 500 bezoekers van de inrichting per dag, of bij meer dan 2 miljoen vrachtkilometers per jaar.

Als er redelijkerwijs besparingen mogelijk zijn maakt een besparingsrapport met mogelijke maatregelen deel uit van de aanvraag. De aanvrager is in de gelegenheid gesteld bij de aanvraag een plan van aanpak met concrete maatregelen in te dienen.

Alle besparingsmaatregelen met een terugverdientijd van maximaal vijf jaar vinden wij redelijk. Meerkosten in verband met scheiding van afvalstoffen tot € 45,- per ton per fractie per jaar vinden wij redelijk (LAP 14.4.1).

De kosten voor maatregelen ter beperking van de milieubelasting tengevolge van vervoer staan in redelijke verhouding tot de effecten van die maatregelen.

Conclusiesvoorschriften duurzaam ondernemen

Op het gebied van elektriciteitsgebruik, watergebruik en bezoekersaantal worden de criteria van de VNG handleiding door de inrichting overschreden. Aanvraagster heeft daarom een besparingsrapport bij de aanvraag gevoegd, waaruit blijkt dat er binnen de inrichting geen besparingspotentieel is met betrekking tot het elektriciteitsgebruik, het gasgebruik en het watergebruik en dat de milieubelasting tengevolge hiervan niet beperkt hoeft te worden. Daarom zijn er ten aanzien van deze onderwerpen geen duurzaamheidsvoorschriften aan deze vergunning verbonden.

Binnen de inrichting bestaat er wel een besparingspotentieel met betrekking tot de afvalproductie, die van zo'n omvang is dat maatregelen ter beperking mogelijk zijn, en de milieubelasting tengevolge van het transport van mensen en goederen kan beperkt worden.

Daarom hebben wij respectievelijk in de voorschriften A-1 t/m A-8 en G-1 t/m G-7 verplichtingen op het gebied van afval- en van vervoersmanagement opgenomen.

6 Milieuzorg

De *Wet milieubeheer* heeft een voorkeur voor het gebruik van doelvoorschriften. Dit sluit aan bij het uitgangspunt dat een ondernemer zelf verantwoordelijk is voor de keuze van een productieproces, binnen door de overheid aangegeven voorwaarden.

Wij geven uitvoering aan deze wettelijke voorkeur door vergunningen af te stemmen op de milieuprestaties die bedrijven leveren. Bedrijven die met betrekking tot de invoering

van milieuzorg verder gevorderd zijn, krijgen meer ruimte voor zelfregulering dan bedrijven die minder milieu-inspanningen leveren. In de praktijk betekent dit dat wij in vergunningen voor bedrijven met betere milieuprestaties de nadruk leggen op doelvoorschriften met daarbij behorende controlevoorschriften. Deze voorschriften bieden bedrijven de ruimte om zelf te bepalen welke voorzieningen moeten worden aangebracht om de door ons voorgeschreven doelnorm te halen. Als bedrijven beschikken over een goedgekeurd bedrijfsmilieuplan, een gecertificeerd milieuzorgsysteem en een milieujaarverslag komen zij in aanmerking voor een vergunning op hoofdzaken, overeenkomstig de circulaire *Wegwijzer vergunning op hoofdzaken. Vergunningverlening op maat* van de ministeries van VROM en Verkeer en Waterstaat. In vergunningen voor bedrijven met mindere milieuprestaties nemen wij vrijwel uitsluitend middelvoorschriften op, die geen ruimte bieden voor eigen uitvoeringskeuzes. Overigens kunnen bedrijven ook, afgezien van hun milieuprestatie, zelf verzoeken om middelvoorschriften op te leggen.

In dit geval blijkt uit de aanvraag dat de Arena niet beschikt over een goedgekeurd bedrijfsmilieuplan, een gecertificeerd milieuzorgsysteem en een milieujaarverslag, zodat wij geen vergunning op hoofdzaken kunnen verlenen. Wij hebben daarom gekozen voor een combinatie van doel- en middelvoorschriften. Wij komen daarmee gedeeltelijk tegemoet aan de wettelijke voorkeur voor doelvoorschriften, nl. waar de doelstellingen duidelijk kwantificeerbaar en meetbaar zijn (zoals op het gebied van geluidemissies). Voor de overige milieupartimenten (waar de doelstellingen minder duidelijk kwantificeerbaar en meetbaar zijn) hebben wij echter middelvoorschriften opgelegd.

Relevante wetsartikelen:
artikelen 8.12 en 8.13 van de Wet milieubeheer.

7 Toekomstige ontwikkelingen

Op ongeveer 60 meter afstand van de grens van de inrichting zal een 150 meter hoge woontoren worden gebouwd. Deze bouwplannen zijn in bestemmingsplan 'Centrumgebied Amsterdam ZuidOost' opgenomen, dat op 16 december 1998 is goedgekeurd. Tevens is op dit moment een projectontwikkelaar bezig met het maken van een schetsontwerp. De bouwplannen zijn daarom zo concreet, dat wij er bij het nemen van ons besluit op deze aanvraag al rekening mee hebben gehouden, m.n. bij het opstellen van de geluidsvoorschriften.

Daarnaast bestaat er een concreet plan voor woningbouw op het te realiseren entertainmentcentrum Getz. Weliswaar zijn hier de ontwikkelingen nog niet zo concreet als van de woontoren, maar ook hier is de woonbestemming in het bestemmingsplan Centrumgebied Zuidoost vastgelegd en is daarmee voldoende concreet om rekening mee te moeten houden bij het nemen van dit besluit.

Relevante wetsartikelen: artikel 8.8 van de Wet milieubeheer.

8 Overige relevante regelgeving

Wij wijzen vergunninghouder op het volgende. Behalve deze vergunning en de daarbij behorende beperkingen en voorschriften gelden er ook rechtstreeks werkende regels voor de bij dit besluit vergunde inrichting. Vergunninghouder is zelf verantwoordelijk voor de naleving van deze rechtstreeks werkende regels.

Zorgplicht

Specifiek wijzen wij er op dat vergunninghouder gehouden is alles te doen of na te laten wat redelijkerwijs gevegd kan worden om te voorkomen dat de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (art. 1.1a, lid 1 en 2 Wet milieubeheer).

Ongewoon voorval

Indien zich in de inrichting een ongewoon voorval voordoet of heeft voorgedaan, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zijn ontstaan of dreigen te ontstaan, dient vergunninghouder onmiddellijk de maatregelen te treffen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verlangd om de gevolgen van die gebeurtenis te voorkomen, of voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken. Het ongewone voorval moet zo spoedig mogelijk aan ons worden gemeld. Daarbij worden ons zodra zij bekend zijn gegevens verstrekt over de oorzaak, omstandigheden, gevolgen en de genomen en te nemen maatregelen (artnr. 17.1 en 17.2 Wet milieubeheer).

Besluit inzake stoffen die de ozonlaag aantasten 1995.

Omdat in de inrichting een koel- of airconditioninginstallatie aanwezig is met een vermogen van meer dan 500 Watt waarin een koelmiddel is toegepast moet vergunninghoudster ten aanzien daarvan voldoen aan de voorschriften die bij of krachtens de "Regeling ozonlaagafbrekende stoffen Wms 2001".

Omdat in de inrichting gevaarlijke afvalstoffen vrijkomen, moet vergunninghouder voldoen aan de voorschriften voor het beheer daarvan (Titel 10.5 van de *Wet milieubeheer* en de *Provinciale Milieuverordening*).

Omdat in de inrichting een stookinstallatie aanwezig is moet vergunninghoudster voldoen aan de voorschriften van het Besluit "emissie-eisen atoominstallaties milieubeheer B".

9 Adviezen en bedenkingen

Naar aanleiding van ons ontwerpbesluit hebben wij binnen de daarvoor geldende termijn bedenkingen ontvangen van:

- a. De heer R. Haffmans, Hofmeyerstraat 34 1091 NA Amsterdam.
- b. Stadion Amsterdam C.V, Arena Boulevard 1 1101 AX Amsterdam (hierna: Amsterdam Arena).

In essentie houden deze bedenkingen het volgende in.

a.1 Bij het bestemmingsplan en de milieuvergunning van deze inrichting is uitgegaan van sportbijeekkomsten, waarbij ook woningbouw in de omgeving mogelijk is. Deze vergunning maakt ook grootschalige evenementen mogelijk, waarbij de omvang alleen beperkt wordt door de geluidshinder. Een begrenzing van het aantal evenementen ontbreekt. Daarnaast ontbreekt bij deze vergunning ook een begrenzing aan de bezoekersomvang en dus ook een beperking van de overlast van aankomende en vertrekkende bezoekers. Deze vergunning maakt maandelijks (zeer) geluidsoverlast gevende evenementen mogelijk, die tot of later dan 24:00 uur duren met omvangrijke overlast.

a.2 Het bestemmingsplan acht gemengde bestemming met woningen in het gebied belangrijk. Geluidsoverlast in avond en begin van de nacht maakt woningen onaantrekkelijk en kostbaar door geluidswerende voorzieningen. Deze vergunning is strijdig met het bestemmingsplan.

a.3 De aanzienlijke en in omvang niet duidelijke uitbreiding van het bezoekersaantal maakt een nieuwe MER noodzakelijk. De oude MER ging uit van sportactiviteiten overdag en hanteerde het uitgangspunt om de overlast van de bezoekers tegen te gaan. De voorgestelde vergunning heeft ook dit uitgangspunt verlaten.

a.4 Er staat niets in de voorgestelde vergunning over fietsgebruik en de bevordering daarvan.

a.5 Ook bevordering van het gebruik van openbaar vervoer is in deze vergunning geen doelstelling.

a.6 De nadruk ligt op het regelmatig houden van evenementen tot in het begin van de nacht en later, dit beperkt de mogelijkheden tot fiets en openbaar vervoer gebruik en bevordert het autogebruik. Juist in de nachtelijke uren zorgen de bezoekers voor naar verhouding veel verkeersoverlast in de omgeving, waarin deze vergunning te weinig rekening mee is gehouden.

b.1 Voorschrift A-5

In dit voorschrift worden andere 'mede zorgdragers' niet aangeduid. Het kan niet zo zijn dat alleen de Arena verantwoordelijk is voor de afvalverwijdering, daar 'evenementenafval' niet altijd te scheiden is van overig afval en bijvoorbeeld afval van de ter plaatse gevestigde horeca en ambulante handel. Daarnaast kan het niet zo zijn dat de Arena verantwoordelijk is voor de afvalverwijdering op terrein van derden, ook al is de toestemming wel verkregen.

b.2 Voorschrift C-2

In dit voorschrift wordt in afwijking van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM, 1999) voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie toegepast bij het bepalen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Dit kan een probleem opleveren bij (kortstondig) muziek voor, tijdens of na een wedstrijd.

b.3a Voorschrift C-5

In dit voorschrift staat dat maximaal 34 keer per jaar mag ten behoeve van evenementen met geluidemissie na voorafgaande melding worden afgeweken van de geluidsgrenswaarden uit voorschriften C-3 en C-4. Onduidelijk is of evenementen die achteraf of niet door zijn gegaan of blijken te voldoen aan voorschrift C-3 (dat wil zeggen die voldoen aan de criteria voor representatieve bedrijfssituatie) ook meegeteld moeten worden.

b.3b Voorschrift C-5

Tijdens de in dit voorschrift bedoelde evenementen dient het dak van de Arena gesloten te zijn. Voorstel is om bij bijzondere omstandigheden van deze eis af te kunnen wijken.

b.4 Voorschrift C-9

Volgens dit voorschrift is bij evenementen als bedoeld in voorschrift C-7 na 24:00 uur het ontsteken van knalvuurwerk niet toegestaan. In de vigerende vergunning worden geen beperkingen gesteld ten aanzien van het gebruik van knalvuurwerk. Gevraagd wordt om bij specifieke evenementen toch knalvuurwerk na 24:00 uur te mogen afsteken.

b.5 Voorschrift D-1

Dit voorschrift zou niet van toepassing behoeven te zijn op kleinere evenementen (tot 12.000 bezoekers). De argumentatie daarvan is gegeven in de aanvraag.

b.6 Voorschrift G-1

Voor evenementen die pas om 01:00 uur eindigen zal het nauwelijks realiseerbaar zijn om de garanties benoemd in dit voorschrift af te kunnen geven. Bovendien is het onduidelijk tot waar het openbaar vervoer gegarandeerd moet zijn.

b.7 Voorschrift H-2

Dit voorschrift verbiedt alle muurroosters. Het voorschrift is naar verwachting gebaseerd op het voorkomen van geur- of stoffenemissies in de directe nabijheid van het stadion. Bij verticale uitstoot vindt er namelijk een grotere verspreiding plaats van geur- of stoffenemissies. Het voorschrift lijkt dientengevolge overbodig gezien de al hoge ligging

van het stadion ten opzichte van het maaiveld, waardoor er sowieso grote verspreiding plaats vindt, alsmede vanwege de relatief grote afstand tot woningen.

b.8 Voorschrift I-8

De volumestroom van het bedrijfsafvalwater van maximaal 1, 25 liter per seconde, genoemd in dit voorschrift, is waarschijnlijk een vergissing. De totale volumestroom is significant groter.

b. 9 Voorschrift I-9

De concentratie Cl⁻ is lager dan noodzakelijk is voor een hygiënisch gebruik van de whirlpool.

b.10 In paragraaf 5.4 pagina 10 'regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie' van de considerans wordt de suggestie gewekt alsof deze evenementen een uitbreiding van de vergunde activiteiten betreffen. Dat is niet juist, ook onder de vigerende vergunning waren dergelijke evenementen mogelijk. Er is ook geen hogere geluidemissie dan tijdens de omschreven representatieve bedrijfssituatie. Slechts de geluidimmissie komt vanwege de toeslag voor 'duidelijk' herkenbaar muziekgeluid getalsmatig hoger uit.

Naar aanleiding van deze bedenkingen overwegen wij het volgende.

ad a.1

Voor een goed begrip van onze reactie op de bedenkingen wijzen wij erop dat in het bestemmingsplan de huidige locatie is vastgelegd en in het kader van de Wet milieubeheer wij de aangevraagde activiteit aan de geldende milieunormering toetsen. De gekozen locatie staat hierbij niet ter discussie.

Dat deze vergunning ook grootschalige evenementen mogelijk maakt is niet nieuw. Op 25 oktober 1993, kenmerk T11/3003 MD 1993, is door ons een oprichtingsvergunning ingevolge de Hinderwet verleend aan Amsterdam Arena voor een stadion ten behoeve van voetbal en andere evenementen. In het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag van deze vergunning is uitgegaan van popconcerten, diverse andere evenementen en voetbalwedstrijden. Het aantal grote evenementen, met name (pop-)concerten, is in de oprichtingsvergunning maximaal 12. De afgelopen vier jaar is, via een wijziging van de oprichtingsvergunning, geëxperimenteerd en ervaring opgedaan met een verruiming van het aantal grote evenementen.

Grootschalige evenementen worden in deze vergunning niet alleen beperkt door geluidshinder. In de inrichting mogen incidenteel (i.c. maximaal 18 keer per jaar) grote evenementen plaatsvinden. Wel wordt, zoals in de considerans van de ontwerpbeschikking reeds was verwoord, in deze vergunning de criteria vermeldt, waaraan deze evenementen moeten voldoen. Zo zijn bijvoorbeeld in de voorschriften maximale geluidsgrenzen opgelegd en is het maximum aantal evenementen vastgelegd. Dit aantal is overigens in goed overleg met vertegenwoordigers van de bewoners van de Venserpolder tot stand gekomen en heeft geresulteerd in een tijdelijke wijziging van de

oprichtingsvergunning. Op basis van de evaluatie van deze tijdelijke wijziging, waarbij de bewoners van de Venserpolder zijn betrokken, blijkt dat de bedrijfsvoering van Amsterdam Arena geen onacceptabele hinder voor de omgeving veroorzaakt. De grote evenementen hebben dan ook in de afgelopen proefperiode van vier jaar slechts tot een gering aantal geluidsklachten geleid. Door aanpassing van de organisatie rond evenementen hebben de grotere evenementen in 2003 geen aanleiding meer gegeven tot klachten.

ad a.2

De beoordeling van dit bezwaar dient primair plaats te vinden in het kader van de planologische regelingen.

ad a.3

Een mogelijke toename van het aantal bezoekers maakt de inrichting in het kader van deze vergunning nog niet MER-plichtig. Een MER-plicht bestaat voor de eerste ruimtelijk beslissing die ten grondslag heeft gelegen aan de realisering van het stadion en niet voor een Wm-vergunningsituatie als het onderhavige. Zo is er een MER opgemaakt ten behoeve van de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan en het verlenen van vrijstelling ex artikel 19 WRO. Deze MER heeft ook ter visie gelegen in het kader van de vergunningprocedure voor de oprichtingsvergunning ingevolge de Hinderwet. In de MER zijn bezoekersstromen uitgebreid onderzocht. Dit heeft geresulteerd in specifieke voorschriften in de oprichtingsvergunning met betrekking tot hinder en veiligheid in de directe omgeving, bedrijfstijdenbeperking en verkeer en vervoer. Hierin worden strenge eisen gesteld om verkeersdrukte op de wegen te voorkomen en de mobiliteitsbelasting te verminderen. Deze voorschriften bieden ook voor deze vergunning voldoende waarborgen. De verschuiving naar nachtelijke evenementen heeft, zoals hierna zal blijken, niet geleid tot vergroting van de mobiliteitsbelasting,

ad a.4/ad a.5/ad a.6

Om de verkeersdrukte door evenementen in de nachtelijke uren te minimaliseren is bij de tijdelijke wijziging van de oprichtingsvergunning bepaald dat tot 1 uur na beëindiging van het evenement het openbaar vervoer moet zijn geregeld. Uit het bij de aanvraag gevoegde evaluatierapport van de tijdelijke wijziging van de oprichtingsvergunning blijkt dat voor evenementen die tot 01.00 uur duren in de praktijk adequaat gebleken OV-oplossingen toegepast zijn. Het publiek wordt gestimuleerd om zoveel mogelijk te reizen met het openbaar vervoer.

In de oprichtingsvergunning was al bepaald dat op de toegangskaarten de mogelijkheden van het openbaar vervoer worden gegeven. Dergelijke informatie wordt nu ook op de website van de Amsterdam Arena gegeven. Daartoe hebben wij alsnog een voorschrift (G-6) aan de definitieve beschikking verbonden waarin is opgenomen dat vergunninghouder via in elk geval haar website de bezoekers van het evenement moet informeren over de bereikbaarheid van het stadion per openbaar vervoer en fiets. Hierdoor wordt het gebruik van openbaar vervoer en fiets door bezoekers van evenementen extra gestimuleerd.

Daarnaast mogen evenementen die na 24.00 uur doorgaan volgens voorschrift D-3 alleen georganiseerd worden in een nacht die voorafgaat aan een algemene vrije dag (weekend

of feestdag). Ook dan zal er geen samenloop met een spitsmoment in het autoverkeer plaatsvinden. Voorts hebben wij om de milieubelasting veroorzaakt door verkeer van en naar de inrichting zo veel mogelijk te beperken voorschrift G-1 in de definitieve beschikking toegevoegd.

Voor de twee evenementen die de hele nacht duren geldt overigens dat het openbaar vervoer weer rijdt als het evenement afgelopen is.

Gezien de ervaringen uit de proefperiode van vier jaar en de overlegde evaluaties hebben de nachtelijke evenementen ons inziens de mobiliteitsbelasting niet vergroot. Wij zien dan ook geen belemmeringen om de verruiming van de eindtijden te continueren in deze vergunning.

Ten behoeve van de oprichtingsvergunning was reeds een vervoersplan opgesteld. In voorschrift C-4 (voorheen C-3) hebben wij voorgeschreven dat alsnog een nieuw vervoersplan moet worden ingediend. Dit om verdere mogelijkheden omtrent vervoer in kaart te brengen. Het voorschrift is aangepast.

In de ontwerpbeschikking stond weinig over de bevordering van het fietsgebruik. Voorschrift G-4 (voorheen G-3) is daarom aangescherpt in die zin dat bij een nieuw vervoersplan een minimaal aantal stallingplaatsen moet worden vastgelegd en een duidelijke wegbewijzing naar fietsenstallingen moet worden opgenomen. Voorschrift G-5 (voorheen G-4) is aangepast en voorschrift G-6 toegevoegd.

In de ontwerpbeschikking stonden voorschriften opgenomen die het gebruik van openbaar vervoer stimuleren (G-1, G-2, G-3 en G-4, thans respectievelijk G-2, G-3, G-4 en G-5). In de definitieve beschikking hebben wij dit nog aangescherpt door voorschrift G-4 (voorheen G-3) aan te passen en voorschrift G-6 toe te voegen.

Tot slot merken wij nog op dat binnen de inrichting een persoon belast is met de taak de bereikbaarheid van het stadion voor bezoekers zo optimaal mogelijk te houden. Deze zogenaamde 'Coördinator Crowd Services en Mobiliteit' heeft daarvoor onder andere nauw contact met de vervoersbedrijven GVB en NS. Daarnaast coördineert deze persoon bij evenementen zowel de beschikbare parkeergelegenheden in de nabijheid van het stadion als ook parkeergelegenheden op enige afstand (bijvoorbeeld bij schiphol). Bij deze laatste parkeergelegenheden worden pendelbussen ingezet. Verder zorgt deze persoon ervoor dat de evenementenkalender van Amsterdam Arena zo goed als mogelijk wordt afgestemd op de evenementenkalender van overige bedrijven in de omgeving van het stadion. Dit heeft tot doel om congestie op de wegen te voorkomen en overlast voor de omgeving te beperken.

ad b.1

Het is mogelijk dat hieromtrent onduidelijkheid is ontstaan, doordat in de ontwerpbeschikking abusievelijk het woord "mede" in het voorschrift is opgenomen. Dit is gecorrigeerd. Er is geen sprake van mede verantwoordelijkheid voor het opruimen van zwerfafval afkomstig van de inrichting. Het is de vergunninghouder die daarvoor verantwoordelijk is. In dit geval gaat het om afval afkomstig van een evenement in de

Amsterdam Arena. Het afval dat daarbij ontstaat is aanzienlijk. Zwerfafval kan een grote mate van overlast bezorgen (met name visuele hinder) in de directe omgeving van de inrichting.

Het probleem dat het afval afkomstig van een evenement in het stadion volgens Amsterdam Arena niet altijd te scheiden is van overig afval en afval van de ter plaatste gevestigde horeca en ambulante handel ontslaat vergunninghouder niet van vorengenoemde zorgplicht. Immers, na een evenement zal het zwerfafval in overwegende mate afkomstig zijn van de Amsterdam Arena.

Los van het feit dat evenementen in de Amsterdam Arena ambulante handel aantrekt, wordt het opruimen van afval afkomstig van dergelijke handel geregeld via de Algemene Plaatselijke Verordening. Het houden van toezicht hierop is voorbehouden aan de hiertoe bevoegde instanties. Daarnaast kan nog worden opgemerkt dat ook de ter plaatse gevestigde horeca een eigen verantwoordelijkheid heeft in het opruimen van zwerfafval afkomstig van het betreffende horecabedrijf. Hetzelfde geldt voor Heineken Music Hall. Voorschrift A-5 is aangepast om de onduidelijkheid weg te nemen die kennelijk is ontstaan over de reikwijdte van het voorschrift.

ad b.2

Voorschrift C-2 stelt dat voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie mag worden toegepast bij het vaststellen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Doel van deze afwijking van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai is te voorkomen dat de muziek tijdens evenementen met een muziekgeluidsemisatie, die een deel van de nachtperiode duren, op een hoger niveau ten gehore wordt gebracht dan de voorgeschreven grenswaarde. Voorschrift C-2 kan inderdaad door haar afwijking van de Handleiding onbedoeld een probleem opleveren voor begeleidende muziek bij sportwedstrijden. Ter omlijsting van sportwedstrijden wordt namelijk regelmatig voor kortere perioden muziek ten gehore gebracht.

Gezien de aard en de beperkte duur van de begeleidende muziek bij sportwedstrijden en het feit dat de sportwedstrijden niet in de nachtperiode plaatsvinden, kan ons inziens bij sportwedstrijden de bedrijfsduurcorrectie op muziek volgens de systematiek van de Handleiding worden toegepast. Het voorschrift is hiertoe aangepast.

ad b.3a

Een (te verwachten) evenement met muziekgeluidsemisatie dient volgens voorschrift C-5 vooraf aan de directeur van de DMB gemeld te worden.

Gaat een dergelijk evenement niet door en wordt dit vooraf afgemeld dan wordt dit evenement vanzelfsprekend niet meegeteld.

Hetzelfde geldt indien de vergunninghouder via geluidsmetingen aantoont en het bevoegd gezag vervolgens oordeelt dat een evenement als genoemd in voorschrift C-5 onder de representatieve bedrijfsvoering valt. Hiertoe is voorschrift C-8 toegevoegd.

ad b.3b

Het gesloten zijn van het dak van het stadion tijdens de in voorschrift C-5 genoemde evenementen is bedoeld om de geluidsemisaties afkomstig uit de inrichting zoveel mogelijk te verminderen. Dit wordt door Amsterdam Arena niet betwist.

Wel is het zo dat dit met name van belang is op het moment dat de eerste van de nabijgelegen toekomstige woningen bewoond worden. Uit het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag blijkt namelijk dat de geluidsemisatie met gesloten dak in de richting van de toekomstige woontoren en toekomstige woningen aan de Boulevard binnen bestemmingsvlak CUW ("de uitgaansdriehoek") tot ongeveer 5 dB(A) lager is dan bij geopend dak. Het openen van het dak maakt voor de geluidsbelasting op beoordelingspunt 1 bij de bestaande woningen aan de Boris Pasternakstraat geen verschil. Voorschrift C-6 wordt derhalve toegevoegd waarin de mogelijkheid wordt geboden om totdat (de eerste van) de te bouwen woningen bewoond zijn het dak tijdens evenementen genoemd in voorschrift C-5 onder bijzondere omstandigheden open te houden.

Aangezien de geluidsgrenswaarden bij deze toekomstige woningen uit voorschrift C5 pas van belang zijn op het moment dat de (eerste van) deze woningen gerealiseerd en bewoond zijn, is voorschrift C-5 daartoe aangepast.

ad b. 4

De grens van 24:00 uur is opgenomen omdat knalvuurwerk met name in de nachtelijke uren als hinderlijk wordt ervaren. De hoge en scherpe geluidspieken kunnen namelijk slaapstoornissen veroorzaken.

Tijdens een Oud en Nieuw evenement zal dit anders zijn, aangezien dan overal vuurwerk wordt afgestoken. De geluidspieken afkomstig van knalvuurwerk vanuit de inrichting zullen in deze nacht minder tot bijna niet opvallen in het omgevingslawaaï. Voorschrift C-11 (voorheen C-9) is aangepast in die zin dat het verbod niet geldt in de nacht van Oud en Nieuw.

ad b.5

Er is inderdaad per abuis verwezen naar de evenementen genoemd in voorschrift C-5, kleinschalige evenementen (< 12.000 bezoekers). Bedoeld wordt de grootschalige evenementen (> 12.000 bezoekers). Voor deze evenementen gelden de aanvangstijden genoemd in het voorschrift. Dit ter voorkoming van (extra) congestie op de wegen als gevolg van het extra verkeersaanbod. Bij kleinschalige evenementen blijkt namelijk dat het extra verkeersaanbod niet tot (extra) congestie tijdens de spitsuren leidt. Het voorschrift D-1 is aldus aangepast.

ad b.6

Bij de verschuiving van een deel van de activiteiten naar de nachtelijke uren hebben wij het noodzakelijk geacht dat tot 1 uur na beëindiging van het evenement het openbaar vervoer geregeld moet zijn. Dit om de verkeersdrukke in deze uren zoveel mogelijk te minimaliseren maar ook om het gebruik van het openbaar vervoer te stimuleren. Ook uit de door Amsterdam Arena opgestelde evaluatie van de tijdelijke wijziging van de oprichtingsvergunning blijkt dat voor de evenementen die tot 1.00 uur duren in de praktijk adequaat gebleken OV-oplossingen zijn toegepast. Wel is de opmerking terecht dat het onduidelijk is tot welk eindstation het openbaar vervoer gegarandeerd moet zijn. Het voorschrift G-2 (voorheen G-1) wordt aangepast in die zin dat het openbaar vervoer gegarandeerd moet zijn tot het Centraal Station van Amsterdam. Vanaf dit station zijn er namelijk goede aansluitingen op het landelijke, nachtelijke openbaar vervoernetwerk.

ad b.7

Voorschrift H-2 is inderdaad niet bedoeld om alle muurroosters te verbieden. Gezien het ontwerp en de specifieke ligging van het stadion is het voorschrift aldus aangepast.

ad b.8

De opmerking is terecht. Een dergelijke volumestroom is namelijk een debiet dat normaal gesproken voor één aansluiting wordt opgenomen in Wm-vergunningen. Het voorschrift I-8 wordt zodanig gewijzigd dat het aangeboden debiet goed aansluit op de capaciteit van de verschillende aansluitingen van het stadion op het gemeentelijke riool.

ad b.9

In voorschrift I-9 is per abuis de *chloride concentratie* opgenomen. Bedoeld wordt *het actief chloorgehalte*. Voorschrift I-9 is aangepast.

ad b.10

De in paragraaf 5.4 (pagina 10) 'regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie' beschreven evenementen betreffen inderdaad geen uitbreiding van de vergunde activiteiten.

Deze activiteiten zijn reeds in de oprichtingsvergunning vergund. Bij de betreffende activiteiten is in het verleden echter geen rekening gehouden met de in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai voorgeschreven toeslag van 10 dB(A) voor herkenbaar muziekgeluid. In het kader van deze vergunningprocedure hebben wij onderzocht en geconstateerd dat het geluid bij de omliggende woningen soms (afhankelijk van het overige omgevingsgeluid) als muziek herkenbaar is. Om die reden hebben wij in deze vergunning rekening gehouden met de toeslag van 10 dB(A). Het fysiek optredende geluidsniveau bij de woningen ten gevolge van deze evenementen zal niet toenemen, echter de beoordelingswaarde van het geluidsniveau - namelijk het beoordelingsniveau - zal getalsmatig hoger worden berekend. In deze vergunning hebben wij de geluidsgrenswaarden met dit beoordelingsniveau in overeenstemming gebracht. Er is aldus geen sprake van feitelijke toename van het geluid of van de aard / omvang van deze toegestane activiteiten.

Naar aanleiding van ons ontwerpbesluit hebben wij geen adviezen ontvangen.

Relevante wetsartikelen

Artikelen 3:23, 3:24, 3:25 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht.

10 Redactionele wijzigingen

Naar aanleiding van ons ontwerpbesluit hebben wij enkele redactionele wijzigingen en kleine toevoegingen aangebracht aan de vergunning:

- Wij hebben enkele foutieve verwijzingen naar specifieke nummers van voorschriften in zowel de considerans als in enkel individuele voorschriften verbeterd.

- In voorschrift C-6 van de ontwerpbeschikking stond per abuis het aantal van 17 dB(A) boven de in voorschrift C-5 vastgelegde grenswaarde aangegeven. Deze fout was ontstaan doordat geen rekening was gehouden met de reeds in voorschrift C-5 verwerkte straftoeslag van 10 dB(A) voor herkenbaar muziekgeluid. Hierdoor zou een grotere geluidsruimte voor L_{Amax} worden vergund dan dat noodzakelijk is. In de definitieve beschikking is in voorschrift C-7 (voorheen C-6) het correcte getal 7 dB(A) opgenomen.
- Aan voorschrift C-11 van de definitieve beschikking (voorheen voorschrift C-9) hebben wij toegevoegd dat tijdens de in dat voorschrift bedoelde evenementen de roldeuren aan de zijde van de Venserpolder gesloten moeten zijn. Dit is een voorschrift dat altijd standaard werd opgenomen in de geluidsontheffingen bij (muziek)evenementen. Het heeft tot doel de geluidemissie in die richting niet groter te laten zijn dan strikt noodzakelijk. Het was gebaseerd op een akoestisch onderzoek. Per abuis was een dergelijk voorschrift niet overgenomen in de ontwerpbeschikking.
- Aan voorschrift C-3, C-5 en C-9 (voorheen C-3, C-5 en C-7) hebben wij toegevoegd dat de grenswaarden bij de toekomstige woontoren en de toekomstige woningen aan de uitgaansdriehoek pas gelden vanaf het moment dat de (eerste) woningen bewoond worden.
- In voorschrift D-1 stond per abuis 'respectievelijke sluitingstijd' opgenomen. Dit is gecorrigeerd.
- In voorschrift I-9 is het actief chloorgehalte gecorrigeerd, namelijk 1,5 mg/liter in plaats van 1 mg/liter.
- In voorschrift R-6 is de locatie voor de brandschakelaar stookinstallatie gecorrigeerd, namelijk nabij de ingang van of in de portiersloge van het transferium in plaats van nabij de hoofdingang van het stadion.
- Op de tekeningen "figuren 1 en 2" behorende als bijlage bij deze vergunning ontbrak een sterretje voor "waarnemingspunt 2" en was het meetpunt op de catwalk niet correct aangegeven. De tekeningen zijn aangepast.

11 Conclusie

Naar aanleiding van de bedenkingen hebben wij ons definitieve besluit ten opzichte van ons ontwerpbesluit aangepast door wijziging van de voorschriften A-5, C-2, C-3, C-5, C-6, C-7, C-9, D-1, G-1, G-3, G-4, H-2, I-8, I-9 en R-6; de toevoeging van de voorschriften C-6, C-8, G-1 en G-6; en het hernoemen van de voorschriften C-6 t/m C-14 en G-1 t/m G-7 tot respectievelijk voorschrift C-7 t/m C-16 en G-2 t/m G-9. Tevens hebben wij enkele redactionele wijzigingen aangebracht. Onze conclusie luidt dat met deze wijziging de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken door het voorschrijven van milieubeschermdende voorzieningen kunnen worden voorkomen, dan wel voldoende kunnen worden beperkt. De door Stadion Amsterdam C.V. aangevraagde vergunning kan daarom worden verleend.

12 Besluit

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam besluiten,
gelet op de betreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet
milieubeheer:

- I aan Stadion Amsterdam C.V. te Amsterdam de voor onbepaalde tijd gevraagde nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning voor het stadion voor sport- en andere evenementen aan de Arena Boulevard 1 te Amsterdam te verlenen met uitzondering van het gestelde onder II;
- II de onder I genoemde vergunning te weigeren voorzover een nieuwe experimenteerperiode is aangevraagd, waarin de mogelijkheid wordt geboden voor twee extra nachtelijke evenementen;
- III de als zodanig gewaarmerkte aanvraag deel te laten uitmaken van de vergunning;
- IV aan de vergunning de aan dit besluit als bijlage gehechte voorschriften A-1 t/m V-7 te verbinden.

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

namens deze

drs. F. Meelker,
hoofd van de sector Milieuadvies en Vergunningen.

13 Beroep

Tegen deze beschikking kan binnen zes weken beroep worden ingesteld, gerekend vanaf de dag na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Wie tegen de beschikking beroep heeft ingesteld kan, in spoedeisende gevallen, bij de voorzitter van genoemde afdeling een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. Als geen beroep is ingesteld, treedt de beschikking in werking na het verstrijken van bovengenoemde termijn. Als gedurende deze termijn wel beroep is ingesteld en een verzoek is gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening, treedt deze beschikking niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Het griffierecht, zowel voor een beroep als voor een verzoek tot het treffen van

een voorlopige voorziening, bedraagt voor natuurlijke personen € 136,-- en voor rechtspersonen € 273,--.