

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Subject 1): Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date April 14, 2025 at 6:39:48 AM UTC

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 januari 2025 16:41  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dank voor het meelesen en dan is de volgende zet even aan 5.1, 2, e  
Hierbij nogmaals de brief met de aanpassingen in de bijlage.

Ik hoor het graag.

Groet,

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 januari 2025 15:21  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Re: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Beste 5.1, 2, e

Deze was nog even blijven liggen, excuses. Dit is het laatste wat ik doe op reclame. De doorgevoerde aanpassingen zijn in principe akkoord, al moet ik vaak nog steeds twee keer lezen voor ik begrijp wat er staat. Maar dit zal inderdaad te maken hebben met de technische aard van de vragen.

Toch goed als 5.1, 2, e hier ook nog een keer met frisse blik naar kijkt. Wat betreft vraag 9, ik zou de doorgestreepte tekst weglaten, maar ik laat het definitieve oordeel aan 5.1, 2, e

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 14:32  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Dat is vreemd. Hier stuur ik nog een keer de laatste versie die ik heb staan. Hier staan bijgehouden wijzigingen in. Misschien moet je daarvoor onder het kopje 'Controleren' de wijzigingen zichtbaar maken.

De tekst bij vraag 9 had ik alleen zelf doorgehaald, maar vond ik nog wel netjes om wel te vermelden. Daar kan je nog even naar kijken.

Groet,

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 14:17  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Ho 5.1, 2, e

Dit is m'n laatste openstaande actie mbt buitenreclame. Weet je zeker dat je me het goede document met wijzigingen bijhouden hebt gestuurd? Want ik zie alleen de doorgestreepte tekst bij vraag 9.

Groet,

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**Verzonden:** donderdag 19 december 2024 12:19  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

De brief met wijzigingen bijgehouden.  
Hieronder ook een reactie op je vragen / opmerkingen in rood.

Groet,

5.1, 2, e

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 16 december 2024 15:07

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Beste 5.1, 2, e

Mapuitslag mbt deze vragen is C. Hieronder wat uitgebreidere feedback:

Mijn eerste opmerking gaat over de algemene schrijfstijl. Volgens mij heb ik je dat in het verleden ook wel eens teruggegeven, maar je schrijft heel erg in de lijdende / passieve vorm. Dat zorgt ervoor dat je een tekst minder soepel kunt doorlezen. Het antwoord op vraag 2 is daarvan een voorbeeld (en daarmee lastig te begrijpen). Maar ook dit soort formuleringen 'Het komen tot overeenstemming' kunnen soepeler, bijvoorbeeld 'tot overeenstemming komen' of 'afspraken maken'.

Dan nog specifiek bij de verschillende antwoorden:

- Antwoord vraag 2 is echt niet te begrijpen. Probeer dat anders/ makkelijker op te schrijven. Daarnaast wordt er verwezen naar een niet gegeven antwoord bij vraag 1 (vijf locaties).
  - **Aangepast**
- Antwoord vraag 3 is onduidelijk; hoe verhoudt dit antwoord zich tot de toelichting in de voordracht onder 2: "Hierover zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente als contractbeheerder en JCDecaux om de digitalisering te beperken tot 5 locaties in stad met circa 41 schermen."  
Is de tegenprestatie van JCDexaux niet dat zij afzien van een gang naar de rechter?
  - **Aangepast, daarnaast is het afzien van gang naar de rechter wel een gevolg, maar niet echt een tegenprestatie. Daar zijn we niet helemaal zeker van, omdat er ook andere zaken spelen.**
- Verduidelijk antwoord vraag 5; wat wordt er bedoeld met 'nationaal'? Zijn dat landelijke normen? Is het een norm van de WODC oid, graag verduidelijken.
  - **Aangepast en de landelijk norm benoemd. Rijkswaterstaat verwijst hierin daarnaast naar CROW.**
- Antwoord vraag 8a: begrijp ik goed dat we met de aanvullende afspraken met JCDecaux tegen het advies in zijn gegaan van de jurist van de gemeente? Die meende immers dat Amsterdam digitalisering niet hoefde toe te staan. Dat maakt ons toch kwetsbaar? Misschien dan ook hier uitgebreider beargumenteren waarom we het ondanks dat advies toch hebben gedaan. (Ook al vallen we dan misschien in herhaling.)
  - **Aangepast, hierin zijn we inderdaad kwetsbaar. De adviezen van de jurist zijn ook terug te lezen in het WOO verzoek. Dat maakt dat digitalisering niet onbeperkt is toegestaan. Echter is er toen wel voor gekozen om tot een afspraak te komen, omdat JCDecaux hier niet mee akkoord zou gaan.**
- Antwoord vraag 9: ik zou alles na de eerste zin weghalen, want geeft antwoord op een vraag die niet is gesteld. (Wel nice to know voor een annotatie.)
  - **Dit allemaal weghalen hadden we op voorhand ook overwogen, maar vonden we een beetje flauw. Ik heb hem nu doorgestreept, maar zou het niet zo gek vinden om het wel op te nemen.**
- Antwoorden vraag 12 en 13 zijn echt onduidelijk, dit geldt in iets mindere mate ook voor 14. Probeer het op een manier op te schrijven zodat een (boven)gemiddeld geïnteresseerde burger het ook kan begrijpen.
  - **Deze ook aangepast. De vragen zijn best technisch van aard en dan krijg je wel zulke antwoorden jammer genoeg.**

Tot zover, mocht je nog vragen of anderszins hebben, dan weet je me te vinden.

Groet,

5.1, 2, e