



# Gemeente Amsterdam Centrum

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
Fax 020 256 4433  
amsterdam.nl/centrum

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN

5.1, 5

t.a.v. 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

5.1, 5

1012 LL AMSTERDAM

Datum 15 augustus 2024

Ons kenmerk Z2024-023139

Uw kenmerk

Behandeld door 5.1, 2, e Toezicht & Handhaving, telnr. 5.1, 2, e emailadres 5.1, 2, e@amsterdam.nl

Kopie aan geen

Bijlage geen

Onderwerp bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handavingsstappenplan: geen leidinggevende aanwezig alcoholvrij bedrijf

Geachte vennoten,

U exploiteert op het adres 5.1, 5 te Amsterdam een alcoholvrije inrichting onder de naam 5.1, 5. Op de exploitatievergunning staan als leidinggevende(n) vermeld: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

## Constatering

Op 8 augustus 2024 omstreeks 10:42 uur heeft er een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door toezichthouders van stadsdeel Centrum. Tijdens deze controle constateerden de toezichthouders dat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl het bedrijf geopend was voor publiek. De aanleiding van de controle was voor het maken van een afspraak voor een preventieve controle gezien u een verleningsaanvraag heeft ingediend voor uw exploitatievergunning.

De toezichthouders hebben gesproken met 5.1, 2, e. Deze persoon verklaarde dat er geen leidinggevende aanwezig was en dat de leidinggevende pas om 13:00 uur begint.

## Overtreding

Doordat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl uw bedrijf geopend was voor publiek, heeft u artikel 3.16, tweede lid van de APV overtreden. Op grond van dit artikel dient er, zolang uw bedrijf geopend is voor publiek, minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig te zijn die op de exploitatievergunning staat vermeld.

**N.B.** Tijdens de controle heeft uw medewerker niet goed meegewerkt aan de controle. Zo vertoonde uw medewerker een niet meewerkende houding. Er werd lacherig gedaan over de controle en pas na meerdere keren aandringen voor een telefoonnummer van de eigenaar werd er pas gebeld met de eigenaar. Verder verliep het laten zien van uw medewerker zijn rijbewijs erg moeizaam en werd er geïrriteerd gereageerd en wederom een lacherige houding aangenomen. Ik wil u daarom meegeven dat een toezichthouder bevoegd is op grond van artikel 5:16a Awb om van personen inzage te vorderen van een identiteitsbewijs. Verder zijn toezichthouders bevoegd om van bescheiden kopieën te maken (artikel 5:17 Awb). Daarnaast vloeit uit artikel 5:20 lid 1 Awb dat een ieder verplicht is om aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden. Voor nu houden we het bij deze waarschuwing maar als in het vervolg wederom niet (goed) wordt meegewerkt aan een controle zullen wij een aparte procedure starten in het kader van slechte bedrijfsvoering.

#### **Handhavingsstrategie horeca en slijterijen**

Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) drank- en horecawet, Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Daarbij gelden de volgende stappen:

**Stap 0: bestuurlijke waarschuwing:** voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

**Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom:** in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. De dwangsom bedraagt minimaal € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.

**Stap 2: inningsbesluit:** omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.

**Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd:** de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn.

#### **Opleggen bestuurlijke waarschuwing (stap 0):**

Hoewel aan u de afgelopen drie jaar geen waarschuwing is gegeven of maatregel is opgelegd, is onderhavige overtreding aan te merken als een excessieve situatie omdat er tijdens de controle niet goed werd meegewerkt aan de controle. De coulanceregeling uit het stappenplan is daarom niet van toepassing.

Gezien het vorenstaande geef ik u een bestuurlijke waarschuwing vanwege het feit dat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl uw bedrijf geopend was voor bezoekers. Deze waarschuwing is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen deze waarschuwing dan ook geen bezwaarschrift indienen. In het geval u toch graag wilt reageren op de

geconstateerde overtreding dan kan dat. Hiervoor kunt u binnen twee weken schriftelijk, per mail of telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde medewerker.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 1) van het stappenplan van toepassing wordt. In dat geval wordt u een last onder dwangsom opgelegd van minimaal € 2.500,- en maximaal € 5.000,-. Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Hoogachtend,  
de Burgemeester van Amsterdam,  
namens deze,  
Jurist handhaving, stadsdeel centrum

5.1, 2, e