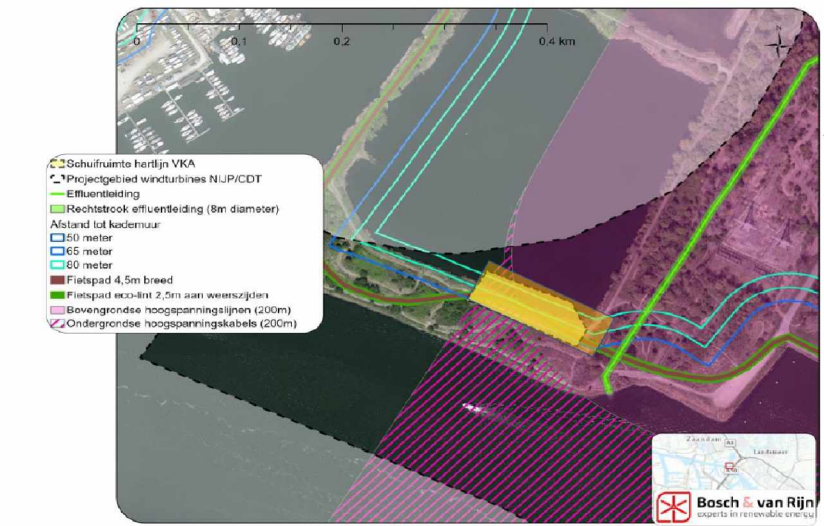


volgnummer	Beoordelaar	Blz/par	Opmerking	Reactie <input type="checkbox"/>	Reactie BvR
1	<input type="checkbox"/>	1.1	Inleiding zie opm MER	<input type="checkbox"/>	
2	<input type="checkbox"/>	1.1	Ik weet wat er met deze zin bedoeld wordt, maar een leek totaal niet. Maak het begrijpelijk Voor de 'bouwactiviteit' moeten binnen het VKA gebied de coördinaten worden bepaald waarvoor de bouw aanvraag moet worden ingediend. Daarvoor is echter uitsluitend nodig van TenneT en Rijkswaterstaat, in verband met de aanwezigheid van beperkingen op gebieden. Dit uitsluitend moet worden verkregen in het kader van het artikel 3.1.1 vooroverleg. Resultaten van vooroverleg en toetsing van overige aspecten zijn weergegeven in voorliggende ruimtelijke onderbouw.	<input type="checkbox"/>	
3	<input type="checkbox"/>	figuur 1	Zuidelijke vlak vergroten naar zowel noord als oostzijde. Zie afspraken met fietspad	<input type="checkbox"/>	
4	<input type="checkbox"/>	7	tekstueel: voorkeur gaat uit naar omgevingsvergunning en dan argumenten. Obv deze argumenten kan ook voor bestemmingsplanprocedure gekozen worden.	<input type="checkbox"/>	
5	<input type="checkbox"/>	1.2	de relatie met RES en NUP goed toelichten: is het een autonome ontwikkeling? Het antwoord daarop staadacht ik in reactienota op NRD	<input type="checkbox"/>	
6	<input type="checkbox"/>	1.2	Bevoegd gezag is PS, maar ook mandaat OD NZKG noemen	<input type="checkbox"/>	
7	<input type="checkbox"/>	1.3.1	Als ik onderstaande zin leest wordt elke zienswijze verwerkt in de vergunning. Kan niet de bedoeling zijn: Gedurende deze periode kunnen eventuele verzoeken tot aanpassing voortkomen, welke verwerkt dienen te worden voordat het ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd.	<input type="checkbox"/>	
8	<input type="checkbox"/>	1.3.1	in definitieve versie kan niet geschreven worden dat er momenteel overleg gevoerd wordt.	<input type="checkbox"/>	
9	<input type="checkbox"/>	1.4	Hier mis ik dat het windpark strijdig is met het bestemmingsplan	<input type="checkbox"/>	
10	<input type="checkbox"/>	2.1	hier staat meer dan 10 jaar in beeld, eerder staat er sinds 2008. Dat is meer dan 10 jaar. Zorg voor consistentie	<input type="checkbox"/>	
11	<input type="checkbox"/>	12	Vier van de zeven onderzochte posities zijn onwenselijk bevonden. Door wie en waarom?	<input type="checkbox"/>	
12	<input type="checkbox"/>	12	tekstvoorstel: Omdat er momenteel nog gesprekken lopen met TenneT en Rijkswaterstaat over enkele openstaande vraagstukken is gekozen om per locatie een schuifruimte aan te wijzen waarbinnen de definitieve posities van de windturbines in overleg met beide overheden moeten worden vastgesteld. vervangen door: Om de optimale locatie van de turbines te kunnen bepalen, wordt in eerste instantie vergunning aangevraagd voor een vlak waarbinnen de turbines kunnen komen. De exact locatie wordt in tweede fase aangevraagd nadat gesprekken met omgeving (buurgemeenten, TenneT, RWS en ontwikkelaars HOV-baan en fietspad) doorlopen zijn en er een landschappelijk plan gemaakt is.	<input type="checkbox"/>	
13	<input type="checkbox"/>	2.5	Ik mis de analyse wat deze opstelling betekent voor al deze genoemde ontwikkelingen	<input type="checkbox"/>	
14	<input type="checkbox"/>	figuur 4	term schuifruimte. Vind ik niet lekker klinken. Wat juist term is weet ik ook niet. Windturbinevlak?	<input type="checkbox"/>	
15	<input type="checkbox"/>	fig 6	Schuifruimte vergroten. Zie rechts. Dit nav discussie over fietspad maar ook zo veel mogelijk afstand tot zijkanaal H en Achtersluispolder	<input type="checkbox"/>	
16	<input type="checkbox"/>	3.3	Graag aangeven welke andere gemeenten, waterschappen, overheden buiten gemeenteraad Amsterdam ook RES hebben vastgesteld (en als TenneT/RWS dat ook gedaan heeft dat ook vermelden)	<input type="checkbox"/>	
17	<input type="checkbox"/>	3.5	Ook windvisie 2012 noemen en verwijzen naar NUP als locatie. Dit is relevant ivm discussie met buurgemeenten en voorzienbaarheid (ook voor planshade) https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0363.GA1201WV-VG01/db_NL.IMRO.0363.GA1201WV-VG01_WindvisieAmsterdam.pdf	<input type="checkbox"/>	
18	<input type="checkbox"/>	4.2	Tekstueel: "Deze relaties vormen de basis voor de geluidwetgeving in Nederland." Er staat hier dat windturbinegeluid de basis vormt voor geluidwetgeving in Nederland. En in de paragraaf ervoor staat dat er geen wetgeving is.	<input type="checkbox"/>	
19	<input type="checkbox"/>	4.2.1	link toevoegen naar rapport expertgroep	<input type="checkbox"/>	
20	<input type="checkbox"/>	4.2.2	tekstueel: er wordt verwezen naar een akoestisch onderzoek, maar dat heet anders (geluid en gezondheid). Zorg voor correcte naamsverwijzing	<input type="checkbox"/>	
21	<input type="checkbox"/>	4.2.2	zelfs weghalen in laatste paragraaf	<input type="checkbox"/>	
22	<input type="checkbox"/>	4.2.2	Let op de formulering! ondanks dat gerekend is met een stiller windturbintype? Waarom komt er dan geen stillere turbine bij NUP!	<input type="checkbox"/>	
23	<input type="checkbox"/>	4.2.2	waarom geen vergelijking hier met de 5x100?	<input type="checkbox"/>	
24	<input type="checkbox"/>	4.3	Inleiding. Dit is erg kort door de bocht. Graag kritisch laten bekijken door GGD	<input type="checkbox"/>	
25	<input type="checkbox"/>	4.3.1	dus? Wordt dit gedaan?	<input type="checkbox"/>	
26	<input type="checkbox"/>	4.3.2	neem de lezer mee. Leg beter uit wat dosis-hinderrelatie is. Allicht een aparte tekstbox om dit uit te leggen	<input type="checkbox"/>	



27	K124	4.3.3	hier motiveren waarom de aantallen extra ernstig gehinderden tussen 42 en 45 dB acceptabel zijn. Aansluiten bij advies expertgroep	BvR verwerken	
28	K124	4.4.2	eerste zin van deze paragraaf is strijdig met 4.4.1	BvR verwerken	
29	K124	4.4.3	De opbrengstderving is niet in gevaar. Wat is de inkomstderving dan? Hier ook ingaan op near to zero. En gebruik hier NIET het woord gevaar!	BvR verwerken	
30	K124	32	let op schrijfwijze TenneT	BvR verwerken	
31	K124	32	Ijsafworp: "desalniettemin is onderzocht" aangeven dat er weggekruid/stilgezet gaat worden. En bij ijsvorming rotorbladen weggekruid worden zodat er geen ijsval op paden en wegen kan voorkomen en aangeven wat minimale afstand is van windturbine tot infrastructuur	BvR verwerken	
32	K124	4.5.1	de hilkopeteroute. Waar is deze dan? even omschrijven. Hoeft geen kaart bij. Staat in 4.5.2.7. waarom dan hier al noemen?	BvR verwerken	
33	K124	4.5.2.3	ook de effluentleidingen noemen	BvR verwerken	
34	K124	4.5.2.6	Inb dat geval kan het schuifruimtevlak ook in zuidelijke richting vergroot worden	BvR verwerken	
35	K124	figuur 10	Aangeven wat bron van deze route is. In bestemmingsplan staat namelijk een andere route	BvR verwerken	
36	K124	4.5.2.7	Hier ook het 3d vlak laten zien	BvR verwerken	
37	K124	4.5.3	Hie wordt visuele hinder vanaf snelweg genoemd. Maar wordt niet eerder aangegeven.	BvR verwerken	
38	K124	fig 12	schuifruimte heeft hier andere vorm	BvR verwerken	
39	K124	40	even voor de zekerheid: de conclusies die er zijn tav verontreiniging gelden voor het gehele bruine vlak van fig 12	BvR verwerken	
40	K124	41	graag kaart toevoegen met de genoemde waterkeringen	BvR verwerken	
41	K124	4.6.2.2	onder verharding oppervlak staat "in" met kleine letters. Tilkfout	BvR verwerken	
42	K124	4.6.2.2	graag aangeven hoe de watercompensatie gerealiseerd gaat worden. Voorstel is op te nemen in landschapsplan	BvR verwerken	
43	K124	4.6.2.1/4.6.3	conclusies: mag vrijkomende grond wel vrij hergebruikt worden in het gebied?	BvR verwerken	
44	K124	4.7	Hier mist te koppeling met ruimtelijk toetsingskader NIJP	BvR verwerken	
45	K124	47	tav fietspad: hier meer diepgang geven: wat betekent het vlak op het fietspad	BvR verwerken	
46	K124	4.7	Ingaan op de relatie met integrale inrichting NIP/toetsingskader en met hoofdgroenstructuur	BvR verwerken	
47	K124	4.7.3	klopt de conclusie wel met de uitkomsten MER dat het plaatsen van windturbines niet tot ernstige aantastingen leiden van de huidige landschappelijke kwaliteiten.	BvR verwerken	
48	K124	4.7	Ik mis recreatie. Dat moet benoemd worden	BvR verwerken	
49	K124	52	waarom staat hoofdgroenstructuur bij ecologie en niet bij landschap?	BvR verwerken	
50	K124	52	in ruimtelijk toetsingskader NIP zit advies van TAC. Graag naar verwijzen	BvR verwerken	
51	K124	alg	let op consistente schrijfwijze Noorder IJ-plas	BvR verwerken	
52	K124	4.8.3	conclusie is wat kort door de bocht. Graag ook vervolgstappen noemen, zoals tav marterachtigen	BvR verwerken	
53	K124	4.9 tabel 3	hier staat inclusief mitigatie. Graag separaat omschrijven wat het zonder mitigatie en met mitigatie is. En toelichten waar in mitigatie mee gerekend is. Near to zero?	BvR verwerken	
54	K124	4.9	ik mis toelichting met wat bandbreedte vermogen turbines is met ashoogte van 160 en tiphoogte van 200	BvR verwerken	
55	K124	4.9.3	graag goed controleren: de ambitie van 50MW: is dat inclusief of exclusief NIP? NIP is toch autonome ontwikkeling?	BvR verwerken	
56	K124	4.9.3	uitgangspunt 15MW. Is dat realistisch? 3 turbines van 5MW op deze plek. Lijkt mij aan de hoge kant. Graag toelichten	BvR verwerken	
57	K124	5.1	Erg kort door de bocht. Graag veel meer uitwerken. En ook ingaan op bereikbaarheid tijdens de bouw, werkterreinen enz	BvR verwerken	
58	K124	alg	Ik mis de motivatie waarom deze drie turbines. Terwijl die er wel is. En ook wat deze turbines betekenen op genoemde ontwikkelingen. Zie par 2.5	BvR verwerken	
59	K124	alg	inhoudelijk zit het er allemaal wel in, maar ik mis de motivatie. Waarom hier. wat betekent het. Er is een aparte memo voorkeursalternatief. Wat is de relatie daarmee. De motivatie (onderbouwing!)hoort thuis in de ruimtelijke onderbouwing en die moet spot on zijn. En het MER moet compleet overzicht van milieueffecten (incl energieopbrengst en effect mitigatie) hebben. Nu is de ruimtelijke onderbouwing meer een beschrijving van het VKA.	BvR verwerken	
60	K124	alg	controlevraag: staat 200m en radar er al goed genoeg in? Die kon ik niet goed vinden	BvR verwerken	
61	K124	1.1	het is net iets anders; het bestemmingsplan trad niet in werking vanwege een reactieve aanwijzing van de PNH vanwege strijd met de vereisten in de toenmalige Omgevingsverordening (vereiste 600m en lijnopstelling). Die eisen zijn inmiddels vervallen.	BvR verwerken	

62		1.1	In het bestemmingsplan Eerste partiële herziening bestemmingsplan Cornelis Douwesterrein II (Windturbines) is de bouw van windmolens mogelijk gemaakt. In het kader van het bestemmingsplan is een combinatie-MER "Windturbines Amsterdam-Noord" opgesteld (combinatie van project-m.e.r en planMER). Ik weet niet waar die actualisatie in 2016 bij hoorde, svp check of dat wel klopt	BvR verwerken	
63		1.1	de OV PVNH is in 2022 in overeenstemming gebracht met de RES1.0.	BvR verwerken	
64		1.3	niet een ontwerpverklaring, maar een vvgb	BvR verwerken	
65		1.3	klopt het dat ook de ontwerp VVGB ter inzage gelegd wordt?	BvR verwerken	
66		1.3	laatste alinea: er is een wetsvoorstel in de maak (wijziging Awb, in dit geval 6:13 Awb) naar aanleiding nva het Varkens in Nood-arrest. Een verplichte zienswijzen hoeft dan nie tmeer voor de belanghebben	BvR verwerken	
67		2.5	tekst NRD plan-MER PWA par. 2.9 een stuk duidelijker. Svp die gebruiken, want zo niet duidelijk op welke wijze stadsontwikkelingen zijn meegenomen en welke ontwikkelingen bij de referentiesituatie horen	BvR verwerken	
68		2.6	toevoegen direct: De initiatiefnemer heeft besloten geen m.e.r. beoordeling te doen, maar heeft in het kader van de vergun-ningsaanvraag direct een projectMER uitgevoerd	BvR verwerken	
69		2.7	de Chw heeft niets te maken met wie bevoegd gezag is.	BvR verwerken	
70		2.7	voor alinea die begint met voorafgaand aan ... invoegen: hier de Chw invoegen: Omdat het een project is dat is aangewezen in art. 1.1 van bijlage I, van de Chw, gelden o.a. verkorte termijnen voor de bestuursrechter.	BvR verwerken	
71		2.7	aan eind van paragraaf invoegen: Sinds 30 december 2022 is de VERORDENING (EU) 2022/2577 VAN DE RAAD van 22 december 2022 tot vaststelling van een kader om de inzet van hernieuwbare energie te versnellen in werking voor 18 maanden, met een mogelijke verlenging. Voor deze aanvraag zijn met name de artikelen 3 en 6 van belang. Op grond hiervan bestaat in beginsel het vermoeden dat het project een hoger belang dient en de volksgezondheid en de openbare veiligheid dient.	BvR verwerken	
72		20	Achterhaalde tekst. Bovendien geen beleid maar rechtstreeks werkend toetsingskader. Zie tekstvoorstel in vorige par. <i>In oktober 2022 heeft de Europese Commissie een tijdelijke noodverordening ge-publiceerd met als doel om de inzet van hernieuwbare bronnen te versnellen</i>	BvR verwerken	
73		20	laatste zin vervangen: op grond van Rijksbeleid is het windpark wenselijk. In EU-regelgeving wordt het belang van het opwekken van duurzame energie onderstreept.	BvR verwerken	
74		22	Ontwerp Omgevingsverordening NH2022. dit is geen ontwerp	BvR verwerken	
75		23	in conclusies ontwerp weghalen	BvR verwerken	
76		23	niet in de weg vind ik telkens wat negatief. Het is in lijn met het beleid. Geldt ook voor de EU.	BvR verwerken	
77		3.5	conclusies: het windpark is in lijn met het vigerende en tevens het voorgaande bestendige beleid sinds in ieder geval 2012. Dit graag overal zo aanpassen	BvR verwerken	
78		3.6	Het initiatief is in overeenstemming met het provinciale beleid,	BvR verwerken	
79		4.2.1	toevoegen waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken voor de periode dat geen nieuwe landelijke normen gelden voor windparken.	BvR verwerken	
80		31	laatste zin klopt niet, moet iets zijn als het MER dient de informatie te bevatten op basis waarvan de vergunning verleend kan worden. Deze worden als voorschriften aan de vergunning verbonden. Er komen geen algemene lokale normen. De ABRvS heeft expliciet ruimte gelaten voor lokaal maatwerk op vergunningniveau.	BvR verwerken	
81		alg	het is meer een gedeeltelijke herhaling van het MER dan een ruimtelijke onderbouwing	BvR graag check doen met andere ruimtelijke onderbouwingen voor wind	
82		alg	Er ontbreekt in de opbouw van deze memo/ruimtelijke onderbouwing de totale relatie met de ontwikkelingen betreft de Noorder IJplas als park. Eigenlijk en dat heeft relatie met de project MER is de analyse van het landschap, ontwikkelingen hiervan en uiteindelijk de relatie met de realisatie van de molens (opstellocaties, tijdelijke maatregelen etc.) totaal onderbelicht. De daadwerkelijke impact op het landschap gezien de voet van de molen wordt niet meegenomen in de afweging van de plannen.	dit is cruciaal onderwerp aan het worden. Graag veel aandacht aan besteden	
83		alg	Waarom heeft met de tabellen met de verschillende scores waar men aan refereert in de tekst niet opgenomen. Zodat ook inzichtelijk wordt gemaakt dat het ook klopt qua keus op basis van de tabel. Nu moet je de project MER erbij pakken en het zelf controleren.	ik verwacht dat dit in definitieve MER en ruimtelijke onderbouwing komt.	
84		2	Bijlage D "Memo VVKA" graag aanpassen naar "Memo VKA"	aanpassen	

85		8	Sinds de uitspraak van de Raad van State van 14 april 2021 kan ook beroep worden ingesteld als niet eerst een zienswijze is ingediend tegen het ontwerpbesluit. Sinds de uitspraak van de Raad van State van 4 mei 2021 is toegang tot de rechter niet meer beperkt tot belanghebbenden, maar kan iedereen beroep instellen.		
86		17	3e alinea onder 2.6 (Mer-beoordelingsplicht) graag schrappen. Deze alinea is hier niet nodig en roept alleen vragen op.	aanpassen	
87		18	GS van Noord-Holland beslist op de aanvraag, niet B&W van Amsterdam	aanpassen, zie ook opmerking 5.1.2.e aanpassen, en ook aangeven dat OD gemandateerd is	
88		27	Heeft de provincie eigen windnormen? Wat vindt de provincie van het advies van de Amsterdamse expertgroep? Mijn voorstel zou zijn de laatste zin van paragraaf 4.2.1 te vervangen door: Op voorhand is zoveel mogelijk aangesloten bij dit advies.	correct, want provincie heeft (nog) geen eigen normen. Er wordt mogelijk wel aan gewerkt	
89		52/53	De voorziene windturbines liggen binnen delen van de Hoofdgroenstructuur, waardoor toetsing door de TAC nodig is. Er wordt niet inhoudelijk toegelicht waarom de Hoofdgroenstructuur geen belemmering vormt.	Hierbij wel verwijzen naar toetsingskader NIIP. Daar staat al advies van TAC in, maar er is aanvullend advies nodig	
90		57	Uitvoerbaarheid: moet hier niet ook de noodzakelijke opstalovereenkomst worden genoemd?	ja	
91		28	Heeft de provincie eigen windnormen? Wat vindt de provincie van het advies van de Amsterdamse expertgroep? Mijn voorstel zou zijn de laatste zin van paragraaf 4.2.1 te vervangen door: Op voorhand is zoveel mogelijk aangesloten bij dit advies.	correct, want provincie heeft (nog) geen eigen normen. Er wordt mogelijk wel aan gewerkt	
92		52/54	De voorziene windturbines liggen binnen delen van de Hoofdgroenstructuur, waardoor toetsing door de TAC nodig is. Er wordt niet inhoudelijk toegelicht waarom de Hoofdgroenstructuur geen belemmering vormt.	Hierbij wel verwijzen naar toetsingskader NIIP. Daar staat al advies van TAC in, maar er is aanvullend advies nodig	
93		58	Uitvoerbaarheid: moet hier niet ook de noodzakelijke opstalovereenkomst worden genoemd?	ja	
94		29	Heeft de provincie eigen windnormen? Wat vindt de provincie van het advies van de Amsterdamse expertgroep? Mijn voorstel zou zijn de laatste zin van paragraaf 4.2.1 te vervangen door: Op voorhand is zoveel mogelijk aangesloten bij dit advies.	correct, want provincie heeft (nog) geen eigen normen. Er wordt mogelijk wel aan gewerkt	
95		52/55	De voorziene windturbines liggen binnen delen van de Hoofdgroenstructuur, waardoor toetsing door de TAC nodig is. Er wordt niet inhoudelijk toegelicht waarom de Hoofdgroenstructuur geen belemmering vormt.	Hierbij wel verwijzen naar toetsingskader NIIP. Daar staat al advies van TAC in, maar er is aanvullend advies nodig	
96		52	Onder Beschermden soorten vleermuizen (in RO) staat dat "Effecten op verblijfplaatsen zijn op voorhand uit te sluiten, aangezien er geen bo-men worden gekapt of gebouwen worden gesloopt." In ProjectMER staat tegenovergestelde, namelijk "Aangezien er mogelijk bomen worden gekapt of gebouwen worden gesloopt, zijn effecten op de verblijfplaatsen op voorhand niet uit te sluiten".	verwerken	
97		49-53	Zie opmerkingen die ik heb gegeven op ProjectMER, ook hierop van toepassing. Betreft o.a. HGS/ES, meervleermuis, krakeend, aalscholver, ABS (o.a. bruin blauwtje en orchideeën)	verwerken	
98	5.1.2.e	14	Zoekgebied (o.a. figuur 6) staat nog ter discussie	Zie opmerking 15. Volgt nog nader overleg over	
99	5.1.2.e	15	Windenergie past niet binnen de beschermingsregels fietspad. Het is echter meer dan alleen een fietspad: het is een fiets- en wandelroute met recreatieve verblijfsplekken en dit heeft effect op het PR (plaatsgebonden risico). Functieaanduiding - specifieke vorm van natuur – fietspad: De beoogde wind-turbine (zuidelijke positie) past niet binnen de beschermingsregels van de aan-gevozen functieaanduiding. Mijn punt is dat het meer is dan een fietspad: het is daarnaast ook een wandelpad met verblijfsplekken voor fietsers en voetgangers (mensen zijn daar langduriger op één specifieke plaats, bijvoorbeeld zittend op een bankje). Wat zijn daar dan de geldende beschermingsregels voor?	Reactie/verwerken BvR	
100	5.1.2.e	16	Overige ruimtelijke ontwikkelingen: mis ik hier het voornemen voor het aanleggen van een toekomstig stadspark?	Reactie/verwerken BvR	
101	5.1.2.e	35	Veiligheidsrisico is erg summier omschreven. Wat zijn de beheersmaatregelen? En hoe is de berekening tot stand gekomen?	Reactie BvR	
102	5.1.2.e	48	Hoe verhoudt obstakelverlichting zich tot ecologie?	Reactie BvR	
103	5.1.2.e	48	Tekst bij Dam tot Dam route is erg summier. Zeker nu blijkt dat de locatie van het fietspad en in ieder geval de opstelplaats elkaar gaan raken	Graag deze zin opnemen: Er is een mogelijk raakvlak met het toekomstige fietspad en bijbehorende landschappelijke maatregelen. Bij definitieve locatiebepaling van de turbine is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fietsroute en de bijhorende maatregelen. Indien er gevolgen op het fietspad zijn zullen de extra kosten voor initiatiefnemer zijn.	
104	5.1.2.e	algemeen	Ik lees nergens iets over de natuurvriendelijke oever van RWS	verwerken	

105	5.1.2	46	Sobere vormgeving van de turbinevoet. Volgens mij is dit juist niet te bedoeling toch? We willen juist hier iets van maken wat een bijdrage kan leveren om de plek zelf.	Mijn voorstel is in de ruimtelijke onderbouwing summier te houden, maar wel dat initiatiefnemers bij de vergunningaanvraag een plan stoppen hoe zij landschappelijke maatregelen willen treffen. Dat sluit aan bij gevolgen op fietspad, entreegebied, gebruik fundatie en landinrichting rondom turbine enz. Dat moeten ze uiteraard in overleg met ons doen. Dat moet ook vanuit de raadsinformatiebrief. Voordat de vergunningaanvraag ingediend wordt moet duidelijkheid zijn over: - Er moeten landschappelijke en ecologische maatregelen getroffen worden (initiatiefnemers samen met gemeentemanager nadelige gevolgen daarvoor weg te nemen of te beperken, die aansluiten bij het ruimtelijktoetsingskader Noorder IJ-plas en het ecologisch onderzoek. Reactie BvR en initiatiefnemers	
106	5.1.2	46	1 Invloed op landschappelijke karakter. Dit is te marginaal, hier ontbreken meerdere schaalniveaus	Zie ook opmerkingen op MER. Hier moet meer aandacht aan besteed worden	
107	5.1.2	4.7.2	Ondermaats. De koppeling grotere structuren snap ik. Maar hier ontbreekt de analyse van de plek zelf. Alle 3 de voorgestelde locaties van de windmolens hebben een andere context, ligging en functie in relatie tot de toekomstige plannen. Dit deel dient nader te worden toegelicht, of hoe de windmolens zich hier tot gaan verhouden	verwerken	
108	5.1.2	4.7.2.H3	Ik zou in dit hoofdstuk juist rederen vanuit de plek (Noorder IJplas) ipv starten met de rendenatie vanuit veenweide en droogmakerijen omdat deze nauwelijks een directe relatie hebben. Toelichting van noorder ijplas en fietspad te minimaal. Het NoordzeekANAAL is geen rivier.	verwerken	
109	5.1.2	4.7.3	De conclusie is de minimaal. Op de aangehaalde themas in het stuk zijn de negatieve effecten misschien minimaal. Maar de impact op de plas zelf zijn aanzienlijk. Daarnaast worden de consequenties vanuit de realisatie totaal genegeerd. Voor de opstelplekken van de kraan, rotorbladen, vrachtwagens etc. is een enorm kaalkap + egalisatie van het landschap noodzakelijk. Daarnaast worden er op verschillende plekken verharding toegepast tbv de realisatie. Dit betekent dat de bestaande structuren, topografie, bomen, heesters, ruigte natuur die decennia nodig hebben gehad om tot ontwikkeling te komen weg worden gevaagd. De nasleep van de realisatie van de windturbines zal een behoorlijk (letterlijk) gat slaan in de bestaande groenstructuur. De fase van realisatie is totaal onder belicht in het document.	verwerken. Schets het reële beeld. Hier komen ook vragen uit de gemeenteraad en buurgemeenten over. Dit gaat cruciaal worden in het advies van de gemeente	
110	5.1.2		Tevens wat ontbreekt in het stuk, maar eigenlijk alle stukken Project MER, VKA en RO is de noodzakelijke ondersteunende objecten zoals trafo's, toegankelijke bouwwegen en kraanopstelllocaties die altijd in het gebied aanwezig zullen blijven. Simpel gezegd er ontbreekt een hoop informatie in het stuk waardoor er geen goede landschappelijke afwegingen gemaakt kunnen worden.	dit kan goed terug komen in landschapsplan. Zie eerdere reactie bij 105	
111	5.1.2	16	2.5 onduidelijke tekst over autonome ontwikkelingen en stadsontwikkelingen, vgl. veel duidelijker par. 2.9 NRD PWA	verduidelijken	
112	5.1.2	16	stadsontwikkeling achtersluispolder is gewijzigd, zuidelijk deel wordt niet voor 2040 ontwikkeld. SVP duidelijk maken wat stadsontwikkeling is (in de MER systematiek een scenario genaamd) en wat autonome ontwikkeling. Wat mij betreft moet dit overigens duidelijk in het MER staan en voldoet hier een verwijzing naar de conclusies in het MER.	2040 is nog wel onder voorbehoud van raadsbesluit, maar tekst waarschijnlijk niet voor 2040 kan toegevoegd worden. Definities moeten duidelijk zijn	
113	5.1.2	17	IN heeft gelet op de motie de m.e.r.-beoordeling overgeslagen en direct een project-MER opgesteld.	verwerken	
114	5.1.2	17/18	par. 2.7 vergunningprocedure corrigeren en Noodverordening EU toevoegen, zie bestand.	verwerken	
115	5.1.2	hfd 3	het hele beleidskader hoeft niet herhaald te worden; een overtuigend betoog waarom het VKA is wat we willen mede gelet op het beleid. Dus 'niet in strijd' veel te flauwtjes voor een bealngenafweging.	verwerken	
116	5.1.2	hfd 4	hier niet nodig hele stukken uit het MER te herhalen, wel: de conclusies, wat zijn de gebiedskenmerken achtergrondgeluid etc dat maakt dat we de normen toepassen zoals voorgesteld en wat betekent dat in de praktijk voor de omwonenden? Waarom in dit geval goede ruimtelijke ordening? Zie ook opmerkingen 5.1.2 over geluid in het MER.	verwerken	
117	5.1.2	par. 4.5.2.4	doorschuiven van gesprekken met Tennet nu niet meer mogelijk; er moet een vlammend betoog komen waarom het geen probleem is en akkoord Tennet.	dit moet goed uitgelegd zijn: waarom eerst vlak. Bij eacte locatie moet het uitgewerkt zijn	