



Ingangsdatum sluitingsperiode: 6 januari 2023
DIV nummer: ZOOV22-6581-uit-22-3594

Bevel tot sluiting Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand met daarin gevestigd de publiek toegankelijke inrichting restaurant ^{5.1,2,e} in Amsterdam (hierna: het pand) aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam wordt gesloten voor zes maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft naar aanleiding van een lopend drugsonderzoek op 25 november 2022 een onderzoek ingesteld in het pand aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam. De politie heeft namelijk geconstateerd dat een persoon die handelt in verdovende middelen regelmatig voor een korte tijd het pand bezoekt. Uit zijn telefoongegevens bleek dat hij in het pand meermaals afspraken had met personen met wie hij harddrugs verhandelde.

Uit de politierapportage van 2 december 2022 over het pand blijkt dat tijdens de doorzoeking van het pand het volgende onder ^{5.1,2,c} is aangetroffen:

- ^{5.1,2,c}
-
-
-

Het Laboratorium Forensische Opsporing van de politie heeft op 12 december 2022 vastgesteld dat het gaat om harddrugs, zijnde cocaïne en heroïne. Deze drugs staan vermeld op Lijst II van de Opiumwet

Er waren 23 bezoekers aanwezig in het pand. Eén bezoeker had ^{5.1,2,e} pillen, vermoedelijk methadon, bij zich. Er werd door niemand van de bezoekers gegeten. De keuken was niet in gebruik. De keuken wekte de indruk al lange tijd niet in gebruik te zijn geweest. Vier bezoekers hadden opvallend veel contant geld bij zich en ongeveer 7 bezoekers hadden 2 mobiele telefoons bij zich.

^{5.1,2,c}

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid¹ is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor de duur van zes maanden te sluiten. Ik hef de sluiting op zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe kan de belanghebbende tevens een heropeningsverzoek in te dienen. Dit wordt betrokken bij de afweging of voortzetting van de sluiting nog noodzakelijk is.

Overwegingen

Harddrugs staat vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze pandeigenaar

Op 13 december 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de sluiting van het pand.

Zienswijze huurder

De huurder van het pand heeft op 14 december 2022 aangegeven geen weet te hebben gehad van de spullen die zijn aangetroffen in het pand. De huurder geeft aan niet betrokken te zijn geweest bij de criminele activiteiten van de verdachte. De aanleiding van de doorzoeking is dat deze persoon is geobserveerd en gevolgd door de politie en niet omdat het pand in de gaten gehouden werd. De huurder geeft aan dat deze persoon geen vaste klant is van het pand. Deze persoon bezoekt het pand heel zelden en zijn verblijf is ook heel erg kort. De huurder heeft nooit het idee gehad dat hij zich bezighield met de handel in verdovende middelen.

De huurder geeft aan dat het klopt dat de ^{5.1.2,e} . Momenteel is de huurder op zoek naar een ^{5.1.2,e} . De ^{5.1.2,e} is een lange periode wel in gebruik geweest. De huurder is het niet eens met de sluiting van het pand aangezien hij geen enkele rol had binnen het onderzoek. Volgens de huurder staat het pand bekend in de wijk als een fijne plek om een ^{5.1.2,e} . De huurder is al reeds ^{5.1.2,e} actief in de wijk en heeft nooit problemen of klachten gehad. Daarnaast betekent het pand een hoop in de wijk. Veel bewoners hebben door het pand een plek om samen te komen. Een sluiting zou de huurder financieel hard raken. Tot slot geeft de huurder aan preventiemaatregelen te willen nemen om te voorkomen dat hij weer in zo'n situatie terecht komt.

Reactie op de zienswijze

In de zienswijze van de huurder komen geen bijzondere omstandigheden naar voren die maken dat moet worden afgezien van de sluiting van het pand. De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit het pand wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Het ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde.

5.1.2,c

5.1.2,c

De sluiting van het pand is daarom noodzakelijk. De ^{5.1.2,c}

5.1.2,c

worden gefaciliteerd kan door de sluiting worden doorbroken. Ook wordt zo voorkomen dat het pand nog langer wordt gebruikt ten behoeve van het faciliteren van criminele activiteiten. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

¹ Beleidsregels Sluitingen en heropeningen met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeentebld nr. 115757.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Het is niet aannemelijk dat de huurder niets af wist van de drugs gelet op de vindplaats van de drugs in het pand, namelijk onder de ^{5.1,2,c}

5.1,2,c

Dat de huurder door de sluiting financieel nadeel lijdt weegt op dit moment niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De huurder heeft niet aannemelijk gemaakt failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat zijn belang zwaarder zou moeten weten dan het algemeen belang. De sluiting is daarom evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een publiek toegankelijke inrichting maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen handel en aanwezigheid van verdovende middelen in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen. Verwijtbaarheid van de huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen doorslaggevende rol bij het sluiten van een pand. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de huurder zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van het pand met daarin gevestigd restaurant ^{5.1,2,e} ^{5.1,2,e} aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam voor de duur van zes maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ^{5.1,2,e} en onder verblijfsobjectnummer

^{5.1,2,e}

Amsterdam, 30 december 2022

Burgemeester van Amsterdam,



i.a.
F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.