



Ingangsdatum sluitingsperiode: 21 december 2022
DIV nummer: ZOOV22-6544-uit-22-3588

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van een melding bij Meld Misdaad Anoniem over drugshandel vanuit de woning op 3 november 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 14 november 2022 over de woning blijkt dat het volgende is aangetroffen:

5.1.2.c
-
-
-
-
-
-

Het Laboratorium Forensische Opsporing van de politie heeft op 9 november 2022 vastgesteld dat het gaat om cocaïne en heroïne. Deze drugs staan vermeld op lijst I van de Opiumwet.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon staat ingeschreven staan op het adres.

Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat. Dit blijkt uit de inrichting van de woning.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

¹ Gepubliceerd in het Gemeentebblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

- De aard en hoeveelheid van de aangetroffen drugs
- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning.
- De aanwezigheid van wapens

Overwegingen

Harddrugs staan vermeld op lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze bewoner

Op 30 november 2022 is de gemachtigde van de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De gemachtigde heeft daarbij aangegeven dat de bewoner ontkent weet te hebben gehad van hetgeen is aangetroffen. Zijn schoonzoon verbleef in de woning. Vanuit strafrechtelijk perspectief staat derhalve nog niet vast dat de bewoner verantwoordelijk gehouden kan worden voor hetgeen is aangetroffen.

Verder geeft de gemachtigde aan dat de bewoner een zware route heeft afgelegd en na een intensief traject heeft weten ^{5.1.2,e} Door het sluiten van de woning zal de verhuurder van de woning overgaan tot ontbinding van het huurcontract waardoor de bewoner op straat zal komen te staan. Hierdoor bestaat een grote kans dat hij opnieuw ^{5.1.2,e}.

Bovendien verblijven de ^{5.1.2,e} van de bewoner in de woning. De broer van de bewoner verzorgt ^{5.1.2,e}, omdat dit niet wordt toegestaan door de verhuurder. De gemachtigde verzoekt in eerste instantie om een waarschuwing te geven. Mocht er toch overgegaan worden tot een sluiting verzoekt de gemachtigde om over te gaan tot een voorwaardelijke sluiting.

Zienswijze pandeigenaar

Op 23 november 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat de bewoners van ^{5.1.2,e} in toenemende mate onrust en aanloop van gebruikers en slapers die zich ophouden in de flat ervaren. De pandeigenaar wil dat de veiligheid en leefbaarheid terugkomt en heeft daarom geen bezwaar tegen de sluiting.

Reactie op zienswijzen

De bewoner kon weten dat bij een dergelijke overtreding dergelijke sancties konden volgen. Hier zijn vanuit de politie en hulpverlening meerdere gesprekken over gevoerd met de bewoner. De omstandigheid dat de bewoner stelt dat hij geen weet had van hetgeen is aangetroffen maakt dit niet anders. Het is niet aannemelijk dat de bewoner niets af wist van de drugshandel vanuit de woning gelet op de vindplaats van de drugs op diverse plekken in de woning.

Uit navraag bij betrokken instanties blijkt dat bewoner niet dakloos dreigt te worden ten gevolge van de sluiting. Er zal een gesprek plaatsvinden met de bewoner waarbij de mogelijkheden voor een zorgplan ten aanzien van de hulpvraag en een alternatieve woonplek besproken zullen worden.

Evenredigheid

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt. De loop naar de woning wordt hierdoor beëindigd.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Tegen de mogelijkheid van ontbinding van de huurovereenkomst kan in een procedure bij de civiele rechter worden opgekomen. De rechter toetst of de ontruiming proportioneel is

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner die wordt aangetast in zijn huisrecht. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b van de Opiumwet, artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer 5.1.2.e en onder verblijfsobjectnummer 5.1.2.e

Amsterdam, 19 december 2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.