



**Gemeente  
Amsterdam**

Advies



## **Adviescommissie Beschermwaardige Houtopstanden Amsterdam**



**Betreft:** Vergunningaanvraag kap Parel op Singel (ID 346894)

Vanuit de bezwaarschriftencommissie is gevraagd om een advies van de Commissie beschermwaardige houtopstanden i.v.m. de kapvergunningaanvraag voor twee iepen op de Singel, ID 346894 (een potentieel beschermwaardige houtopstand) en ID 343097 (geen parel).

### **Vooraf over de verplichte advisering**

Gesteld zou zijn dat onze commissie altijd moet adviseren bij een velvergunningaanvraag voor een "parel", waarmee een potentieel monumentale boom wordt bedoeld, oftewel een potentieel beschermwaardige houtopstand in de zin van artikel 10 van de bomenverordening.

Dit is niet het geval. Er is een interne afspraak dat bij het programma Bruggen en Kademuren met de parels op gelijke wijze omgegaan wordt als met bomen op de bestuurlijk vastgestelde lijst van beschermwaardige houtopstanden. Dat houdt in dat bij vergunningaanvragen in het kader van dat programma, ook onze commissie om advies gevraagd wordt. De inventarisatie van parels valt binnen de zorgvuldige voorbereiding door het programma Bruggen en Kademuren.

Een dergelijke afspraak is er niet voor kapaanvragen die voortkomen vanuit de reguliere inspectie op veiligheid (zorgplicht).

### **Onverplichte advisering**

Hoewel er geen verplichting is noch vanuit de vergunningaanvrager, noch vanuit de vergunningverlener, noch vanuit onze commissie, zijn wij bereid in dit geval op het verzoek van de bezwaarschriftencommissie in te gaan om bij uitzondering over de parel (ID 346894) te adviseren. De adviescommissie zal niet adviseren t.a.v. ID 343097. Daarmee zou de commissie te ver afwijken van haar taakopdracht en een precedent scheppen die ertoe kan leiden dat de commissie haar kerntaken niet meer kan vervullen.

### **Meer onderzoek nodig voor advies**

De commissie kan op basis van de geleverde informatie geen definitief advies geven. Op basis van één picusmeting/tomogram kan er eigenlijk geen conclusie getrokken worden en bovendien is terughoudendheid geboden bij het een-op-een toepassen van de Mattecknorm bij dikkere bomen. Het Nader Technisch Onderzoek is bovendien al van november 2020 en de afgelopen stormen heeft de boom blijkbaar kunnen doorstaan. Dat zegt niet alles, maar wel iets. Vanwege verschillende onzekerheden die in de techniek van de geluidsmeting liggen, zijn aanvullende onderzoeken/waarnemingen nodig, meer dan de prikstok. Voor een goede beoordeling is inzicht in de ondergrondse situatie belangrijk, bijvoorbeeld door het vrijgraven van de stamvoet/wortelaanloop. De commissie sluit beslist niet uit dat dit kan leiden tot een advies te vellen, maar dat inzicht kan ook tot andere conclusies leiden.

Beperkt innemen van de kroon kan de windbelasting wat verminderen. Fors kandelaberen wordt afgeraden omdat de boom voldoende sapstroom en groei moet behouden. Als gekozen wordt voor kroonreductie zou dit bij voorkeur samengaan met het verbeteren van de groeiplaats. De kans is namelijk groot dat die hier vrij beperkt is.

Vastgesteld 7 februari 2022,

Voorzitter

Secretaris

Ir. Pieter Boekschooten

Drs. Wouter van der Wulp

Deelgenomen leden Boekschooten, Hilbert, Houweling, Zwarteveen, Oldenburger en Noordman