

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Fri, 17 Jul 2020 21:34:23 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wdjarchitecten.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@vu.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: Re: Haarlemmerplein 2

Hi 5.1.2.e

Het moet ze duidelijk zijn dat het volume kleiner moet en niet teveel aandacht moet 'opeisen'. Dan zijn er mogelijkheden denk ik ... Als dat samengaat met restauratie is dat wellicht nog een poging waard?!

Groeten, 5.1.2.e



T 5.1.2.e
M 5.1.2.e
5.1.2.e @ 5.1.2.e
5.1.2.e

On 17 Jul 2020, at 20:15, 5.1.2.e | 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e> wrote:

Eens met 5.1.2.e Ware het niet dat we dat gesprek al een keer hebben gevoerd. Voorafgaand aan de vorige behandeling. Ze hadden toen wel maar kort de tijd, dat wel. 5.1.2.e en ik denken nog even na over de beste strategie. Dank voor alle input en fijne vakantie!!

Groeten,
5.1.2.e

Op 17 jul. 2020 om 19:48 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@wdjarchitecten.nl> het volgende geschreven:

Nee, gaat niet in één keer goed komen.
Maar moet het in één keer? Wat ze vragen is een gesprek over een te volgen strategie. Dat zou iets kunnen zijn dat we niet kunnen/mogen weigeren mits wij denken dat er ueberhaupt een oplossing (hoe ingewikkeld de casus ook) mogelijk zou zijn. Gevaar kan wel zijn dat een gesprek waarin de "strategie" wordt besproken de indruk wekt dat een "ontwerp" of "ontwerprichting" wordt geakkordeerd. Dus heel (!) duidelijk maken dat dat dus niet zo is, als er zo'n gesprek komt.

Gr 5.1.2.e

Van: [redacted] @ [redacted]]

Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 17:19

Aan: [redacted] <[redacted]@vu.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

<[redacted]@wdjarchitecten.nl>; [redacted] @ [redacted]; [redacted]

<[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Haarlemmerplein 2

Allen,

Ik kan me ook heel goed vinden in de lijn van [redacted]

Ik zie het inderdaad niet nu in een keer goed komen met een optopping van Staal ...

Groeten, [redacted]

Op 17 jul. 2020(week 29), om 13:22 heeft [redacted] <[redacted]@vu.nl>
het volgende geschreven:

Dag allen,

[redacted]

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 12:57:24

Aan: [redacted]

CC: [redacted]@wdjarchitecten.nl; [redacted]; [redacted] @ [redacted]; [redacted]

[redacted]

Onderwerp: RE: Haarlemmerplein 2

Dank je [redacted]

Denk jij dat het na die 1ne keer dan goed is? Want dit is eigenlijk de insteek. Zoals ik je mail lees moet er nog heel veel onderzocht worden.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@ [redacted]>

Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 9:12

Aan: 5.1.2,e < 5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e @wdjarchitecten.nl; 5.1.2,e @vu.nl; 5.1.2,e @ 5.1.2,e ; 5.1.2,e
5.1.2,e < 5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Haarlemmerplein 2

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2,e

We hebben altijd gezegd dat het heel moeilijk is om dit gebouw van Staal op te toppen.

In het gebouw zelf gebeurt al heel veel maar een bescheiden optopping moet mogelijk moeten.

5.2,1

Het toegevoegde volume moet duidelijk ondergeschikt zijn aan de onderbouw. Niet te ingewikkeld met óók schijven en vlakken, een ondergeschikte massa. Als we ze meegeven dat het vooral rustig en bescheiden moet zijn wil ik ze nog wel één kans geven.

Maar ben benieuwd naar ieders mening!?

Groeten, 5.1.2,e

Op 17 jul. 2020(week 29), om 08:50 heeft 5.1.2,e
< 5.1.2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag Allemaal,

Onderstaand bericht kwam binnen bij 5.1.2,e 4.1,4

4.1,4

Wij hebben zojuist overleg gehad met onze opdrachtgever voor ons ontwerp voor de hoek Haarlemmerplein. Zij hebben ons aangegeven niet verder te willen omdat ze te weinig vertrouwen hebben in een goede afloop. Dit zal betekenen dat zij het huidige gebouw ook niet gaan renoveren, maar alleen geschikt maken voor verhuur.

Nu hebben wij voorgesteld aan onze opdrachtgever om ons nog 1 poging te laten ondernemen (op ons eigen risico) omdat wij het na alles heel erg spijtig zouden vinden als het hier ophoudt.

Zij staan hier open voor – mits dat inderdaad op ons eigen risico gebeurt.

Tijdens ons laatste gesprek met de commissie proefden wij een verschil van inzicht tussen de verschillende commissieleden en hoopten wij dat jij als voorzitter de ontwerprichting zou kunnen helpen forceren en ons duidelijkheid zou geven. Nu blijven opmerkingen als "het gebouw is eigenlijk af" en "het moet geen villa op het dak zijn" wat ons betreft de stemming bepalen. Het zou zonde zijn als we er niet met elkaar een goede draai aan kunnen geven. Wij willen heel graag het risico nemen maar willen dan ook beter weten hoe we er bij de commissie voorstaan als we de optopping verder vorm gaan geven.

Wil je met ons van gedachten wisselen over de te volgen strategie om verder te komen? Of denk jij net als onze opdrachtgever dat dit niet gaat lukken? Vind je het goed dat wij jou volgende week hierover bellen?

Hartelijke groeten,

5.1.2.e

en 5.1.2.e

Nu is dus eigenlijk de vraag of jullie denken dat ze nog 1 kans krijgen. 5.1.2.e geeft aan dat het een inhoudelijke afweging is. *Als jullie denken dat de huidige ontwerprichting niet tot een vergunning zal leiden, dan is dit het moment om de stekker eruit te trekken. Dat het bestaande gebouw dan niet wordt gerenoveerd is jammer maar dat mag niet tot een ander oordeel leiden. Het zal voorlopig niet instorten.*

Mocht het toch kunnen, dan kun je nog één keer het gesprek aangaan maar dan moet de commissie wel vooraf overtuigd zijn dat ophogen mogelijk is en dan ook bereid zijn om water bij de wijn te doen. Anders is het een heilloze weg.

Mijns inschatting is dat het echt nog een lange weg te gaan is en met 1 gesprek we er niet zijn. Er zijn ook al veel varianten getoond als schets die jullie ook niet als mogelijkheid zagen.

Kunnen jullie aangeven wat jullie willen? Dan kan ik ze een afbericht dan wel een uitnodiging voor eind augustus sturen.

Ik hoor graag even van jullie. 5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.