



Ingangsdatum sluitingsperiode: 20 april 2023  
DIV nummer: ZOOV23-6809-uit-23-3685

## Bevel tot sluiting Publiek toegankelijke inrichting

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand, met daarin gevestigd de publiek toegankelijke inrichting <sup>5.1.5</sup> [redacted] (hierna: het pand) aan de <sup>5.1.2,e</sup> [redacted] in Amsterdam wordt gesloten voor zes maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft tijdens een controle van de Nederlandse Arbeidsinspectie op 23 maart 2023 een onderzoek ingesteld in <sup>5.1.5</sup> [redacted] winkels van <sup>5.1.5</sup> [redacted]. In <sup>5.1.5</sup> van de winkels is softdrugs aangetroffen.

Uit de politierapportage van 28 maart 2023 over het pand blijkt dat het volgende is aangetroffen in het pand aan de <sup>5.1.2,e</sup> [redacted] <sup>5.1.5</sup>:

- <sup>5.1.2,c</sup> [redacted]
- [redacted]

In <sup>5.1.5</sup> andere winkels van <sup>5.1.5</sup> [redacted] zijn op dezelfde dag ook joints voor de verkoop aangetroffen. In totaal ging het om <sup>5.1.2,c</sup> [redacted] <sup>5.1.2,c</sup> [redacted].

In één van de gecontroleerde winkels is administratie aangetroffen waaruit blijkt er in 2022 ongeveer <sup>5.1.2,c</sup> [redacted] stuks joints zijn ingekocht door <sup>5.1.5</sup> [redacted].

### Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor zes maanden te sluiten. Belanghebbenden kunnen verzoeken om heropening van het pand door het indienen van een heropeningsverzoek met maatregelen ter voorkoming van herhaling. Bij de beoordeling hiervan betrek ik tevens (politie)informatie over de openbare orde situatie bij het pand.

## **Overwegingen**

Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

Ik weeg mee dat er een groot risico op herhaling is gelet op de bedrijfsmatige en grootschalige handel vanuit dit pand en uw de overige panden waarin dezelfde holding vanuit een B.V. een winkel exploiteert. Uit aangetroffen administratie blijkt dat er op grote schaal voortdraaide joints ingekocht en verkocht worden.

## **Zienswijze huurder/exploitant**

De gemachtigde van de huurder/exploitant geeft in de zienswijze van 7 april 2023 aan dat hij geen producten in strijd met de Opiumwet heeft verkocht. De verwijzing naar de betreffende producten als 'joints' is onjuist. De betreffende producten zijn ingekocht bij <sup>5.1.5</sup> [redacted]. Uit de van deze leverancier verkregen specificaties van de producten blijkt volgens huurder/exploitant dat deze zich niet kwalificeren als middelen als bedoeld in lijst I of II van de Opiumwet. Tevens stelt de huurder/exploitant zich op het standpunt dat er in zijn panden geen producten aanwezig zijn of zijn geweest welke daar op grond van wet- en of regelgevel en in casu de Opiumwet niet aanwezig zouden mogen zijn.

De huurder/exploitant wordt in zijn eigendomsrecht getroffen en is door een sluiting niet in staat zijn onderneming te exploiteren. Ook wordt de hij ernstig in zijn financiële belangen geraakt door een sluiting en dreigt er faillissement. Ter onderbouwing hiervan zijn er facturen aangeleverd van de overnamesom, courtage aan de makelaar, grootboekrekeningen, aangiftes van de inkomstenbelasting en screenshots uit rekeningafschriften. Hiermee wordt volgens de advocaat inzichtelijk welke vaste uitgaven er zijn aan onder meer personeelskosten.

Het gevolg van het afnemen van een zienswijze bij de pandeigenaren kan zijn ontbinding van deze overeenkomsten, met daarbij behorende fikse boetes. Gezien het standpunt van exploitant/huurder dat er geen producten aanwezig zijn die strijd opleveren met de Opiumwet is volgens de gemachtigde van de huurder/exploitant het afnemen van een zienswijze bij de pandeigenaar dan ook onrechtmatig.

Ook wijst de gemachtigde namens de huurder/exploitant erop dat nu de betreffende producten weg zijn er geen sprake meer is van een onrechtmatige situatie en er geen "loop" is naar de betreffende producten. Het gaat om een <sup>5.1.5</sup> [redacted] winkel waar toeristen een eenmalige aankoop doen. Een signaalwerking die uitgaat van een sluiting is volgens huurder/exploitant dan ook onnodig en er kan volstaan worden met een minder ingrijpend middel die tot het gewenste doel leidt.

## **Zienswijze pandeigenaar**

Er is via de politie, stadsdeel Centrum en openbare bronnen gepoogd contactgegevens te verkrijgen van de pandeigenaar om een zienswijze af te nemen. Dit is niet is gelukt. Vanwege het spoedeisende karakter van de bestuurlijke maatregel is het afnemen van een zienswijze bij de pandeigenaar overgeslagen.

## **Reactie zienswijze**

Ondanks de zienswijze van de huurder is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de pandeigenaar en huurder.

De huurder verklaart dat er in zijn panden geen producten aanwezig zijn of zijn geweest welke daar op grond van wet- en of regelgevel en in casu de Opiumwet niet aanwezig zouden mogen zijn.

Het is op grond van artikel 3 aanhef en onder B van de Opiumwet verboden hennep te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren. Hennep met THC mag onder zeer strikte voorwaarden (ten aanzien van bijv. reclame, jeugdigen en hoeveelheden) worden verkocht in gedoogde coffeeshops.

De verboden in artikel 3 onder B van de Opiumwet gelden voorts niet voor hennep die kennelijk bestemd is voor de winning van vezels of de vermeerdering van zaad voor de productie van vezelhennep (Opiumwetbesluit artikel 12). Ondanks dat zonder laboratoriumtest niet kan worden vastgesteld of hier sprake was van hennep met of zonder THC, staat vast dat hier geen sprake is van een gedoogde coffeeshopexploitatie, en ook niet van vezelwinning of zaadvermeerdering voor de productie van vezelhennep. Dat maakt dat hier sprake is van een handelsvoorraad softdrugs.

Gelet op de handelshoeveelheid softdrugs ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder die mogelijk financieel nadeel zal ondervinden van een sluiting. De financiële schade die de huurder door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De belanghebbende heeft niet aangetoond dan wel gemotiveerd in een toelichting bij de verstrekte stukken failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat zijn belang zwaarder zou moeten weten dan het algemeen belang. De sluiting is daarom niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel. Het besluit is evenredig.

### **Evenredigheid**

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit het pand wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Het pand wordt hierdoor onttrokken aan het criminele circuit en de openbare orde hersteld.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Ik sluit bij een overtreding van artikel 13b van de Opiumwet en/of een verstoring van de openbare orde een (niet) publiek toegankelijk pand in beginsel voor zes maanden. Deze duur wordt gehanteerd om een signaal richting de buitenwereld af te geven dat het pand niet langer als verkoop, aflever- of opslagruimte voor drugs kan worden gebruikt. Daarnaast is de duidelijk zichtbare sluiting een signaal richting de buitenwereld dat er opgetreden wordt tegen de verkoop van joints vanuit winkels, te meer in een kwetsbaar gebied waar het woon- en leefklimaat zwaar onder druk staat.

### **Conclusie**

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen de aanwezigheid en verkoop van hennep in/ vanuit panden. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de huurder en/of pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijzen.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor zes maanden.

**Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van in Amsterdam voor zes maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als <sup>5.1.2.e</sup> en onder verblijfsobjectnummer

<sup>5.1.2.e</sup>

Amsterdam, 18 april 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

**Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

**Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

**Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).  
Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.