

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Ontbreke tekeningen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 16, 2025 at 8:22:44 AM CET

Dag 5.1, 2, e

Hartelijk dank voor je reactie. Met dat gegeven gaan wij het advies opstellen.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2025 14:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen

Beste 5.1, 2, e

Ik weet het antwoord op de vraag niet. In de tijd dat ik ernaar heb gezocht, heb ik het niet gevonden.

De archivering van correspondentie is binnen ons project niet gegaan zoals het hoort de afgelopen jaren. Wat ik heb gedaan bij verschillende WOO-verzoeken, is onder andere op de projectinbox gezocht op termen, zie ook mijn mail op 1-8. Ik lees dan mail per mail, voor ruim 10 jaar terug, of daar iets in staat wat te maken heeft de vraag. In deze zoektocht heb ik niets gevonden. Ook mijn teamleden hebben aangegeven niets te kunnen vinden.

Het kan natuurlijk dat ik ergens overheen heb gelezen of niet de juiste zoektermen heb gebruikt. Misschien is het verstuurd vanuit de mailbox van 5.1, 2, e. Kortom ik weet het niet of het bestaat, maar in de tijd dat ik ernaar heb gezocht, heb ik het niet gevonden.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorpplein

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 14:50
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Dag 5.1, 2, e

Zou jij a.u.b. nog op onderstaande e-mail kunnen reageren? De heer 5.1, 2, e heeft al aangegeven naar de rechtbank te gaan. Als het nu niet duidelijk wordt in het advies (er zijn geen documenten of wel en deze worden nog aangeleverd), word ik door de rechtbank teruggestuurd en moet hier alsnog een duidelijk antwoord op worden gegeven/documenten alsnog worden aangeleverd mochten deze bestaan. Er ligt al een ingebrekestelling. Het zou dus fijn zijn – en ik snap het tijdsgebrek echt- om mij zo snel mogelijk van een concreet antwoord te voorzien.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2025 12:05
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Dag 5.1, 2, e

Ik begrijp dat het erg veel werk is om steeds te zoeken naar documenten. Ik wil wel benadrukken dat het toch heel belangrijk is dat als de documenten bestaan deze ondanks het tijdgebrek worden opgezocht. Uit onderstaande e-mail kan ik twee dingen opmaken, namelijk de verzochte communicatie tussen het college en 5.1, 2, e bestaat niet (meer) of je hebt geen tijd om hiernaar uitgebreid te zoeken.

Zou je kunnen aangeven welke van de twee het is? Mocht je nog niet uitgebreid hebben gezocht naar het bestaan van e-mails wil ik je toch echt verzoeken dit alsnog te doen. Dit is namelijk gewoon een wettelijke verplichting, maar ook de wens van de burgemeester om openbaar en transparant te zijn. Mocht je dit

wel hebben gedaan, maar deze e-mails niet zijn aangetroffen hoor ik dit ook graag. Dan gaan wij over tot het opstellen van het advies.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 17:08

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Ik kan geen mailwisseling tussen de heer 5.1, 2, e en mij vinden over de doorgang FrÃ¶belstraat.

5.2, 1

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorplein

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 14:42

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Hi 5.1, 2, e

Heel erg bedankt voor je reactie.

Het gaat hier alleen om twee delen:

- Het eerste deel gaat over de klachten van de doorgang. Daar heb ik nu een antwoord op en kan ik het Woo-verzoek afsluiten. Dat is hetgeen waar wij gisteren over hebben gebeld.
- Het tweede gedeelte gaat over de ontbrekende mailwisseling met de heer 5.1, 2, e over de Doorgang FrÃ¶belstraat. Dit gaat over onderstaande mail en de hoorzitting. De communicatie die je gisteren met mij hebt gedeeld gaat (tussen 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e over het verkeersbesluit van de 5.1, 2, e Meneer is op zoek naar de correspondentie tussen iemand van het projectteam (ik gok wellicht jou, omdat hij jou zelf ook heeft gemaïld) en de heer 5.1, 2, e over het verkeersbesluit van de doorgang van de FrÃ¶belstraat.

Maar ik weet niet of na onderstaande je dit ook had meegenomen in de zoektocht. Indien dit het geval is dan hoor ik het graag.

Mijn excuses voor de verwarring.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Woo-coördinator Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 14:37

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen

Beste 5.1, 2, e

Ik heb in ons meldingregister en in de projecteninbox gezocht op de termen "doorsteek" "door aan" "inzet" en "Fr  belstraat". Ik heb hierin teruggezocht tot 10 jaar terug, dus t/m 2014. Ook mijn teamleden weten niet van klachten rondom de doorgang aldaar. Het spijt mij enorm, maar ik weet dus niet waar het over gaat en kan hier niets over vinden.

Reageer jij dat aan meneer 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Omgevingsmanager Osdorpplein

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 14:19
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Ontbreke tekeningen

Geachte heer 5.1, 2, e

U bent bekend met het onderstaande en door uw mw. 5.1, 2, e verzocht de informatie aan te leveren. Tot op heden negeert u opvallend het onderwerp - het verzoek richt zich op de (inmiddels opgeheven) doorgang Inzet-Fr  belstraat en NIET de doorgang 5.1, 2, e 5.1, 2, e - en u meent informatie die bij uw voorganger zou hebben berust niet aan te hoeven leveren.

U wordt verzocht **correct met ons om te gaan** door de informatie 1. zoals verzocht, betreffende het onderwerp, aan te leveren en 2.     k als die bij uw voorganger zou hebben berust, op te halen. Die informatie is conform de bewaartermijnen/selectielijsten bij de Gemeente aanwezig, onafhankelijk van het feit of iemand nog bij uw Gemeente werkzaam is.

Geattendeerd wordt (nogmaals) op de **urgentie** in dit dossier. Verdere opvolging hierin laat ik (uiteraard) aan uw collega's mw. 5.1, 2, e en mw. 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 08:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik heb uw reactie doorgestuurd naar mevrouw 5.1, 2, e. Mevrouw 5.1, 2, e heeft aangegeven opnieuw uitdraag te doen bij de omgevingsmanager. Vervelend dat het zo moet gaan.

Zodra ik een reactie heb, laat ik dit u uiteraard direct weer weten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 16:42
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen
Urgentie: 5.1, 2, e

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Wederom wordt een stuk ontvangen dat GEEN betrekking heeft op het Woo-verzoek. Het Woo-verzoek heeft - het zij nogmaals herhaald - betrekking op de doorgang Inzet-Fr  belstraat. Het nader ontvangen stuk heeft evenwel betrekking op de doorgang 5.1, 2, e 5.1, 2, e. Eea is hieronder door ons al uit en te na uitgelegd. Ook de verdere nadere reactie van uw Omgevingsmanager hieronder is onacceptabel. Klaarblijkelijk bestaat er desinteresse en onwil het verzochte verstrekken. Dat ontslaat de Gemeente uiteraard niet van haar verplichtingen.

Ons wordt geen andere keus gelaten dan tegen uw te ontvangen besluit op bezwaar beroep in te stellen. Verzocht wordt het dossier met de meeste urgentie te vervolgen.

In afwachting.

5.1, 2, e

5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 15:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: FW: Ontbreke tekeningen

Geachte heer 5.1, 2, e

Bijgaand treft u nog aanvullende aangetroffen documenten aan alsmede een reactie op uw onderstaande reactie. Wij hebben als bezwaarschriftencommissie voldoende informatie en gaan over tot het opstellen van het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 15:32
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ontbreke tekeningen

Hi 5.1, 2, e

Nog de beste wensen.

Hierbij de terugkoppeling:

11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit." **De in de citaten bedoelde 'mail met extra stukken' en 'mailwisseling' zijn niet bijgevoegd. Verzocht wordt die alsnog te verstrekken.** Dat is voor het begrip ook nodig. Daarbij wordt opgemerkt niet zeker te weten welke 'mailwisseling' wordt bedoeld, zie ook hieronder.

De extra stukken zijn de aanvullende stukken naar aanleiding van het bezwaar en de hoorzittingen de mailwisseling met 5.1, 2, e is opgevraagd. Deze stukken hebben wij nodig (hetgeen overigens irrelevant is) en worden afgewacht. Wij begrijpen dat uw college tijd voor anonimiseren nodig heeft (maar begrijpen eigenlijk niet dat de informatie ons niet al verstrekt nu de heer 5.1, 2, e aangaf de mailwisseling al eerder 'bijgevoegd' te hebben).

In de bijlage heb ik de correspondentie toegevoegd. Andere informatie is al gedeeld. Er is niet meer informatie.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit. Er is dus al aan hun onderbouwd dat er geen verkeersbesluit nodig is voor de doorsteek." Er is mailwisseling met de Omgevingsmanager over de noodzaak van een verkeersbesluit geweest. Echter, die ging NIET over de doorgang Inzet-Fr  belstraat die in de Woo-procedure aan de orde is. Niet is zeker of reageerder op deze correspondentie doelt; dat wordt afgewacht. Wel is zeker dat er geen correspondentie met verzoekers over de noodzaak van een verkeersbesluit zowel bij aanleg als opheffen van de doorgang Inzet-Fr  belstraat is gevoerd. **Voluit blijft aldus het (ook) in bezwaar aan de orde zijnde verzoek tot het verstrekken van die verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen aan de orde.**

Er is geen verkeersbesluit voor deze doorgang, de uitleg is al gecommuniceerd met de heer 5.1, 2, e. N  gmaals, die uitleg had GEEN betrekking op de doorgang Inzet-Fr  belstraat. Het verzoek tot het verstrekken van de verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen tzv doorgang Inzet-Fr  belstraat wordt wederom herhaald.

Er is geen verkeersbesluit genomen. Verdere informatie hierover bestaat niet. Alle informatie is al gecommuniceerd.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt voorts ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fr  belstraat en bewoners daar rondom op: "(...) en ik kunnen hier niks over vinden. Ik snap het ook heel goed als dit via de mail of telefonisch is gegaan met mijn voorganger." en zegt 'heel goed te snappen als dit via de mail met zijn voorganger is gegaan'. En dat is inderdaad goed voorstelbaar; die communicatie -   k die met de voorganger - dient nu (tevens) onder het Woo-verzoek te worden verstrekt. **Ergo, het verzoek naar alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling   n met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang – staat nog altijd open, ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer.**

Inbox van voorganger kan niet worden geopend, deze informatie niet beschikbaar. Verdere documentatie is al ontvangen door de verzoeker. Verzoekers staan er op dat deze informatie - alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling   n met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang – ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd, wordt verstrekt. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer. Of iemands mailbox wel of niet kan worden geopend is geen en een doorzichtig invalide excuus en irrelevant. Obv de Archiefwet dient de informatie te worden bewaard en deze dient thans obv de Woo te worden verstrekt/boven tafel te komen. Ook hier wordt gewezen op art. 2.4 Woo.

De mailbox van een oud-medewerker kan niet worden heropent om een zoekslag te verrichten.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt tenslotte nog ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fr  belstraat en bewoners daar rondom op: "Het is dus ook niet als dusdanig gedocumenteerd, omdat het voor ons geen aanleiding/argument was." **Dat informatie wel of niet als 'dusdanig is gedocumenteerd' is een non-argument voor het al dan niet aanleveren van informatie onder een Woo-verzoek. Het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd en de informatie dient gewoon te zijn gedocumenteerd. En welke aanleiding/argument er voor een bepaalde vorm of een bepaalde noemer van documenteren is geweest, is voor het moeten aanleveren onder een Woo-verzoek al helemaal niet beslissend. In dit verband wordt op art. 2.4. Woo (zorgplicht) gewezen.**

Antwoord wordt al gegeven, er is een zoekslag verricht en de documenten zijn niet gevonden. De Wet Open Overheid gaat over bestaande informatie, er kan en zal geen informatie worden gecre  rd. N  gmaals, het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd. Deze informatie dient obv de Archiefwet te zijn gedocumenteerd, de noemer waaronder is irrelevant. Voorts is gewezen op art. 2.4 Woo.

Als iets niet is opgeslagen kunnen we daar helaas niks aan veranderen. Alle informatie is al gedeeld.

Dit zijn alle antwoorden en meer informatie is er niet. Er kan niet meer informatie gecre  rd worden. Als een document niet goed is opgeslagen of als correspondentie niet juist is gearhiveerd kan dat niet meer worden gecre  rd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e ^{5.1, 2, e}

Woo-co  rdinator Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e ^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 16:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Ontbreke tekeningen

TKN

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 16:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Ontbreke tekeningen

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor de reactie en bijlagen.

Hieronder in rood onze reply op de nadere in geel gearceerde reactie van de Omgevingsmanager, ongetwijfeld uw heer 5.1, 2, e De Woo is hier van toepassing, ongeacht wie thans welke rol bij de gemeente vervult of vervuld heeft. Uw heer 5.1, 2, e of wie dan ook die hier is betrokken wordt dringend verzocht hieraan mee te werken. U zult uw Omgevingsmanager willen wijzen op de wettelijke verplichtingen, ihb die uit de Woo en de Archiefwet.

Vernemend en 5.1, 2, e

5.1, 2, e

=====
=====
11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit." De in de citaten bedoelde 'mail met extra stukken' en 'mailwisseling' zijn niet bijgevoegd. Verzocht wordt die alsnog te verstrekken. Dat is voor het begrip ook nodig. Daarbij wordt opgemerkt niet zeker te weten welke 'mailwisseling' wordt bedoeld, zie ook hieronder.

De extra stukken zijn de aanvullende stukken naar aanleiding van het bezwaar en de hoorzittingen de mailwisseling met 5.1, 2, e is opgevraagd. Deze stukken hebben wij nodig (hetgeen overigens irrelevant is) en worden afgewacht. Wij begrijpen dat uw college tijd voor anonimiseren nodig heeft (maar begrijpen eigenlijk niet dat de informatie ons niet al verstrekt nu de heer 5.1, 2, e aangaf de mailwisseling al eerder 'bijgevoegd' te hebben).

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit. Er is dus al aan hun onderbouwd dat er geen verkeersbesluit nodig is voor de doorsteek." Er is mailwisseling met de Omgevingsmanager over de noodzaak van een verkeersbesluit geweest. Echter, die ging NIET over de doorgang Inzet-Fr  belstraat die in de Woo-procedure aan de orde is. Niet is zeker of reageerder op deze correspondentie doelt; dat wordt afgewacht. Wel is zeker dat er geen correspondentie met verzoekers over de noodzaak van een verkeersbesluit zowel bij aanleg als opheffen van de doorgang Inzet-Fr  belstraat is gevoerd. **Voluit blijft aldus het (ook) in bezwaar aan de orde zijnde verzoek tot het verstrekken van die verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen aan de orde.**

Er is geen verkeersbesluit voor deze doorgang, de uitleg is al gecommuniceerd met de heer 5.1, 2, e. N  gmaals, die uitleg had GEEN betrekking op de doorgang Inzet-Fr  belstraat. Het verzoek tot het verstrekken van de verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen tzv doorgang Inzet-Fr  belstraat wordt wederom herhaald.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt voorts ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fr  belstraat en bewoners daar rondom op: "(...) en ik kunnen hier niks over vinden. Ik snap het ook heel goed als dit via de mail of telefonisch is gegaan met mijn voorganger." en zegt 'heel goed te snappen als dit via de mail met zijn voorganger is gegaan'. En dat is inderdaad goed voorstelbaar; die communicatie -    k die met de voorganger - dient nu (tevens) onder het Woo-verzoek te worden verstrekt. **Ergo, het verzoek naar alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling   n met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang - staat nog altijd open, ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer.**

Inbox van voorganger kan niet worden geopend, deze informatie niet beschikbaar. Verdere documentatie is al ontvangen door de verzoeker. Verzoekers staan er op dat deze informatie - alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling en met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang – ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd, wordt verstrekt. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer. Of iemands mailbox wel of niet kan worden geopend is geen en een doorzichtig invalide excuus en irrelevant. Obv de Archiefwet dient de informatie te worden bewaard en deze dient thans obv de Woo te worden verstrekt/boven tafel te komen. Ook hier wordt gewezen op art. 2.4 Woo.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt tenslotte nog ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fr belstraat en bewoners daar rondom op: "Het is dus ook niet als dusdanig gedocumenteerd, omdat het voor ons geen aanleiding/argument was." **Dat informatie wel of niet als 'dusdanig is gedocumenteerd' is een non-argument voor het al dan niet aanleveren van informatie onder een Woo-verzoek. Het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd en de informatie dient gewoon te zijn gedocumenteerd. En welke aanleiding/argument er voor een bepaalde vorm of een bepaalde noemer van documenteren is geweest, is voor het moeten aanleveren onder een Woo-verzoek al helemaal niet beslissend. In dit verband wordt op art. 2.4. Woo (zorgplicht) gewezen.**

Antwoord wordt al gegeven, er is een zoekslag verricht en de documenten zijn niet gevonden. De Wet Open Overheid gaat over bestaande informatie, er kan en zal geen informatie worden gecre erd. N gmaals, het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd. Deze informatie dient obv de Archiefwet te zijn gedocumenteerd, de noemer waaronder is irrelevant. Voorts is gewezen op art. 2.4 Woo.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 14:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: Ontbrekende tekeningen

Geachte heer 5.1, 2, e

Onderstaand en bijgaand treft u een reactie aan van het college, alsmede de ontbrekende tekeningen. Vanwege de kerstperiode redt het college het niet om de communicatie met uw familie te ontvangen en te anonimiseren voor openbaarmaking. Laten we tegen de tijd dat u dit van mij heeft ontvangen even kijken of het nog nodig is, – en zo ja- hoe lang u daarvoor nodig hebt om te reageren zodat wij dit kunnen meenemen in het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 14:19
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Verslag Hoorzitting

Hi 5.1, 2, e

Hierbij de antwoorden geel gearceerd en de documenten. Een afbeelding is verdwenen bij het converteren helaas. Dit hou ik in de gaten in de toekomst.

Het andere document zat al bij de stukken. Zijn dezelfde stukken.

Het verzoek om de mailwisseling met 5.1, 2, e heb ik uitgezet. Daar verwacht ik pas in het nieuwe jaar reactie op.

11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit." **De in de citaten bedoelde 'mail met extra stukken' en 'mailwisseling' zijn niet bijgevoegd. Verzocht wordt die alsnog te verstrekken.** Dat is voor het begrip ook nodig. Daarbij wordt opgemerkt niet zeker te weten welke 'mailwisseling' wordt bedoeld, zie ook hieronder.

De extra stukken zijn de aanvullende stukken naar aanleiding van het bezwaar en de hoorzittingen de mailwisseling met 5.1, 2, e is opgevraagd.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt op: "Zie bijgevoegd voor mailwisseling met 5.1, 2, e over het verkeersbesluit. Er is dus al aan hun onderbouwd dat er geen verkeersbesluit nodig is voor de doorsteek." Er is mailwisseling met de Omgevingsmanager over de noodzaak van een verkeersbesluit geweest. Echter, die ging NIET over de doorgang Inzet-Fr belstraat die in de Woo-procedure aan de orde is. Niet is zeker of reageerder op deze correspondentie doelt; dat wordt afgewacht. Wel is zeker dat er geen correspondentie met verzoekers over de noodzaak van een verkeersbesluit zowel bij aanleg als opheffen van de doorgang Inzet-Fr belstraat is gevoerd. **Voluit blijft aldus het (ook) in bezwaar aan de orde zijnde verzoek tot het verstrekken van die verkeersbesluiten en daarbij behorende politieadviezen aan de orde.**

Er is geen verkeersbesluit voor deze doorgang, de uitleg is al gecommuniceerd met de heer 5.1, 2, e

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt voorts ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fr belstraat en bewoners daar rondom op: "(...) en ik kunnen hier niks over vinden. Ik snap het ook heel goed als dit via de mail of telefonisch is gegaan met mijn voorganger." en zegt 'heel goed te snappen als dit via de mail met zijn voorganger is gegaan'. En dat is inderdaad goed voorstelbaar; die communicatie -   k die met de voorganger - dient nu (tevens) onder het Woo-verzoek te worden verstrekt. **Ergo, het verzoek naar alle communicatie gewisseld zowel binnen de Gemeente als tussen bestuursorganen onderling  n met externen - zoals bewoners c.q. omwonenden van de bedoelde doorgang - staat nog altijd open, ongeacht of die per e-mail, Whatsappberichten, chat, etc. is gevoerd. Dat geldt m.m. voor correspondentie met de brandweer.**

Inbox van voorganger kan niet worden geopend, deze informatie niet beschikbaar. Verdere documentatie is al ontvangen door de verzoeker.

- Reageerder van 'dinsdag 10 december 2024 11:24' merkt tenslotte nog ivm communicatie iz de doorgang Inzet-Fr belstraat en bewoners daar rondom op: "Het is dus ook niet als dusdanig gedocumenteerd, omdat het voor ons geen aanleiding/argument was." **Dat informatie wel of niet als 'dusdanig is gedocumenteerd' is een non-argument voor het al dan niet aanleveren van informatie onder een Woo-verzoek. Het is irrelevant hoe het is gedocumenteerd en de informatie dient gewoon te zijn gedocumenteerd. En welke aanleiding/argument er voor een bepaalde vorm of een bepaalde noemer van documenteren is geweest, is voor het moeten aanleveren onder een Woo-verzoek al helemaal niet beslissend. In dit verband wordt op art. 2.4. Woo (zorgplicht) gewezen.**

Antwoord wordt al gegeven, er is een zoekslag verricht en de documenten zijn niet gevonden. De Wet Open Overheid gaat over bestaande informatie, er kan en zal geen informatie worden gecre rd.

- de in stuk 17 weergegeven e-mail van 25 september 2023 16:02u genoemde 'tekening' ontbreekt;

Als bijlage toegevoegd.

- de in stuk 17 weergegeven e-mail van 20 september 2023 15:56u genoemde 'tekening' ontbreekt;

Als bijlage toegevoegd (is dezelfde tekening als hierboven)

- de in stuk 18 weergegeven e-mail van 22 september 2023 7:58u genoemde 'tekening' ontbreekt;

Als bijlage toegevoegd.

- de in stuk 18 weergegeven e-mail van 21 september 2023 16:26u genoemde 'tekening' ontbreekt;

Als bijlage toegevoegd (is dezelfde tekening als hierboven)

- de in stuk 24 vermelde uitvoeringsplanning ontbreekt.

Als bijlage toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Woo-co rdinator Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

E: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

T: 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.