

From 5.1.2, e 5.1, 2, e van" 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject RE: ADE het sieraad
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 31, 2018 at 10:03:32 AM CET

Microsoft Exchange Server;converted from text;BM_BEGINOke, ga ik terugkoppelen dat de brief de deur uit kan Met vriendelijke
groet 5.1, 2, e luster Horeca Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl Amstel 1 Postbus 2021000 AE Amsterdam-----Oorspronkelijk bericht-----Van: 5.1, 2, e 2, e Verzonden:
woensdag 31 oktober 2018 09:45 Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e van CC: 5.1, 2, e Onderwerp: RE: ADE het sieraad Nee,
hoor zou ik ook niet doen. Tekst was in de trant van de mogelijke sancties nu en anders meenemen in regulier traject en dat is nu gebeurd.
Dus prima zo. Met vriendelijke groet, Drs. 5.1, 2, e 5.1, 2, e Crisis- en incidentbeheersing Bestuursdienst Amsterdam Openbare Orde en
Veiligheid Amsterdam M 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl Amstel 1, 1011 PN Amsterdam amsterdam.nl Werkdagen: 5.1, 2, e Op dit
bericht is een proclamer van toepassing: amsterdam.nl/proclamer-----Oorspronkelijk bericht-----Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e Verzonden: dinsdag 30
oktober 2018 18:26 Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e van CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e 5.1, 2, e Onderwerp: Re: ADE het sieraad Ik kan me hier wel in
vinden, was ook waarom we het uiteindelijk niet nodig achten om direct in actie te komen. Volgens mij hebben we niet gezegd dat we
direct een zwaardere sanctie op zouden leggen, maar dat we er maar zouden kijken. Misschien kan 5.1, 2, e de exacte tekst nog even
doorsturen. Maar even zien of we dit nog aan de bm moeten voorleggen. Zou ik normaal denk ik niet doen, maar zou wel kunnen zijn dat
de politie nog een keer vraagt naar wat hier nu mee gebeurd is? Groet 5.1, 2, e Gemeente Amsterdam/OOVT: 5.1, 2, e
erstuurd vanaf mijn iPhone> Op 30 okt. 2018 om 16:48 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e van het volgende geschreven:> > Hoi 5.1, 2, e en
> > Net tijdens het casusoverleg is de casus van Het Sieraad/Edel besproken. De aanwezigen juristen zien geen aanleiding om een
zwaardere sanctie te geven voor de overtredingen die tijdens ADE zijn geconstateerd, omdat:> > - Het wapen had bij iedere zaak binnen
kunnen komen waarbij geconstateerd is dat de visitatie niet op orde was;> > - Die andere zaken gaan we ook niet zwaarder sanctioneren
dan een waarschuwing. We hebben niet afgesproken dat we bepaalde overtredingen zwaarder sanctioneren dan anderen overtredingen
(uitzondering is dat we hebben afgesproken dat als alleen de voorlichting niet op orde is, we daar geen waarschuwing voor opleggen), dus
de afgelopen jaren is er geen zwaardere sanctie opgelegd voor het niet voldoen aan de eisen die gesteld zijn aan visiteren dan voor het
niet voldoen aan de eisen voor de drugskluis bijvoorbeeld. Behalve voorlichting hebben alle voorwaarden hetzelfde gewicht;> > - Dat we
de afgelopen jaren zaken waar meerdere overtredingen waren geconstateerd geen zwaardere sanctie hebben opgelegd. Dus het feit dat
ze 4 van de 5 voorwaarden hebben overtreden maakt niet dat er een zwaardere sanctie opgelegd moet worden op basis van de eerder
gemaakte afspraken. In alle gevallen is vorig jaar een waarschuwing opgelegd (ik ben het zelf even nagegaan, zie voorbeeld in de
bijlage).> De juristen vinden wel dat het bij een volgende keer dat er niet wordt gevisiteerd, als verzwarend kan meewegen. Hoewel het
heftig is dat er een wapen mee naar binnen kon, kan ik hun redenatie op zich wel volgen als het gaat om wat zij zeggen over dat het
wapen in feiten bij elke zaak binnen had kunnen komen waar niet goed gevisiteerd werd en dat politie alleen bij een paar zaken mee was
en dat het niet helemaal fair is om deze dan aan te pakken, terwijl een andere zaak alleen een waarschuwing krijgt. In feiten weten we
namelijk dat bij alle zaken waar niet (goed) gevisiteerd wordt, er een risico is/dan wel een wapen binnen kan zijn op dat moment (het is ook
niet zo dat deze zaak bepaald publiek aantrekt met een verhoogd risico voor het binnenbrengen van een wapen).> > Ik bedacht me alleen
net dat mogelijk tegen de bm is gezegd dat we wel maatwerk gaan toepassen bij deze zaak en dus een zwaardere sanctie dan een
waarschuwing. Dan moeten we er nog een keer naar kijken. Kunnen jullie mij laten weten wat richting haar gecommuniceerd is over deze
zaak? Als jullie het er niet mee eens zijn, kunnen we het er uiteraard ook nog over hebben.> > Bedankt!> > > Met vriendelijke groet,>
5.1, 2, e Cluster Horeca> Directie Openbare Orde en Veiligheid> Gemeente Amsterdam> > M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl> Amstel 1> Postbus 202> 1000 AE Amsterdam> > >