

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Definitief geen Club Echo - gezamenlijke woordvoeringslijn / persbericht**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 28, 2024 at 7:40:57 AM UTC

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Gister hebben we gesproken met de mannen van Echo.

Helaas hebben zij, na een goed gesprek met hun boekhouder, het besluit moeten nemen het project stop te zetten.

Voornaamste reden is dat de luchtzuiveringsinstallatie, die nodig is volgens het bouwbesluit en de brandweer, hen € 5.1, 2, f - gaat kosten.

Dat bedrag is zo hoog, dit krijgen ze, met de beperkte tijd dat ze nog open kunnen (max 2 jaar), niet terugverdiend.

Echt heel erg jammer, maar ook niet onverwacht natuurlijk.

We hebben afgesproken dat we als drie partijen gezamenlijk een woordvoeringslijn zullen opstellen en naar buiten zullen treden.

Echter, dit natuurlijk in overleg met de communicatieadviseurs en woordvoerder van Meliani/Van Dantzig.

Als jullie hier een ander idee bij hebben, dan horen we dat graag.

Er is een aantal weken geleden al een keer een woordvoeringslijn opgesteld, dus deze zou de basis kunnen zijn.

Nieuwste en laatste informatie:

* Gaandeweg het vergunning traject is duidelijk geworden dat – om de club te laten voldoen aan alle brandveiligheidseisen uit het bouwbesluit – er een forse investering moest worden gedaan in een luchtbehandelingssysteem. Deze investering was te groot om, samen met alle tot nu toe gemaakte ontwerpkosten en de nog te maken bouwkosten, terug te verdienen in de nog resterende twee jaar waarin Club Echo open kon zijn;

* Zowel gemeente als de ondernemers van Echo hebben wel eerder onderzoek en navraag gedaan naar/over de kosten van de brandveiligheid, maar deze informatie bleek pas echt beschikbaar als je een stuk verder bent in het ontwerpproces;

Dit is waarschijnlijk dé kern van eventuele kritiek o de gemeente. Hadden we dit niet eerder kunnen weten of inzichtelijk hebben? Dus misschien nog benadrukken dat het bij partijen van tevoren bekend was dat brandveiligheid een belangrijk en uitdagend aspect zou zijn, maar dat een passende oplossing pas verderop in het traject denkbaar/zichtbaar werd.

* De einddatum is – in overleg met de eigenaar van de tunnel, projectontwikkelaar OMC (combinatie van AM & Ballast Nedam) – zover mogelijk naar achter geschoven.

* Zowel gemeente als ondernemers betreuren het enorm dat het project niet is gelukt. We waren er bijna, de omgevingsvergunning was nagenoeg rond, maar uiteindelijk bleek het financiële risico gezien de relatief korte terugverdientijd voor de ondernemers toch te groot;

* Samenwerking tussen Litt Events, gemeente en Omgevingsdienst is afgelopen jaar, gedurende het proces van selectie en uitwerking altijd goed geweest;

* Vanuit de gemeente gezien hebben we er alles aan gedaan om de ondernemers te helpen tijdens het proces om de club van de grond te krijgen, onder meer met adviezen, hulp bij opstellen van de documenten voor de vergunningaanvraag en een financiële bijdrage (uit het 'placemaking' budget van ArenAPoort).

@5.1, 2, e wil jij de woordvoeringslijn verder afmaken op basis van deze laatste info? Ik bedoel niet dat al deze dingen in de woordvoering benoemd moeten worden hoor, maar meer dat je dit hebt als achtergrondinfo.

En zou je dan samen met 5.1, 2, e een persbericht willen opstellen (mits jullie het daarmee eens zijn)?

Mocht je nog vragen hebben, 5.1, 2, e en ik zijn bereikbaar.

Groet,

5.1, 2, e