

From 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 31, 2025 at 9:34:17 AM CEST

Hoi 5.1, 2, e

Ik heb vrijdag hier nog even over gesproken. Wij verschillen van mening. Ik ga er vanuit dat de artikelen niet hetzelfde onderwerp regelen en van conflict ook geen sprake is. Toepassing van de regel dat de bijzondere regel boven de algemene gaat, is mijn inziens niet van toepassing. Artikel 22.73 regelt alleen dat op de dagen die in de APV staan de geluidsnormen niet van toepassing zijn. Met artikel 22.62 lid 2 kan je regelen dat voor een niet representatieve deel van de bedrijfsvoering wel normen gelden, door middel van een maatwerkvoorschrift. De artikelen regelen daarmee niet hetzelfde. Artikel 22.73 en 22.62 lid 2 leiden alleen tot een conflict als op grond van artikel 22.62 lid 2 een maatwerkvoorschrift wordt genomen om op de twee dagen die op grond van de APV vrijgesteld zijn, alsnog de geluidsnormen van toepassing worden verklaard. Er moet dan ook voor gezorgd worden dat het maatwerkvoorschrift of geen geluidsnormen voor de twee dagen die artikel 22.73 noemt geeft of wel geluidsnormen geeft maar dan andere normen dan die in artikel 22.63 t/m. 22.71 zijn opgenomen. Het in stand laten van het maatwerkvoorschrift, is dan ook gewoon mogelijk. Er ontstaat los van het maatwerkvoorschrift verder ook geen strijd met de APV. Die heeft zelfstandig geen betekenis meer, omdat het artikel 5.6 APV verwijst naar het Activiteitenbesluit. Dit betreft geen geldende recht meer, waardoor de uitzonderingen opgenomen in het artikel ook geen werking meer hebben.

Laat me even weten waar jullie voor kiezen.

Groet,
5.1, 2, e

M 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 28 maart 2025 15:06
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Hoi 5.1, 2, e

In het tijdelijk deel had je ook nog art. 22.73. Dat bevatte een specifieke regeling voor festiviteiten (met verwijzing naar de APV). Ik zie zo dat de specifieke regeling voorrang heeft boven een generieke bepaling.
Ik kan me voorstellen dat men destijds desondanks voor het instrument maatwerkvoorschrift (mwvs) koos omdat de APV niet geheel Ow-proof lijkt te zijn. Maar ook in dat geval zou je in de eerste instantie uit moeten gaan van de 2x/ jaar festiviteiten voor horeca omdat dat eenmaal het beleid van de gemeente is. Een afwijking daarvan moet je dan zorgvuldig motiveren.

Het klopt verder dat art. 23., lid 2 OP regelt dat mwvs'en o.g.v. bruidsschat blijven gelden.

Groeten,

5.1, 2, e

5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 28 maart 2025 09:30
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Hoi 5.1, 2, e

5.1, 2, e heeft hieronder een vraag gesteld over de mogelijkheden om voor incidentele bedrijfsactiviteiten bij een horecagelegenheid af te wijken van de geluidvoorschriften. Voor zover ik weet hebben we hier een maatwerkvoorschrift afgegeven voor dit geluid op grond van het van rechtswege ontstane omgevingsplan. In dat Omgevingsplan bestond volgens mij de mogelijkheid om op grond van artikel 22.62 lid 2 met een maatwerkvoorschrift te regelen dat de geluidsnormen uit het Omgevingsplan niet van toepassing waren op een niet representatieve bedrijfsactiviteit, voorheen de incidentele bedrijfssituatie.. Als wij de festiviteiten als zodanig beschouwen, omdat ze maar 12 keer per jaar, en dus bij uitzondering voorkomen, kunnen we volgens mij dit maatwerkvoorschrift in stand houden op grond van het algemene overgangsrecht uit het nieuwe Omgevingsplan. Dat kent in artikel 23.2 lid 2 een overgangsbepaling die regelt dat dit maatwerkvoorschrift blijft gelden. Hoe kijk jij hiertegen aan?

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 24 maart 2025 13:56
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzk.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Beste 5.1, 2, e

Het is in principe mogelijk om met een bopa af te wijken van de geluidsnormen uit afd. 9.2 maar de aangewezen weg is eerst binnenplans, namelijk met een maatwerkvoorschrift. Daarvoor hebben we een algemene grondslag in art. 9.5 opgenomen. Die is in art. 9.54 nader afgebakend tot maximum 2x/jaar. Je kan dus niet met maatwerk 12x/ jaar afwijken van de geluidsnormen bij horeca.
Je hebt dus een BOPA nodig om af te wijken. Je moet daarbij heel zorgvuldig motiveren waarom je 12x aanvaardbaar vindt ondanks het geldende beleid. Let

ook op mogelijke precedentenwerking!

Voor de volledigheid wil ik je graag nog het volgende meedelen. Op dit moment geldt ook nog de regeling in de APV voor incidentele evenementen binnen (onder meer) horecabedrijven, zie art. 5.6 APV. (Dat loopt het niet echt lekker met de Ow, maar dat even terzijde). Die APV-regeling zet voorlopig art. 9.54 OP buiten toepassing gelet op de voorrangsbepaling in art. 9.56 OP. Vooralsnog moeten horecaexploitanten dus een APV ontheffing aanvragen om af te kunnen wijken van de geluidnormen van het OP. Ook de APV gaat uit van 2x/ jaar. Omdat art. 9.54 voorlopig nog buiten toepassing blijft, zou je wel kunnen stellen dat op dit moment nog mogelijk is om met maatwerkvoorschrift af te wijken van de geluidnormering o.g.v. art. 9.5 (generieke grondslag). (Uiteraard moet je ook bij dit instrument heel goed motiveren waarom die verruiming t.o.v. de APV en dus het geldend beleid aanvaardbaar en wenselijk is.) Vanwege de ingewikkelde samenhang met art. 9.54 dat al in werking is maar nog buiten toepassing blijft, zou ik echter toch voor een bopa kiezen als je de goede motivering hebt.

Ik hoop dat ik je vraag hiermee voldoende heb beantwoord; anders hoor ik het graag!

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 15:00
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhônweg 12

Hoi 5.1, 2, e kun jij deze vraag beantwoorden?

Vriendelijke groet

5.1, 2, e

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 14:37
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhônweg 12

Beste 5.1, 2, e

Via mijn directe collega 5.1, 2, e heb ik jouw naam doorgekregen. Ik heb begrepen dat jij betrokken bent geweest bij het opstellen van het omgevingsplan van onze gemeente en hoop dat je mij kunt helpen met de volgende vraag:

Is het mogelijk om via een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van de geluidsnormen uit afdeling 9.2 van het omgevingsplan? Hieronder schets ik kort de context van mijn vraag.

Er is bezwaar gemaakt tegen het opleggen van een maatwerkvoorschrift voor het verruimen van de geluidsnormen ten behoeve van muziek-evenementen (dancemuziek) die deels zijn gesitueerd op een binnenruimte in de openlucht bij een horecazaak (zalenverhuurcentrum aan de 5.1, 2, e in Amsterdam). De activiteit past binnen het bestemmingsplan. Ze willen in totaal voor 12 kalenderdagen afwijken van de geluidsbepalingen uit afdeling 9.2. van het omgevingsplan. Op basis van art. 9.54 van het omgevingsplan kan er bij festiviteiten of andere evenementen bij een horecazaak voor maximaal 2 kalenderdagen per jaar een maatwerkvoorschrift worden opgelegd om af te wijken van de geluidsregels. Festiviteiten bij een horecabedrijf zijn niet op basis van art. 9.10 lid 1 onder e uitgezonderd van de werking van afdeling 9.2.

Er zijn, na gebruik van deze bevoegdheid, nog 10 dagen over waarbij niet met een maatwerkvoorschrift van de bepalingen uit afdeling 9.2 (waaronder ook de geluidsnormen) kan worden afgeweken. Ik ben dus benieuwd of we het gebruik van het buitenterrein (in strijd met de geluidsnormen) voor die overige 10 dagen mogelijk zouden kunnen maken door een omgevingsvergunning, nu de in het omgevingsplan opgenomen mogelijkheid tot het opleggen van een maatwerkvoorschrift onvoldoende uitkomst biedt. Of in 1 keer een omgevingsvergunning kunnen verlenen voor alle 12 dagen, zodat een los maatwerkbesluit overbodig wordt.

Hiervan staat nog los dat afdeling 9.2. op dit moment überhaupt niet van toepassing lijkt, omdat er voor alle 12 dagen een evenementenvergunning is verleend waarin geluidsvoorschriften zijn opgenomen. Omdat deze geluidsvoorschriften krachtens de APV van toepassing zijn (bevoegdheid tot verlenen evenementenvergunning is geregeld in de APV), is op basis van art. 9.10 lid 3 onder a omgevingsplan geen sprake van toepasselijkheid van afdeling 9.2. Maar omdat er nu nog een discussie loopt of er voor het buitengedeelte wel een evenementenvergunning kon worden afgegeven (zie mails hieronder i.v.m. mogelijk niet vergunningplichtig zou zijn) ben ik benieuwd of er (indien afdeling 9.2 toch van toepassing blijkt) mogelijkheden liggen om hiervan via een omgevingsvergunning van af te kunnen wijken.

Ik ben zeer benieuwd naar jouw conclusie. Alvast hartelijk bedankt voor jouw reactie.

Met vriendelijke groet,

Mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Jurist Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Tel: 06 5.1, 2, e

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 09:46
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhônweg 12

Hallo 5.1, 2, e

Fijn dat ik je een stukje op weg heb kunnen helpen. Wellicht is het goed om nog even goed met R&D in kaart te brengen of het houden van dergelijke festiviteiten/evenementen past binnen de planregels. Als 5.1, 2, e zegt dat het kan wil ik daar ook niet zomaar tegenin gaan. Hij weet over het algemeen wel hoe het zit qua planregels. Heb jij de overwegingen van R&D ergens op schrift? Ik zou ze graag lezen.

Ik kan me overigens wel vinden in de opmerking van 5.1, 2, e ten aanzien van het binnenterrein. Op basis van de APV is er een definitie opgenomen van evenementen. Daaruit blijkt dat de locatie van een (vergunningplichtig) evenement zich op of aan de weg moet bevinden. 5.1, 2, e noemt dan ook terecht de definitie van weg in de APV. Het gaat daarbij inderdaad om plekken met een zekere mate van openbaarheid. Op basis van art. 2.47 kan een evenement ook in een gebouw plaatsvinden. Samenvattend: als je de bepalingen uit de APV volgt kun je ofwel in/aan de openbare ruimte, ofwel in een gebouw een evenement houden. Open binnenplaatsen, die zich niet op/aan de weg bevinden, vallen in geen van beide categorieën. Als je deze redenering strikt volgt zou er dus geen (evenementen)vergunningplicht zijn voor een (deel van het) evenement dat op de binnenplaats wordt gehouden.

In dit geval zijn er echter wel evenementenvergunningen verleend (of dat op een juiste juridische grondslag is gebeurd is voor nu wat mij betreft niet relevant). Wanneer er in deze evenementenvergunningen bepalingen zijn opgenomen over geluid (dat is eigenlijk altijd het geval) is afdeling 9.2 Omgevingsplan, zoals ik in de mail hieronder al uitlegde, niet mee van toepassing. Weet jij of de evenementenvergunningen inmiddels onherroepelijk zijn?

Wellicht goed om bij APV even na te vragen hoe zij naar de evenementenvergunningplicht (voor het buitengedeelte) kijken.

Met vriendelijke groet,

Mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Jurist Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Tel: 06 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 13 maart 2025 15:20

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhönweg 12

Beste 5.1, 2, e

Als eerste bedankt voor je uitgebreide reactie.

Wij hebben vanaf het begin al aangegeven dat wij van mening waren dat er een omgevingsvergunning noodzakelijk was voor het buitensplans afwijken van het Omgevingsplan (BOPA) voor de evenementen/ festiviteiten op de binnenplaats. Daar ging R&D niet in mee.

Nu blijkt dat jullie ook tot de conclusie komen dat er een anders besluit genomen had moeten worden lijkt het mij dat wij het besluit zouden moeten intrekken en de aanvrager moeten verzoeken een aanvraag omgevingsvergunning in te laten doen. De andere optie die het JB voorstel om het bezwaar grond te verklaren lijkt mij geen optie.

Hoe kijken jullie hiernaar? Wat is wijsheid?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Nieuw West
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 06 5.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vrij

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 13 maart 2025 14:58

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Onderwerp: FW: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhönweg 12

Hallo 5.1, 2, e

Hierbij kort mijn reactie over de rechtmatigheid van het genomen besluit. Het maatwerkbesluit is niet de aangewezen weg om voor dit specifieke geval 12 ontheffingen van de geluidsregels te verlenen. Er kan überhaupt geen ontheffing verleend worden voor 12 dagen. Hieronder zal ik een en ander kort toelichten.

De relevante geluidsregels zijn vastgelegd in hoofdstuk 9 van het Omgevingsplan, meer specifiek in afdeling 9.2, subparagraaf 9.2.2.3. Het lijkt in dit geval (blijkens het genomen besluit) om incidentele festiviteiten / evenementen in een horecabedrijf te gaan. Op basis van art. 9.10 sub e is afdeling 9.2 niet van toepassing op evenementen waarover geluidsregels zijn gesteld bij of krachtens de Algemene Plaatselijke Verordening. Als er geluidsnormen in een evenementenvergunning (ervan uit gaande dat de betreffende activiteiten evenementenvergunningplichtig zijn! 5.1, 2, e 5.1, 2, e) geeft aan hier twijfels over te

hebben) zijn opgenomen (die staan er eigenlijk altijd wel in bij de voorwaarden) of direct uit de APV voortvloeien (dit kan ook als er sprake is van een evenement conform het bestemmingsplan, en er geluidsnormen staan opgenomen in de exploitatievergunning voor een horecabedrijf) is er geen sprake meer van toepasselijkheid van de geluidsnormen uit afdeling 9.2 Omgevingsplan. Je kunt er dan met een maatwerkbesluit ook niet meer van afwijken, zoals in dit geval wel is gebeurd. Dit geldt wat mij betreft ook voor activiteiten in een horecazaak (voor zover er geluidsregels zijn opgenomen in de exploitatievergunning) die vallen binnen het begrip 'evenement' als bedoeld in het Omgevingsplan.

Ten overvloede wijs ik ook nog op de eerdere opmerking van 5.1, 2, e over de bruidsschat (die hier gedeeltelijk is overgenomen in het nieuwe Omgevingsplan), waarbij de geluidsnormen niet van toepassing zijn op evenementen die niet op een evenemententerrein plaatsvinden. Zie hiervoor art 9.10 sub e onder 2. Het bestemmingsplan staat ter plaatse geen activiteiten toe, en bij mijn weten is er ook geen omgevingsvergunning verleend die het houden van evenementen ter plaatse toestaat. Ook zijn op basis van art 9.10 sub e onder 3 (festiviteiten bij een horecabedrijf) de mogelijkheden tot het nemen van een maatwerkbesluit beperkt tot 2 kalenderdagen per jaar. Dit zijn dus nog 2 redenen waarom het instrument maatwerkbesluit in dit geval niet (op een dergelijk grote schaal) toegepast kan worden.

Conclusie: een maatwerkbesluit lijkt mij hier niet mogelijk. Er moet gekeken worden naar ontheffingsmogelijkheden uit de APV (ook max 2 kalenderdagen per jaar), of naar de mogelijkheden tot het verlenen van evenementenvergunningen (wat bij mijn weten gebeurd is). Daarnaast is een evenement ter plaatse niet toegestaan conform het bestemmingsplan. Het lijkt me dat hier dan een aparte omgevingsvergunning voor moet komen (dubbelchecken bij R&D!). Mocht er in dat geval toch sprake zijn van toepasselijkheid van afdeling 9.2 Omgevingsplan dan kan er in de omgevingsvergunning mogelijk worden afgeweken van de geluidsnormen uit het omgevingsplan. R&D zal daar dan een ruimtelijke afweging over moeten maken.

Ik hoop je zo voldoende op weg geholpen te hebben.

Met vriendelijke groet,

Mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Jurist Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Tel: 06 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 11 maart 2025 12:54

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 28 februari 2025 15:36

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Onderwerp: FW: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Beste juristen,

Graag hebben wij jullie juridische ondersteuning nodig op onderstaande mail van JB.

Wij (ondergetekende en 5.1, 2, e, 5.1, 2, e van de OD) zijn naar de hoorzitting geweest. JB oordeelt dat het besluit dat wij hebben genomen niet in stand kan worden gehouden.

Bezwaar tegen het besluit is gemaakt door een bewoner van een appartementengebouw aan de 5.1, 2, e en Stichting Sloot aan de 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Bijgaand treffen jullie een aantal bijlagen aan. Het besluit, 2 bezwaren, antwoorden op vragen van JB en een reactie van 5.1, 2, e (neemt als expert deel aan het Expertteam).

JB zou graag op korte termijn een reactie willen ontvangen.

Als jullie meer informatie nodig hebben over deze zaak laat het ons dan weten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2 5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Nieuw West
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 06 5.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Verzonden: dinsdag 18 februari 2025 10:08

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Beste 5.1, 2, e

Dank nog voor je reactie.

Ik heb er samen met een collega naar gekeken, maar het is ons niet duidelijk hoe dit nu juridisch in elkaar zit.

Gelet artikel 4.1, eerste lid en artikel 4.5 van de Omgevingswet en het Omgevingsplan via artikel 22.45, kunnen maatwerkvoorschriften worden gesteld met betrekking tot 'geluid'. In artikel 4.9 onder b van de Omgevingswet staat dat het college is aangewezen als bevoegd gezag dat een maatwerkvoorschrift kan stellen. Een maatwerkvoorschrift is gericht tot degene die de activiteit verricht, dus een bepaald persoon of bedrijf. Artikel 22.45, lid 2 van het Omgevingsplan geeft aan dat met een maatwerkvoorschrift kan worden afgeweken van o.a. artikel 22.63 van het Omgevingsplan. Dat kan vanwege lokale omstandigheden, onvoorziene situaties, bijzondere gevallen, of het bereiken van ambities voor de fysieke leefomgeving.

Het is voor ons niet duidelijk hoe dit voorgaande in dit geval is overwogen, hoe en waaraan dit is getoetst (is deze afwijkingsbevoegdheid verder uitgewerkt in beleid?), hoe de verschillende belangen hierin zijn meegewogen en waarom dit 12x per jaar mag. Ook is niet duidelijk hoe zich dit verhoudt tot verplichting van een evenementenvergunning waar de burgemeester over gaat. Die verplichting kun je niet zomaar ter zijde schuiven. Of is dat juridisch ergens geregeld? Bovendien ziet een evenementenvergunning niet alleen op geluid. Hoe is dit allemaal afgewogen? Aangegeven wordt dat het verruimen van de geluidsnormen aansluit op de beleidsregels van het evenementenbeleid van de gemeente Amsterdam, maar dat wordt niet verder gemotiveerd.

Wij komen tot de conclusie dat het besluit zoals het er nu ligt, geen stand kan houden.

Het lijkt ons een goed idee als jullie het besluit intrekken en daarna eventueel een nieuw besluit nemen, waarin voorgaande allemaal is overwogen en is gemotiveerd. Een andere optie is dat we het college adviseren het bezwaar gegrond te verklaren en dat met de beslissing op bezwaar het besluit wordt ingetrokken. In dat geval zal ik advies aan jullie voorleggen en vragen of je contrair wilt gaan.

Ik verneem graag waar jullie voorkeur naar uitgaat.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 10 februari 2025 12:06

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e <5.1, 2, e @odnzk.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhônweg 12

Beste 5.1, 2, e

Op de eerste plaats excuses dat wij meer tijd nodig hebben gehad om jullie vragen te kunnen beantwoorden.

Hieronder onze reactie in rood op de vragen naar aanleiding van de hoorzitting. En bijgaand de verleende evenementenvergunningen en de publicaties van de aanvraag voor een Maatwerkvoorschrift besluit.

- * Wie was bevoegd om dit besluit te nemen? De burgemeester of (het DB namens) het college? Op grond waarvan?
Het besluit is genomen namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam.
Op grond van artikel 4.9 onder b van de Omgevingswet is het college van burgemeester en wethouders aangewezen als bevoegd gezag dat een maatwerkvoorschrift kan stellen.
- * Tijdens de hoorzitting werd aangegeven dat het bestuur dit besluit mogelijk wilde maken. Zijn daar onderliggende stukken over? (Bijv. stafflap of advies aan bestuur?)
Er zijn geen onderliggende stukken. Het besluit is namens het college genomen.
- * Eind augustus/ begin september 2024 hebben geluidsmetingen plaatsgevonden. Zijn daar rapporten van en kunnen wij die krijgen?
Toezicht is ter plaatse geweest voor een geluidsmeting. Er heeft echter voor het evenement geen meting plaatsgevonden. Dat kwam door het omgevingsgeluid.
De toegestane waarde in het maatwerkvoorschrift is relatief laag en het omgevingsgeluid is nabij de woningen rond NS-station Sloterdijk hoger. Een juiste meting kan hierdoor niet eenvoudig worden uitgevoerd.
Aanvullend betreft dit toezicht en handhaving. Het bezwaar richt zich op het afgeven van het maatwerkbesluit. Toezicht en handhaving is bij het nemen van dat besluit (nog) niet aan de orde.
- * De vergunninghouder gaf aan eerder vergunningen te hebben gekregen voor deze evenementen. Wij ontvangen graag de eerder verleende vergunningen.
Zie bijlagen verleende evenementenvergunningen.
- * Zijn er klachten/meldingen van geluidsoverlast van het betrokken horecabedrijf? En zo ja, hoe zijn deze meegewogen in de besluitvorming?
Wij hebben geen klachten ontvangen.
Wel een handhavingverzoek over geluidsoverlast op 21 september 2024. Dit heeft echter betrekking op het Rhone Events & Congrescenter aan de 5.1, 2, e 4. Dit heeft geleid tot een Besluit - opleggen maatwerkvoorschriften.
- * Hoe is in de besluitvorming getoetst aan het evenredigheidsbeginsel? Hoe zijn de verschillende belangen (ook die van omwonenden en naastgelegen stichting De Sloot) meegewogen?
Voor de aanvraag is advies opgevraagd aan onze ketenpartner de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De evenementen vinden plaats binnen een industrie-/bedrijventerrein. Voor de beoordeling worden de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige objecten meegewogen bij de totstandkoming van de verruiming van de geluidsnormen. Het dichtstbijzijnde geluidsgevoelige object betreft een bedrijfswoning aan de 5.1, 2, e Stichting Sloot wat wordt gebruikt als broedplaats voor verschillende activiteit wordt niet aangemerkt als geluidsgevoelig object en hoeft om die reden niet meegewogen te worden.
Het verruimen van de geluidsnormen sluit aan op de beleidsregels van het evenementenbeleid van de gemeente Amsterdam.
Aanvullend is het geluidverdeelpuntenplan voor dit gebied niet van toepassing voor een evenement.
Naar ons oordeel is het besluit zorgvuldig tot stand gekomen.
- * Verder kwam bij ons in de nabespreking nog de volgende vraag op: als dit een evenement is, waarom moet de organisator dan niet gewoon per evenement een vergunning aanvragen?
De aanvrager heeft bij ons een verzoek gedaan om een maatwerkvoorschrift voor verruimen van evenementen op de binnenplaats. Met dit besluit is voor 12 evenementen op de binnenplaats een verruiming van het geluid vastgesteld. Er hoeft daarmee niet voor ieder evenement apart een aanvraag worden gedaan.

Voorbeeld hiervan zijn de luidere evenementen bij Vondelpark Openluchttheater en de Zoomeravonden in Artis waar per jaar één of twee besluiten worden genomen voor een reeks van maximaal 12 dagen evenementen met een hoger geluidsniveau dan normaal. (Voorheem ontheffing, nu maatwerk.)

Op basis van de APV is voor ieder evenement een evenementvergunning vereist.

- * En: de vergunning geeft een verruiming op de reguliere geluidsnormen. Het gaat dan blijkbaar om de reguliere geluidsnormen van het horecabedrijf. Maar de vergunning is verleend aan de organisator van het evenement en niet aan het horecabedrijf. De organisator van het evenement heeft geen reguliere geluidsnormen. Hoe kan dan de verruiming toch aan hem worden verleend? Kun je daar een toelichting op geven?
Bij het indienen van de aanvraag wordt getoetst of de aanvraag aan te merken is als belanghebbende. De aanvrager is de exploitant van de evenementen en direct betrokken bij het besluit. Om gebruik te mogen maken van de binnenplaats heeft de aanvrager een privaatrechtelijke toestemming nodig van de eigenaar van 5.1, 2, e. Tijdens de hoorzitting waren beide partijen aanwezig (exploitant en eigenaar 5.1, 2, e). Tijdens de zitting is door de eigenaar niet aangegeven dat zonder toestemming gebruik is gemaakt van de binnenplaats. Het is aannemelijk dat de aanvrager toestemming had om gebruik te mogen maken van de binnenplaats. Dit wordt uiteraard versterkt doordat er meerdere evenementen op de binnenplaats hebben plaatsgevonden.
Er is in dat geval sprake van een 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb.
De verruiming van de geluidsnormen hebben geen betrekking op het horecabedrijf als zodanig, maar op het evenement dat op de binnenplaats van/in het horecabedrijf wordt gehouden'.
- * Tijdens de hoorzitting werd ook een vraag gesteld over het opvragen van de stukken.
Een aanvraag wordt gepubliceerd op <https://www.officielebekendmakingen.nl/>
Het opvragen van de stukken zijn als volgt op te vragen:
Het besluit en bijbehorende stukken kan per e-mail worden ontvangen. Om de stukken te ontvangen moet het verzoek worden gedaan naar het volgende mailadres: 5.1, 2, e @amsterdam.nl. In het verzoek staat minimaal het zaakadres, zaaknummer en DSO-nummer. Dit is opgenomen in de publicatie. Zie bijlage publicaties.

Als jullie hierover nog vragen of opmerkingen hebben neem dan contact met ons op.

Vertrouwende jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Nieuw West
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 065.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2025 09:28
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1, 2, e

Helaas heb ik nog steeds de gevraagde informatie niet ontvangen.
Kun je dat alsnog uiterlijk morgen doen?
We willen ook graag verder met ons advies.

Alvast dank!

Groet,
5.1, 2, e

e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 14:07
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Beste 5.1, 2, e

Ben aan het inventariseren of ik alle vragen van de bezwaarschriftencommissie kan beantwoorden. Het doel was om dat afgelopen dinsdag te doen, maar dat was helaas niet gelukt.

Je ontvangt uiterlijk morgen een reactie van mij.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Nieuw West
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 065.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 08:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: HE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Goedemorgen 5.1, 2, e

Lukt het jou om op korte termijn de onderstaande informatie aan te leveren?
De termijn van 2 weken is inmiddels voorbij en ik heb verder geen bericht meer van je gekregen.

Ik hoor graag even!

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 11:48
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Hallo 5.1, 2, e

Hierbij, zoals afgesproken, nog even de punten op een rijtje waarover de commissie graag nog nadere informatie krijgt.

- * Wie was bevoegd om dit besluit te nemen? De burgemeester of (het DB namens) het college? Op grond waarvan?
- * Tijdens de hoorzitting werd aangegeven dat het bestuur dit besluit mogelijk wilde maken. Zijn daar onderliggende stukken over? (Bijv. stafflap of advies aan bestuur?)
- * Eind augustus/ begin september 2024 hebben geluidsmetingen plaatsgevonden. Zijn daar rapporten van en kunnen wij die krijgen?
- * De vergunninghouder gaf aan eerder vergunningen te hebben gekregen voor deze evenementen. Wij ontvangen graag de eerder verleende vergunningen.
- * Zijn er klachten/meldingen van geluidsoverlast van het betrokken horecabedrijf? En zo ja, hoe zijn deze meegewogen in de besluitvorming?
- * Hoe is in de besluitvorming getoetst aan het evenredigheidsbeginsel? Hoe zijn de verschillende belangen (ook die van omwonenden en naastgelegen stichting De Sloot) meegewogen?
- * Verder kwam bij ons in de nabespreking nog de volgende vraag op: als dit een evenement is, waarom moet de organisator dan niet gewoon per evenement een vergunning aanvragen?
- * En: de vergunning geeft een verruiming op de reguliere geluidsnormen. Het gaat dan blijkbaar om de reguliere geluidsnormen van het horecabedrijf. Maar de vergunning is verleend aan de organisator van het evenement en niet aan het horecabedrijf. De organisator van het evenement heeft geen reguliere geluidsnormen. Hoe kan dan de verruiming toch aan hem worden verleend? Kun je daar een toelichting op geven?

Graag ontvang ik je reactie over 2 weken. Mocht het niet lukken, laat het mij dan even weten, dan spreken we een nieuwe termijn af en kan ik dit ook doorgeven aan bezwaarmakers.

Alvast dank en groet,
5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. 5.1, 2, e
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e (bereikbaar tussen 09.00 uur en 15.30 uur)
5.1, 2, e @amsterdam.nl

President 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do