



Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.24.012880.001 t/m 113

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de 113 bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 24 september 2024 (Z2024-019966 2024071701105).

Met het besluit is een omgevingsvergunning verleend, voor het kappen van 30 Canadese populieren staande op het perceel Postjeskade 225 in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren om:

- De bezwaarschriften 108 t/m 113 niet ontvankelijk te verklaren wegens niet tijdigheid van het bezwaarschrift;
- De bezwaarschriften 12, 15, 47, 49, 54, 84, 85, 88, 93, 100, 102 en 103 niet ontvankelijk te verklaren wegens gebrek aan belanghebbendheid.
- De overige bezwaarschriften ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 24 september 2024 in stand te laten.

Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het kappen in stand blijft en herplant moet plaatsvinden zoals in de vergunning is bepaald.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 17 juli 2024 werd namens de gemeente Amsterdam een aanvraag ingediend voor de kap van 30 Canadese populieren, verband houdend met de veiligheid.

Met het advies van 16 augustus 2024 heeft de groenadviseur van de gemeente, geadviseerd een kapvergunning voor de bomen te verlenen.

Met het besluit van 24 september 2024 besloot u om de kapvergunning te verlenen.

Tegen dit besluit werden 113 bezwaarschriften ingediend.

3. Ontvankelijkheid

Voordat u de bezwaarschriften inhoudelijk in behandeling kunt nemen, moet u beoordelen of de bezwaarschriften voldoen aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Bezwaarschriften moeten op tijd ingediend worden.

De bezwaarschriften 108 t/m 113 werden ingediend buiten de door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde termijn van 6 weken. De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat er een goede reden was dat de bezwaarschriften te laat werden ingediend. De commissie adviseert de niet tijdige bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren. Wij, de kunnen het daarom inhoudelijk niet beoordelen.

Bezwaarden moeten een rechtstreeks bij het besluit getroffen belang hebben

De bezwaarschriftprocedure staat alleen open voor degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2 Awb).

Voor natuurlijke personen geldt over het algemeen, dat zij een rechtstreeks belang hebben, wanneer zij op minder dan 100 meter van de bomen wonen en vanuit de woning zicht hebben op de bomen.

De bezwaarschriften 12, 15, 47, 49, 54, 84, 85, 88, 93, 100, 102 en 103 werden ingediend door bezwaarden die op ruime afstand en meer dan 100 meter verwijderd wonen van de betrokken bomen. Geen van de bezwaarden heeft vanuit de woning dan ook direct zicht op de te kappen bomen. De commissie begrijpt dat de bezwaarden het verlies van groenwaarden in het stadsdeel betreuren. Deze belangen van bezwaarden bij een goed milieu, een goed leefklimaat en de wens om bomen te behouden voor hun buurt en het stadsdeel, is naar het oordeel van de commissie niet aan te merken als een belang zoals bedoeld in artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij adviseren de bezwaarschriften 12, 15, 47, 49, 54, 84, 85, 88, 93, 100, 102, 103, 108 en 110 om deze reden niet ontvankelijk te verklaren en zullen deze niet inhoudelijk behandelen.

De overige 95 bezwaren voldoen aan de eisen die de Awb stelt aan bezwaarschriften, zodat wij deze in dit advies behandelen.

4. Participatie en hoorzitting

Vergunninghouder heeft meerdere gesprekken, bijeenkomsten en overleggen gehad met omwonenden. Daarbij heeft de gemeente uitleg gegeven over de wens en noodzaak om Canadese populieren in de stad te vervangen.

Omwonenden hebben daarbij hun zorgen geuit over het onnodig verlies van de bomen en vergunninghouder gewezen op het belang van het behoud van de bomen. De gemeente is gewezen op een andere manier van onderhoud en snoei, waardoor een veilig behoud van de bomen volgens bezwaarden mogelijk is.

De bezwaarcommissie heeft belanghebbenden uitgenodigd voor een digitale hoorzitting op 9 december 2024, waarin de gelegenheid werd gegeven om met elkaar van gedachten te wisselen over de verleende vergunning. Tijdens de zitting van de bezwaarschriftencommissie waren aanwezig:

Bezwaarden, waaronder de heer 5.1, 2, e 5.5.1, 2, e mevrouw 5.5.1, 2, e mevrouw 5.1, 2, e 5.1, 2, e mevrouw 5.5.1, 2, e mevrouw 5.5.1, 2, e mevrouw 5.1, 2, e

Groenadviseur bezwaarden: de heer 5.1, 2, e

Vergunninghouder/gemeente: 5.15.1, 2, e 5.5.1, 2, e 5.5.1, 2, e 5.1, 2, e E.

5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Groenadviseur gemeente: de heer 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Enkele toehoorders waaronder de heer 5.15.1, 2, e

Kort zakelijk verslag van de zitting.

De heer 5.1, 2, e zegt dat iedereen het erover eens is dat de bomen waardevol zijn. Voor iedereen is ook de veiligheid van belang. Waar bezwaarden verschillen met de gemeente, is dat de gemeente de veiligheid wil waarborgen door de bomen te kappen en bezwaarden willen de bomen gesnoeid. Er zijn voorbeelden genoeg dat Canadese populieren met snoei duurzaam en veilig kunnen worden behouden. De heer 5.1, 2, e vult nog aan dat bewoners dat mede hebben willen aantonen door overlegging van de contra expertise van groenadviesbureau Storix. Dit bureau heeft een plan van aanpak ontwikkeld, waarmee dit type bomen te behouden is op intensief gebruikte locaties.

Mevrouw 5.1, 2, e legt uit dat de gemeente niet kiest voor de optie van zware snoei, omdat dat voor de bomen een risico vormt op aantasting door ziektes. De snoei moet bovendien vaak worden herhaald en zorgt voor vorming van nieuwe takken, die volgens de groendeskundige zwakker zijn. Zware snoei tast de waarde en het uiterlijk aanzien van de bomen aan. Nu de conditie van de bomen ook te wensen over laat, is het beter de bomen te vervangen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat voor deze volwassen bomen een keuze moet worden gemaakt tussen 'veteraniseren', begeleid aftakelen of vervangen door nieuwe exemplaren. Bomen van deze grootte kunnen alleen de veteranenfase in, wanneer de ondergrond geschikt is en dat is bij de Postjeskade niet overal het geval. Bovendien staan ze niet op een plaats waar luv gebruik is, zodat herhaald en ingewikkeld moet worden gesnoeid om ze op de locatie te kunnen behouden.

Mevrouw 5.1, 2, e heeft voorbeelden waar de bomen ook in druk gebied, met snoei kunnen worden behouden. Zij hoort van niemand dat dat niet kan.

De heer 5.1, 2, e geeft informatie over het 7 stappen controle plan wat hij heeft ontwikkeld. Daarmee zijn grote bomen te behouden met zorgvuldig snoeibeleid. Het ambacht snoei is, mede door de daaraan verbonden kosten, in de vergetelheid geraakt. Dat is jammer, want daarmee zijn bomen in de stedelijke omgeving te behouden.

De heer 5.1, 2, e zegt uit dat de gemeente in 2013 een beleidsnotitie heeft opgesteld, waarin de keuze is gemaakt voor kap en vervangen van Canadese populieren in plaats van snoei. Snoei van het grote aantal risicovolle bomen in de stad is een grote opgave en geeft een tijdelijke oplossing. De boom gaat van snoei sneller groeien, de nieuwe takken zijn minder sterk en door zware snoei gaat de waarde van de boom teniet. Om al deze redenen is in de gemeente gekozen om de bomen te verwijderen en te vervangen door een andere boomsoort. Een goed groeiplaats kan dan worden aangelegd, zodat de nieuwe bomen voor een volgende generatie kan uitgroeien tot volwassen bomen.

Mevrouw 5.1, 2, e vraagt zich af of alle bewoners, ook die om de hoek, wel in voldoende mate bij het besluit zijn betrokken.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat in ieder geval de bewoners wonende aan de Postjeskade bij de besluitvorming is betrokken. Verder kan iedereen de publicaties raadplegen op overheid.nl. Bij veiligheidskap is het uitgangspunt dat geen participatie plaatsvindt. De gemeente ziet het als haar taak om in die gevallen waar het veilig gebruik van de openbare ruimte in het geding is, zèlf de keuze te maken tussen kap en snoei.

Mevrouw 5.1, 2, e vraagt zich af of de gemeente vertrouwen heeft in de snoeimethode die Storix kan uitvoeren.

5.1, 2, e zegt, dat afhankelijk van de locatie er soms meer mogelijk is en snoei meer of minder risicovol is.

Mevrouw 5.1, 2, e is van mening dat te weinig onderzoek is gedaan naar gevaarzetting. Zij zou graag zien dat de kap wordt uitgesteld totdat hier meer duidelijkheid over is.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt geen gegronde aanleiding te zien voor verder uitstel. Er zijn voldoende onderzoeken beschikbaar en er is een acuut veiligheidsrisico. Het betreft hier

verzwakte bomen in de openbare ruimte en daarmee kan geen pilot voor een alternatieve aanpak worden uitgevoerd.

De heer 5.1, 2, e zegt 33 jaar ervaring te hebben en dat snoei mogelijk is, mits ook de ondergrond wordt aangepakt. Dat vereist keuzes.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de bomen op een monumentale bomenlijst staan en dat dat betekent dat daar geen kapvergunning voor kan worden verleend.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het van belang is om te bepalen hoe groot het veiligheidsrisico is. Als je dat niet weet kan je de belangen niet afwegen.

De heer 5.1, 2, e vat samen dat de oplossing die bezwaarden aandragen en de oplossing van de gemeente haaks op elkaar staan. Hij bemerkt dat de gemeente niet wil meebewegen en zegt dat de bewoners de zaak gaan voorleggen in beroep bij de Rechtbank.

De commissie heeft kunnen vaststellen dat partijen volhardden in de ingenomen standpunten en niet tot overeenstemming komen over het behoud of de noodzaak van kap.

De commissie heeft na deze constatering aanleiding gezien om advies uit te brengen aan het bestuur, over de te nemen beslissing op het bezwaar.

5. **Bezwaren**

Sterk samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- De bomen zijn van waarde voor een goed leefklimaat, zorgen voor schaduw, schone lucht en zijn van belang voor het grondwaterpeil.
- De bomen zijn in het belang van flora en fauna.
- De bomen kunnen met deugdelijke, alternatieve snoei veilig worden behouden.
- De bomen zijn gezond en kunnen nog jaren mee.
- De bomen zijn monumenten.
- De bomen zijn niet goed onderhouden

6. **Wet- en regelgeving**

Het juridisch kader staat in de bijlage bij het advies.

7. **Overwegingen**

Wij beoordelen of u het besluit om de bomen te kappen terecht nam. Wij betrekken in ons advies of u een juiste belangenafweging maakte tussen het belang van het behoud van de bomen en het belang van het kappen van de bomen.

Op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarden van de boom. Het gaat om de:

- a. natuur- en milieuwaarde;
- b. waarde voor het stadsschoon of het landschap;
- c. cultuurhistorische waarde;
- d. waarde voor de leefbaarheid.

Wanneer geen van de in artikel 5 genoemde weigeringsgronden zich voordoen, dan wordt een vergunning in de regel verleend, met oplegging van een herplantplicht.

De bomendeskundige gaf in zijn advies ten aanzien van de waarden van de bomen het volgende aan:

- De bomen hebben geen bijzondere natuur- en milieuwaarde, maar vervullen in algemene zin een natuurfunctie, samen met de bomen in de omgeving.
- De bomen hebben wel een bijzondere waarde voor het stadsschoon of het landschap. Door hun omvang zijn het markante bomen die al van geruime afstand zichtbaar zijn en bijdragen aan het groene karakter van hun omgeving.
- De bomen hebben geen bijzondere cultuurhistorische waarde.
- De bomen hebben waarde voor de leefbaarheid. Het betreft zeer hoog groeiende bomen, hebben een beeldbepalend karakter en bezitten zo leefbaarheidswaarde op hun plak en omgeving. De hoge bomen bieden schaduw in parken en recreatievelden en dragen zo bij aan een prettige groene omgeving.
- De bomen zijn niet opgenomen in de monumentale bomenlijst en hebben daardoor geen bijzondere beschermende waarde.

T.a.v. de belangenafweging.

T.a.v. het belang van het kappen van de bomen.

Vergunninghouder wil de Canadese populieren kappen, omdat deze soort risicovol is. De bomen kunnen spontaan takken laten vallen, wat niet kan worden voorkomen door beter onderhoud. Daarbij komt dat de conditie van slechts 2 bomen voldoende is. De bomen zullen worden vervangen door een andere, mindere risicovolle soort.

T.a.v. het belang van het behoud van de bomen.

Bezwaarden hebben belang bij het behoud van de bomen, omdat deze zorgen voor kwaliteit van de woonomgeving. De bomen zijn beeldbepalend, zorgen voor schaduw, een mooie groene aanblik, filteren fijnstof en zijn waardevol voor flora en fauna.

De commissie begrijpt dat bij de vergunningverlening, doorslaggevend gewicht is toegekend aan het veilig gebruik van de openbare ruimte. Het uitgebrachte groendeskundigenadvies geeft aan, dat deze bomen een verhoogd risico vormen op takbreuk en dat er aanleiding is om de bomen te vervangen, omdat de conditie van de bomen onvoldoende is.

Bezwaarden hebben met het rapport van Storix 21 oktober 2024 een contra expertise overlegd. In dit rapport adviseert groenadviesbureau Storix, een alternatieve wijze van snoei en groeiplaatsinrichting, waarmee de risicovolle bomen duurzaam kunnen worden behouden.

Wij begrijpen dat bezwaarden hechten aan het behoud van de bomen in de woonomgeving. De bomen zijn rond 1953 geplant (bron: <https://maps.amsterdam.nl/bomen/>) en zijn inmiddels uitgegroeid tot bijzondere, beeldbepalende hoge bomen.

Alle belanghebbenden, vergunninghouder, gemeente en omwonenden, zijn het er over eens dat de bomen een belangrijke waarde vertegenwoordigen voor de leefbaarheid, het straatbeeld, flora en fauna.

Ook uit de uitgebrachte deskundigenadviezen blijkt dat de bomen natuur- en milieuwaarde bezitten, waarde hebben voor het stadsschoon en waarde voor de leefbaarheid.

Waar de deskundigen van mening over verschillen is of de bomen kunnen 'veteraniseren', duurzaam behouden kunnen worden, op de plaats waar ze nu staan. De groenadviseur van bezwaarden ziet kansen voor de bomen, wanneer de bomen op een bepaalde wijze worden gesnoeid en ook de stand/groeiplaats voor de bomen wordt aangepakt en verbeterd. De groenadviseurs van de gemeente adviseren de bomen te vervangen, omdat de conditie van de bomen onvoldoende is en investeren in snoei en standplaats geen duurzaam resultaat oplevert.

De commissie stelt vast dat de deskundigen de voor- en nadelen van behoud en/of kap van de bomen goed inzichtelijk maken.

Door te investeren in groeiplaats en onderhoud kunnen bomen mogelijk langer veilig worden behouden in de stedelijke omgeving. Er lijken ook grenzen te zijn aan dat wat mogelijk is. Investeren in het duurzaam behouden van bomen in de openbare ruimte die conditioneel onvoldoende en risicovol zijn, is voor de gemeente een grote opgave. De commissie begrijpt dat alternatieve vormen van behoud en beheer van bomen heel goed kan, maar dat de standplaats van de bomen daarin wel een beperkende factor kan zijn. Het intensieve gebruik van de ruimte aan de Postjeskade brengt extra beperkingen mee, die niet gelden voor de bomen in extensief gebruikt bosgebied.

De commissie is tot de conclusie gekomen dat doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend aan het vervangen van de bomen. De bomen vormen nu een gevaar en kunnen alleen op de locatie worden behouden na ingrijpende snoei en aanpassing van de groeiplaats. Dat vervangen van de bomen de voorkeur heeft boven verdere, onzekere investeringen in conditioneel matige bomen, acht de commissie begrijpelijk.

De bomen zullen worden vervangen door nieuwe bomen, waarbij het risico van spontane takbreuk niet speelt en die voor de komende generatie kunnen uitgroeien tot grote volwassen bomen. Dat betekent ook dat door de herplant, het verlies aan groen ter plaatse zal worden gecompenseerd. Aan het bezwaar dat de bomen zorgen voor schaduw, een goed leefklimaat, een goede luchtkwaliteit en grondwaterpeil, zal met de herplant van nieuwe bomen in voldoende mate worden tegemoetgekomen.

Na kap van de bomen zal het groenbeeld in de woonomgeving van bezwaarden anders zijn, maar dit weegt niet op tegen het belang dat de gemeente heeft bij kap en vervanging van deze bomen.

Door bezwaarden is gesteld, maar het is de commissie niet gebleken, dat de bomen in het verleden niet zijn onderhouden. De commissie heeft ook geen aanwijzingen dat de kap van de bomen nu noodzakelijk is geworden, door het gebrek aan onderhoud in het verleden.

Het bezwaar dat geen kapvergunning kan worden verleend omdat de bomen een monumentale status hebben, deelt de commissie niet. Gelet op artikel 5 tweede lid van de Bomenverordening kan een vergunning worden verleend wanneer daarvoor zwaarwegende omstandigheden aanwezig zijn.

De bomen zijn door het stadsdeel de Baarsjes ooit (op onbekende datum, maar voor 2010) op een lijst beschermenswaardige houtopstanden geplaatst. Deze lijst is in 2024 geactualiseerd door Commissie Beschermwaardige Houtopstanden (CBH). De CBH heeft in dat kader onderzocht of de bomen voldoen aan de criteria die bepalend zijn om een houtopstand in aanmerking te laten komen voor de status beschermwaardig. Zie bladzijden 13, 66 en 67 voor het advies van de CBH: [Advies CBH Actualisering SD West 09102024.pdf](#), te vinden via [Bijzondere bomen + Adviezen bescherming en beheer \(CBH\)](#). Uit het advies van de CBH blijkt dat de bomen aan de Postjeskade wel groot zijn, maar exclusiviteit ontberen. Daarbovenop komt dat veel van de laanbomen van de Postjeskade (een secundaire structuur) nu al ter plekke een levensverwachting van minder dan tien jaar hebben. De CBH adviseert de bomen niet op de lijst van beschermwaardige houtopstanden te herplaatsen.

De commissie stelt vast dat gelet op artikel 5 tweede lid van de Bomenverordening, een kapvergunning voor bomen die voorkomen op de lijst beschermwaardige houtopstanden niet wordt verleend, tenzij er sprake is van zwaarwegende omstandigheden.

De commissie is van mening dat de aanleiding voor het vervangen van de bomen, spontane takbreuk en de verminderde conditie van de bomen, in combinatie met het advies van de CBH voldoende zwaarwegende omstandigheden zijn, om de vergunning voor het kappen te verlenen. De commissie acht het bezwaar ongegrond.

8. Conclusie en advies

Wij vinden dat u een zwaarwegend gewicht heeft mogen toekennen aan het veilige gebruik van de openbare ruimte en op goede gronden heeft kunnen besluiten om de bomen te kappen en te vervangen door nieuwe.

Wij adviseren de bezwaarschriften 108 t/m 113 niet ontvankelijk te verklaren, wegens niet tijdigheid en de bezwaarschriften 12, 15, 47, 49, 54, 84, 85, 88, 93, 100, 102 en 103 niet ontvankelijk te verklaren, wegens gebrek aan belanghebbendheid.

Wij adviseren de overige bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 24 september 2024 in stand te laten.

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

Mw 5.1, 2, e

5.1, 2, e

mw. mr. 5.1, 2, e

Juridisch kader

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen

1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 5 Weigeringsgronden

1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:

- a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
- b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
- c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- d. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.

2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.

3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.

Artikel 7 Herplantplicht

1. Het college verbindt aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.

2. Het college kan bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.

3. Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.

4. Bij voorgeschreven herplant wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.

Artikel 12 Criteria beschermwaardige houtopstanden

Bij de beslissing over plaatsing op de lijst van beschermwaardige houtopstanden wordt rekening gehouden met de bijzondere betekenis van de houtopstand voor één of meer van de volgende criteria:

- a. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- b. de cultuurhistorische betekenis van de houtopstand;
- c. de natuurwaarde van de houtopstand;
- d. de zeldzaamheidswaarde van de houtopstand;
- e. de ouderdom van de houtopstand;
- f. de levensverwachting van de houtopstand.