

s erke windsnelheidsvaria ies

- He is dus maar de vraag of in de hypotheische geval dat de bomen aan de Bui enveer worden verwijderd de beoogde nieuwbouw van de Cacaokwartier een verslechtering oplevert of van de situatie met de nu aanwezige bebouwing. Het verwijderen van de bomen aan de Bui enveer zal sowieso wel een forse verbetering in de windvang van de molen opleveren
- Conclusie de nieuwbouw in de Cacaokwartier leidt tot een reductie van 0 tot maximaal 2% van de huidige relevante windaanbod voor de draaien van de molen. Gezien de hiervoor genoemde factoren die van invloed zijn op de windvang zal deze reductie eerder 0% dan 2% zijn. *Kunnen we dat stellen? Het gaat namelijk om 2% van de tijd en dan een waarschijnlijk maar een beperkte invloed binnen die tijd, dus dan zal de reductie van het totale windaanbod waarschijnlijk toch ook veel beperkter zijn dan 2%?*

Daarmee is een reactie op het punt van de percentages (vooral ingebracht door onszelf) en het punt van de bomen (ingebracht door de molen) ondervangen. Blijf over het onderscheidpunt van Molen 'Haantje'.

Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken, dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

Op deze opmerking van Molen 'Haantje' zouden we graag een reactie willen vragen van 5.1.2, e waarbij ingegaan wordt op het punt van askophoogte en stellinghoogte en een korte oeliching op het punt 'objectief vaststellen' en waarom hier gemootiveerd van is afgeweken. Wat ons betreft kan bij die reactie ook verwezen worden naar het rapport voor verdere oeliching.

Hopelijk is het zo duidelijk waar onze behoefte ligt. Alvast erg bedankt voor het voorleggen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2, e 2, e

Van: 5.1.2, e 5.1.2, e Porten Development 5.1.2, e @porten.development.com>

Verzonden: donderdag 22 augustus 2024 13:35

Aan: 5.1.2, e 5.1.2, e 5.1.2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2, e 5.1.2, e <5.1.2, e @tenbrinke.com>; 5.1.2, e 5.1.2, e 5.1.2, e @amsterdam.nl>; 5.1.2, e 5.1.2, e 5.1.2, e @amsterdam.nl>; 5.1.2, e 5.1.2, e @msolutionsrealestate.nl>; 5.1.2, e @msolutionsrealestate.nl>; 5.1.2, e 5.1.2, e @tenbrinke.com>

Onderwerp: He: Reactie Molen 'Haantje' onderzoeken Molenbiotop in de cacaokwartier

Bes 5.1.2, e

Toch nog even een aanvullende vraag zodat deze beter aan de expert kan worden

U zijn verhaard en aanvulling daarop bij dat 3-4% van de huidige windruimte wordt verloren waardoor de mogelijkheden als zou kunnen hebben.

Wat hij vervolgens aan geeft is dat door de bouw van het project tussen de 0% en de 2% van de huidige ruimte verloren zou kunnen zijn.

Dus de verloren tussen de 0 en 2% van de 3-4% (wanneer dat de maximale is) maar een zeer kleine verloren tussen de 0 en een heel klein beetje.

Met de bomen is deze maximale verwaarsloopt en de bomen er niet zijn is de verloren schied verloren dus maximaal 2%.

In het rapport staat de afbeelding:

<Schermafbeelding 2024-08-22 om 11:11:38.png>

Wanneer deze omschrijving bevestigd hebben door 5.1.2, e? Dit komt er bij u zijn rapport en de aanvullende maatregelen ook deze bevestiging dus het begrijpt de vraag waarom?

Voor wat betreft de andere vragen dan ook even een aanvulling

- Wij vinden het onjuist dat bij de moivering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen de rechtvaardigen de beslaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met de voormalig bestemmingsplan Sedelijk Gebied (nu onderdeel van het ijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan de Bui enveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) op de huidige kolossen die sterk de biooop hinderen.

Even wanneer het erover aan de expert vragen. De opmerking is dat doordat het groen er is gekomen (even of of de wofne mocht) is de situatie er nu. Dat wordt opvoeren als argument (name van de beslaande situatie aanhouden) daar kunnen de expert niet zoveel extra informatie over geven. Dit is een andere discussie name van de had de gemogen.

En we hebben hier zelfs op gereageerd. Name van de door de sen da de groen weg gehaald zou worden waarbij is aangegeven dat de uitslag dan niet of nauwelijks anders zou zijn.

Mijn vragen dus wanneer het erover moet vragen aan de expert?

Tweede vraag:

- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken, dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

De gegevens van askophoogte en csaan in het rapport van Acfow. Wanneer het wordt gevraagd waar het rapport over gaat name van de effecten van de vrije windvang op de nieuwe hoogte van de gebouwen in de Cacaokwartier. Het begrijpt dus niet welke vraag kan meer moet worden gegeven bij de expert.

Wat kan hij herbijwerken kan voorsien is dat bedoeld wordt dat wij (niet de NvU maar het bestemmingsplan (omgevingsplan) vastleggen dat er afgeweken wordt van de basisvormgeving omdat door middel van nader onderzoek is aangevoerd dat de mogelijkheden dan we zeer moeilijk te behouden van maximaal aan te houden hoogtes zijn deze er nu liggen.

Vragen dus ook hierover dat kan vraag name van de wordt gemootiveerd afgeweken van de vormgeving en de onderbouw van de aangeef dat de mogelijkheden van niet of zeer moeilijk te behouden (tussen de 0 en maximaal 2%).

Wanneer de afbeelding bevestigd hebben?

Met vriendelijke groet

5.1.2, e 5.1.2, e

<ogoporen.jpg>

Address
Pro J H Bavincklaan 2-4
1183 A Amselveen
Netherlands

Mob +31 (0)6 51 2 2 e
mail 5.1.2.e_poren@development.com
Web www.poren-development.com

Disclaimer

1 This e-mail is meant for the intended recipient only. If you have received this by mistake, you are kindly requested to notify the sender and delete this e-mail from your system. Access, disclosure, copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited.
2 If you are an intended recipient, you have received this e-mail incorrectly. Please notify the sender immediately. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Poren Development does not guarantee that the information disclosed in or attached to this e-mail is correct and does not accept any liability for or damages related thereto.

Op 22 aug 2024 om 08:59 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @ams.erdam.nl> he vogende geschreven:

Bes 5.1.2.e
Bedank voor de snelle reactie

He an woord op de eers e vraag m b de percents is ons och nog nie volledig duidelijk n he rappor van 5.1.2.e s aa
"In ongeveer 3 4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier. Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen."
En in de conclusie zelf s aa

"Op basis hiervan is dan een veilige conclusie is dat in ongeveer 3 4% van de tijd windcondities zijn die beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier

Nader kwantificeren van dit effect blijft lastig maar zal waarschijnlijk liggen tussen de 0% (geen effect) en 2% reductie van de huidige gunstige windaanbod voor het draaien met de molen."

Onze vraag blijft o v wa de 0 o maximaal 2% reductie is is da 0 o 2% reductie van he oaal relevante wind aanbod (alle windrichtingen en uren meegerekend) of o v i e s anders? Kan di gespecificeerd worden door 5.1.2.e ?

Wa be ref de andere wee vragen wij hebben aan de conac personen van Molen ' Haan je aangegeven da wij hun inhoudelijke vragen/kriekpunten aan jullie zouden voorleggen me verzoek om deze aan de inhoudelijk expert (s) voor e leggen. We vinden he belangrijk da er door hen naar word gekeken en we deze oezegging riching Molen ' Haan je ook waar maken. Zouden jullie de vragen daarom aan de expert willen voorleggen?

Naar aanleiding van de eers e reactie een kleine verheldering op de vraag m b he berekenen van de vrije windvang en da daar ui moe worden gegaan van vas e waarden die gelden voor s ellinghoog e en askophoog e. De opmerking van Molen ' haan je ging daar me name over de aannames die zijn gedaan qua hoog e

Alvast hartelijk bedank voor de reactie
Met vriendelijke groet
5.1.2.e 2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e Porten Development 5.1.2.e @porten.development.com>
Verzonden: woensdag 2 augustus 2024 09:52
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @tenbrinke.com>; 5.1.2.e 5.1.2.e 2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e @msolutionsrealestate.nl 5.1.2.e @msolutionsrealestate.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e @tenbrinke.com>

Onderwerp: Re: Reactie Molen 't Haantje onderzoeken Molenbiotoop i r t cacaokwartier

5.1.2.e

Om te beginnen me je laas e vraag de wind komt in ongeveer 3 o 4% van de tijd ui deze riching. Vervolgens zal er ie s van versoring op redenech er nie de hele tijd. Vandaar da er word aangegeven da er een reductie is van 0 o 2% van de tijd en nie van he windaanbod (anders wa he oaal e verwaarlozen) erwijl he nu al minimaal is.

De andere 2 vragen zou ik als volgt willen beantwoorden

- Wij vinden he onjuis da bij de moivering van de onwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen e rechvaardigen de besaande begroeiing als argumen word opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in s rijd me he voormalig bes emmingsplan S edelijk Gebied (nu onderdeel van he ijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd. He kan nie zo zijn da ie s da in s rijd is me he omgevingsplan als argumen dien om dan minder rekening e houden me he behoud van he cul ureel erfgoed. De gemeen e is al jaren bekend me he fei da een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan he Bui enveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 me er hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks me 15 cm gegroeid (in hoog e breed e en diep e) o de huidige kolossen die s erk de biooop hinderen.

Wij zijn ui gegaan van de besaande siuaie da is ook waar we rekening mee moe en houden. Daarnaast hebben we ook onderzocht wa er gebeurd als de siuaie veranderd bui en ons projec. Daarom is de vraag ook geseld wa er gebeurd als deze belemmering (groen) er nie is waarbij he an woord is da di hoogui ie s verschil zie ook bovens aande namelijk 0 o 2%. Nogmaals we en ook hoe moeilijk he is om bomen weg e krijgen maar mocht di gebeuren dan maak he nogs eeds geen verschil. Di argumen is spijkers op laag wa er zoeken. Ui he an woord van 5.1.2.e

"Verandering van de besaande bebouwing en nieuwbouw kan een extra belemmering o gevolg hebben maar da is lang nie alijd evenredig me de bouwhoog e n iguur 9 is e zien da er een aan al gebouwen s aan me hoog en van 14.5 o 20 me er in he gebied waar de nieuwbouw is gepland. Zonder de bomenrij langs de Weesper rekvaar (Kleine Weesper) zouden deze gebouwen wel degelijk een e ec hebben op de windvang van de molen ch er me de aanwezigheid van de bomenrij langs de Weesper rekvaar en de huizenblokken langs he Bui enveer en de Prinses Beatrixlaan is da nog maar de vraag n dus is he ook op voorhand nie duidelijk o en zo ja hoeveel ex ra e ec die bebouwing gaa hebben op de windvang van de molen. De molenbiooopregel en de regel ui de leidraad geven daarover geen ui sluisel."

Ik kan me dus wel vinden in jouw woorden "da he kappen van de bomen wellich enig verschil zal maken". Maar o he guns iger is me de besaande gebouwen o me de nieuwbouw (maar dan zonder de bomen) is nie op voorhand e zeggen n we pra en inderdaad over een siuaie die zich ongeveer 2% van de tijd voordoe.

Voor de vrije windvang bij he berekenen van de maximale hoog e van objec en ui moe worden gegaan van de vas e waarden die gelden voor s ellinghoog e en askophoog e (zie rappor). Wanneer de gemeen e in de No a van Ui gangspun en hiervan gemoiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juis e hoog e objec ief e worden vas geseld.

An woord op deze vraag is nu juis wa er verwoord word in de rappor en van Ac iflow me de aanvulling van 5.1.2.e. De effecten van de vrije windvang worden in he rappor van Ac iflow aangeoond (op basis van heore ische ui gangspun en om da di nie anders

kan) maar wel objectief

De nuance hierin wordt in de rapport van van Bussum aan gegeven. Een berekening van de verandering in de windvang is zoals aangegeven niet mogelijk omdat alleen als de nieuwe gebouwen aan de werkelijke windvang kan worden gemeten. Met andere woorden de werkelijke verandering is alleen in de praktijk te meten op basis van de theoretische model waarvan de berekening van de mogelijke inschatting gegeven. En met dit samen met de nuancering in de Rapport van van Bussel betekent dat de wederom gaat over een marge van maximaal 2%. Berekening is niet mogelijk.

Kan je hier waarmee dan wel heb ik je vragen goed begrepen. Het neerleggen bij de experts gekend dat je de zelfde antwoorden krijgt als al eerder gegeven ben ik bang.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

<logo.png>

Address

Pro J.H. Bavincklaan 2-4
1183 A Amsterdam
Nederland

Mob +31 (0)6 5.1.2.e
mail 5.1.2.e@porten-development.com
Web www.porten-development.com

Disclaimer

This e-mail is meant only for the intended recipient. If you have received this e-mail by mistake, you are kindly requested to notify the sender and delete this e-mail from your system. Access to disclosure, copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited. If you as intended recipient have received this e-mail incorrectly, please notify the sender immediately. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Porten Development does not guarantee the information disclosed in or attached to this e-mail is correct and does not accept any liability or damages related thereto.

Op 19 aug 2024 om 12:11 heb ik van 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <ams@erdm.nl> de volgende geschreven:

Besloten alleen
in aanvulling op ons eerdere hebben wij nog een vraag over de conclusies uit het rapport van 5.1.2.e en hoe deze getoetst zijn. Hoeveel worden in de conclusie van het rapport van 5.1.2.e aangegeven?

ongeveer 3-4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloed zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier.
Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van de huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen.

Bekend dat de mogelijke reductie "niet of maximaal 2% in 3-4% van de tijd" bedraagt. Of is de mogelijke reductie niet of maximaal 2% van het totale windaanbod?

Alvast bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 6 augustus 2024 10:58

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e Porten Development 5.1.2.e <@porten-development.com>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@tenbrinke.com>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@amsterdam.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@msolutionsrealestate.nl>

5.1.2.e 5.1.2.e <@amsterdam.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <@amsterdam.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <@msolutionsrealestate.nl>

5.1.2.e <@msolutionsrealestate.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <@tenbrinke.com>

Onderwerp: Reactie Molen 't Haantje onderzoeken molenbiotoop in het cacaokwartier

Besloten alleen

Zoals jullie weten hebben wij de voorzitter en secretaris van de Molen 't Haantje op 1 juli gesproken nadat jullie vanuit de ontwikkelaars een aanvraag hebben gegeven op de onderzoeken in het gebied van de molenbiotoop. Wij hebben hen de kans gegeven om inhoudelijk op de rapporten/onderzoeken te reageren en aangegeven dat we hun reactie ook graag met jullie delen. Zij hebben op 3 juli en 11 augustus een schriftelijke reactie gegeven. De vraag of wij de volledige reacties met jullie mogen delen staat nog bij hun uit die volgen dus mogelijk nog. Hierbij delen we in elk geval alvast graag de inhoudelijke opmerkingen die zij hebben gemaakt met de onderzoeken. Dit zijn de volgende:

Wij vinden het onjuist dat bij de modellering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de berekening van de begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Sedelijk Gebied (nu onderdeel van het gebiedelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat de in strijd is met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buienveld. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) tot de huidige kolossen die sterk de biotoop hinderen.

Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten moet worden gegaan van de vastgestelde waarden die gelden voor de schellinghoogte en de askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Doorn van de Uitspanning en hiervan gemoedelijk wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte van objecten te worden vastgesteld.

Wij hebben aan Molen 't Haantje aangegeven dat wij deze punten en bij jullie zouden terugkijken met het verzoek om hierdoor de experts die jullie hebben benoemd te roken naar de resultaten. Zouden jullie dit willen doen? Op welke termijn is het mogelijk om met een inhoudelijke reactie op deze punten te komen?

Alvast hartelijk dank

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e Weesperluis en Cacaokwartier
Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

5.1.2.e <@amsterdam.nl>

De gemeente Amsterdam spreekt naar op imale diensverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.ams.erdam.nl/proclaimer

