

From: "[REDACTED]"
Sent: Thu, 15 Jun 2023 14:36:11 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>
Subject: RE: [REDACTED] doornemen [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Onderbouwing kan hoor.

Hij had zijn aanvraag beter moeten motiveren. We zouden hem obv het advies die kans kunnen geven, maar gelet op de dingen die jij al steeds hebt aangegeven bij de aanvrager en waar hij geen gehoor aan heeft gegeven zegt al genoegd.

De laatste alinea van de onderbouwing vind ik nog het beste, idd wordt op de website gezegd dat het om cocktailbar, bistro en boutique gaat. Dit past sowieso niet in horeca 4.

Misschien handig ff een printscreen van de website te maken en op te slaan in het dossier. Zijn we altijd gedekt!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 14:15
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>
Onderwerp: [REDACTED] doornemen [REDACTED]

Dag [REDACTED]

Het advies van R&D is negatief. De onderbouwing van het advies gaat over het algemeen over gegevens die niet of onvoldoende is aangeleverd. Ik vraag me af of dit gronden zijn om deze aanvraag te weigeren of dat het in bezwaar ongegrond wordt verklaard? Hadden we dan bijvoorbeeld meer gegevens kunnen vragen (terwijl het niet bouwen of monumenten etc is en eigenlijk dus niet gevraagd hoeft te worden?)

Heb het gevoel dat het een vicieuze cirkel wordt.

Heb je tijd om het "even" door te nemen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerker Vergunningen Bouw
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Zuid

Gemeente Amsterdam



E. [REDACTED]
T. [REDACTED] (niet op kantoor bereikbaar i.v.m. richtlijnen Corona)
M. [REDACTED]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

www.zuid.amsterdam.nl