

Q&A Brug Noord-Hollands Kanaal

2018-01-31 Projectgroep Brug Noord-Hollands Kanaal, gemeente Amsterdam

Hieronder de vragen van een aantal bewoners van de 5.1, 2, e naar aanleiding van de bewonersbijeenkomst Buiksloterweg-Laankwartier-Adelaarsweg op 7 december 2017, plus de antwoorden, die de projectgroep Brug Noord-Hollands Kanaal in december en januari met de bewonersgroep gedeeld heeft (waaronder 5.1, 2, e en 5.1, 2, e insprekers 31-1-2018).

Vraag: Wanneer is besloten de brug van voor naar achter de sluis te verplaatsen? En waarom zijn we zo laat geïnformeerd? De beslissing is eigenlijk al genomen. Dit lijkt ons geen correcte gang van zaken.

Wat is de inspraakmogelijkheid die we hebben over jullie aanvullende plannen, n.a.v. de nieuwe suggesties? Wanneer is een volgend overleg gepland?

Reactie: Er is nog geen besluit genomen, dit gebeurt op 20 februari in het College van B&W. Daarvoor, op 31 januari wordt het voorstel voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van Stadsdeel Noord. Hier is nog de mogelijkheid om in te spreken. De bewoners kunnen zich hiervoor aanmelden op de website van Stadsdeel Noord.

Achteraf gezien hebben we de bewoners relatief laat betrokken. Lange tijd leek de keuze voor de brug over het NH Kanaal zich echter toe te spitsen op een locatie ten zuiden van de sluis. De variantenstudie beperkte zich tot het gebied tussen het IJ tot en met de sluis, een locatie ten noorden van de sluis werd niet beschouwd. Hierbij heeft ook het idee meegespeeld dat een brug ten zuiden van de sluis én fietsers én metrobezoekers kon faciliteren. Vanuit het platform van bewoners rond de sluis, Buiksloterweg en woonboten is de suggestie gedaan om een locatie ten noorden van de sluis te kiezen. Pas vrij recent, toen ook andere stakeholders voordelen van deze locatie aandroegen (nautische partijen, monument en archeologie), is de focus op deze locatie komen te liggen. Direct volgend op een korte nadere verkenning van de locatie ten noorden van de sluis, hebben wij de bewonersbijeenkomst georganiseerd.

Vraag: Wat is uw motivatie geweest om de Wagenaarbrug buiten beschouwing te laten?

Reactie: De bewoners hebben een aantal goede suggesties gedaan hoe met een enkele kleine ingrepen de route via de Wagenaarbrug aantrekkelijker kan worden gemaakt. De gemeente Amsterdam heeft in een eerdere fase van het project zelf ook onderzocht wat er gedaan kan worden om deze route te verbeteren. Het resultaat is dat er diverse maatregelen worden/zijn genomen om de route te verbeteren, zo is er onlangs al een bredere fietsstrook op de brug gerealiseerd en wordt op langere termijn ook de route naar de Adelaarsweg verbeterd. Toch zal dit mensen onvoldoende verleiden om het IJpleinveer te gebruiken, omdat de route een aantal knelpunten blijft houden die we niet (genoeg) kunnen oplossen:

- De route kent veel haakse bochten
- De route kent veel hoogteverschil: de Wagenaarbrug is meer dan 5 meter hoog
- Smal fietspad langs drukke verkeersweg
- Sociaal onveilige passage fietsbrug over IJ-tunnel

De brug ten noorden van de sluis is veel aantrekkelijker voor fietsers, dit is ook bevestigd door andere stakeholders, waaronder de wegbeheerder van het stadsdeel, V&OR en de Fietsersbond. Dit is een zeer snelle en directe route (180 meter korter dan de route via Hagedoornplein en Adelaarsweg). Ook is deze comfortabeler (geen groot hoogteverschil en geen haakse hoeken) en (sociaal) veiliger, doordat er o.a. geen autowegen gekruist hoeven te worden. De brug op locatie G vormt tevens een snelle verbinding voor fietsers vanuit het nieuwe metrostation naar het Van der Pekplein en verder.

Vraag: Is er een tekening van de brug op de locatie brug achter de sluis? Wat vinden de nautische partijen en monumentale partijen van deze locatie?

Reactie: We hebben ervoor gekozen om zo snel mogelijk, na een korte verkenning van de variant ten noorden van de sluis, met de omwonenden in gesprek te gaan over de (locatie van) de brug. Dit hield in dat er nog geen volledig ontwerp van de brug gepresenteerd kon worden. Wel hebben we tijdens de bewonersbijeenkomst een aantal eerste schetsen gepresenteerd, deze zijn naderhand ook naar de bewoners toegestuurd.

De nautische partijen (Provincie en Havenbedrijf) en Bureau Monumenten en Archeologie geven de voorkeur aan deze locatie.

Vraag: Als er al besloten is - de stedenbouwkundige meldde meermalen dat alles op langere termijn bekeken moet worden - dat het park Laanwegkwartier en de Laanweg heringericht gaan worden met nieuwe grotere woonblokken en de ecologische status van het park Laanwegkwartier opgeheven gaat worden, dan horen we graag op welke manier u in de inspraakprocedure hiervoor ziet.

Reactie: Tijdens de bewonersbijeenkomst over de gebiedsvisie op 9 januari zal hier nader op in worden gegaan.

Vraag: Als er een brug op locatie G geplaatst wordt, vragen we ons af welke maatregelen er worden genomen om geluidsoverlast voor fauna en bewoners door het open en dicht gaan van de brug te beperken.

Wij zien liever geen brug die 12 uur per dag open en dicht moet. Daarnaast maakt werkverkeer binnen de scheepvaart ook buiten deze uren om gebruik van de sluis, ook 's avonds en 's nachts. Wat voor geluidsoverlast levert dat op voor bewoners en fauna?

Reactie: Ook een lage brug hoeft niet vaak open: zelfs in het hoogseizoen maar 3 keer per dag. We verwachten dat de geluidsoverlast mede daardoor beperkt is. Dit zal echter nog nader onderzocht worden in aanloop naar de bestemmingsplanprocedure (deze wordt openbaar gemaakt).

Vraag: Als brug G wordt geplaatst, voorzien we opstopping en gevaar van fiets-scooterterkeer vanuit het centrum voor brug G van naar brug G afslaand fiets-scooterterkeer vanuit richting Wagenaarbrug/noorden.

Reactie: Een veilige aansluiting van de brug op de Buiksloterweg is een belangrijke voorwaarde. Hier gaan we de komende maanden verder op studeren. We willen de kennis en ervaring van de omwonenden hierbij graag betrekken zoals door ons aangegeven tijdens de bewonersbijeenkomst.

Vraag: Wordt bij het ontwerp van een brug bedacht dat deze in overeenstemming moet zijn met de status beschermd stadsgezicht en de het monument Willemsluis?

Reactie: Zeker, we hebben Bureau Monumenten en Archeologie vanaf het begin betrokken bij de inpassing van de brug. Zoals gezegd hebben ze ingestemd met een brug op deze locatie.

Vraag: Wat zijn de consequenties voor de scheepvaart?

Reactie: In opdracht van de Provincie en het Havenbedrijf hebben we een nautisch onderzoeksbureau onderzoek laten doen naar verschillende locaties voor een brug. Van alle varianten kwam deze locatie als een van de besten uit de bus. De nautische partijen hebben dan ook ingestemd met dit voorstel.

Vraag: U meldde dat u studenten een onderzoek heeft laten uitvoeren, die berekend hebben dat in de zomer zes maal per dag de brug (hoog of laag?) open moet. Is de hoeveelheid bootverkeer gemeten en wat betekent dat voor de wachttijd van de boten? De gemiddelde wachttijd nu is niet langer dan 30 minuten – in deze berekening zou de brug eens per twee uur open gaan?

Reactie: Het rapport van het onderzoek is naar de bezoekers van de bewonersbijeenkomst toegestuurd.

Vraag: Is er voldoende ligplaats en blijven de ligplaatsen voor pleziervaart behouden, die 3x24 uur mogen aanleggen?

Reactie: Dit wordt nog nader uitgewerkt.

Vraag: Hoe serieus gaan jullie de mogelijkheden onderzoeken om de passages over de sluisdeuren te verbreden? Dit is technisch mogelijk, meldde u, en zou voor de voetgangers vanaf Overhoeks een snelle manier zijn om bij de metro Sixhaven te komen.

Reactie: We hebben dit onderzocht. Aanpassing is technisch mogelijk, maar wel risicovol en duur vanwege de beschermde status van de sluis. Ook kan de brug niet zo breed gemaakt worden dat er overheen gefietst kan worden.

Vraag: Een voetgangerstunnel onder de sluis is een serieuze optie, meldde u. Wat is hiervan de status?

Reactie: Niet onder de sluis, wel ten zuiden hiervan. We gaan komend jaar verder onderzoeken wat mogelijk is. Een tunnel is wel duurder. Besluitvorming en planning zal gelijk oplopen met die van het metrostation.

Vraag: Wat is de status van de ideeën, ten aanzien van de locatie, de inpassing van de brug en welke aspecten bij de verdere uitwerking van het ontwerp nadere aandacht verdienen die wij als bewoners hebben gegeven?

Reactie: We zullen het standpunt van de bewoners meegeven in het voorstel voor de locatie van de brug aan het College, zij kunnen dan een afweging maken uit de verschillende varianten op basis van de beschreven standpunten.

Zodra het besluit over de locatie is genomen komen we graag bij de bewoners terug om verder te praten over de precieze inpassing van de brug en daarnaast zeker ook de mogelijkheden om de Buiksloterweg verkeersluw te maken.

Vraag: Wanneer wordt er besloten of het om een fiets- voetgangers brug G gaat of ook beschikbaar voor scooters is?

Reactie: We maken een fietsbrug. Het beleid van de gemeente Amsterdam is om scooters en bromfietzers van de fietspaden af te halen en naar de rijbaan te verplaatsen. Lastig daarbij is dat dit conflicteert met nationale wetgeving, hierover zijn we met Den Haag in gesprek. We verwachten dat hier binnen enkele jaren een oplossing voor komt.

Vraag: Is de noordelijk gelegen brug (Wagenaar brug) bij het Hagendoornplein voldoende onderzocht?

Op de bijeenkomst van 7-12-2017 meldde u en de heer Kaptein dat de mogelijke fietsroute via de Wagenaar brug nauwelijks of niet is onderzocht. Op 20-12 meldt u dat de fietsroute goed onderzocht is. Dit betekent dat het onderzoek tussen 8 en 19-12 heeft plaats gevonden. Heeft u hier een rapport van?

Reactie: Ja, de brug is kwalitatief onderzocht voorafgaand aan het overleg. We hadden die gegevens echter onvoldoende paraat tijdens de bewonersbijeenkomst, vandaar dat we hebben aangegeven hier later op terug te komen.

Er is gekeken naar de vervoerwaarde die bruggen op verschillende locaties langs het kanaal bieden. Hierin is een o-situatie (situatie 2020, met geoptimaliseerd IJpleinveer) meegenomen waarin fietsers via de Wagenaarbrug blijven fietsen. Een brug op locatie G levert de beste bijdrage aan het beter bereikbaar maken van het IJpleinveer, en zo ook voor een vermindering van de drukte op het Buiksloterwegveer.

Er is geen rapport beschikbaar. Desgewenst kan er een afspraak worden gemaakt om een keer samen met de verkeerskundige om tafel te gaan zitten waarin hij de berekeningen en uitkomsten nader aan de omwonenden kan toelichten.

Vraag: Op de door u toegezonden eerste tekening geeft u de route anders weer dan er is voorgesteld door ons en heeft u geen aanpassingen gedaan. Opgang naar de brug begint eerder. Hierdoor vervallen de haakse bochten. Het Hoogte verschil wordt natuurlijk opgelost door de opgang eerder te laten beginnen. Kan men vast oefenen voor de brug over 't IJ.

Reactie: Dit klopt. We zijn uitgegaan van de huidige opgang naar de brug. Ook in uw voorstel blijft er een flinke hoogte te overbruggen, en moeten er aanzienlijke investeringen gedaan worden om de route over de brug en de aansluiting op de Adelaarsweg te verbeteren. Uw variant is positief voor fietsers die langs het kanaal uit het noorden komen, echter voor fietsers vanaf het Mosplein is de route complexer. Naast het hoogteverschil blijft de route ook langer, met een aantal haakse bochten.

Vraag: Er zijn nu 2 fietspaden op de Wagenaarsbrug +/- 3 meter breed die door een drempel zijn afgesloten van de rijweg. De Buiksloterweg is +/- 3.35 breed. Hier rijden ook auto's op. De Buiksloterweg is 2 richting-verkeer voor fietsers en scooters. Ook gemiddeld rijden tussen 5 á 10 auto's per dag de verboden richting in. De route is langer. Klopt maar niet als de brug aan de zuidkant ligt.

Reactie: de brug voor fietsers aan zuidzijde is afgefallen en wordt niet langer beschouwd.

Vraag: op de 2^e tekening die u heeft toegestuurd is niet de fietsroute door het Laankwartier park getekend die de Van der Pekbuurt en Vogelbuurt met uw brug verbindt. Dit lijkt ons toch noodzakelijke informatie.

Reactie: Het klopt dat die route niet op de tekening is opgenomen. Die aansluiting wordt echter nader onderzocht.

Vraag: Over de scheepvaart kunnen we u melden als bewoners en bedrijf aan de Buiksloterweg de sluis veel vaker open gaat in de zomer. De plezierscheepvaart gaat zeker toenemen in de toekomst.

Reactie: Het klopt dat de sluis veel vaker open gaat, maar het gros van de pleziervaart is lager dan de 3,00 meter van de brug. De vaarwegbeheerder (Provincie) heeft aangegeven dat het scheepvaartverkeer op deze locatie stabiel is.

Vraag: De beslissing dat de brug nu ten noorden van de sluis komt is niet besproken en overlegd met de bewoners van de Buiksloterweg 5.1, 2, e

Reactie: Deze adressen zijn uitgenodigd voor het overleg op 7 december jl.

Vraag: op 3-1 hebben we de uitnodiging van de bijeenkomst Sixhaven van 9-1 ontvangen. Hierin vinden we de link [projecten/ Sixhaven](#) over o.a. de ontwikkeling Laanwegkwartier. We moeten helaas constateren dat u op de vergadering van 7-12 meer wist van de ontwikkeling Laanwegkwartier dan u heeft laten weten.

Reactie: De 5.1, 2, e 5.1, 2, e heeft op 7 december naar aanleiding van een vraag aangegeven dat er gewerkt wordt aan een gebiedsvisie, ook voor het Laanwegkwartier.

Ook is aangekondigd dat deze plannen nog prematuur zijn en dat op 9 januari meer informatie zou worden verstrekt.

Vraag: U heeft ons nu voor een voldongen feit gezet. Er is geen dialoog geweest. We kunnen alleen nog inspreken op 31-1-2018. Een schrale troost.

Reactie: De bewoners kunnen inderdaad inspreken op 31 januari. We blijven u en de andere bewoners van de Buiksloterweg, Laankwartier en Adelaarsweg betrekken bij de verdere uitwerking van de plannen, zoals de inpassing van de brug, en de aansluitingen op omliggende fietsroutes.