

5.1, 2, e 5.1, 2, e  
**5.1, 2, e**

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Stadsdeel bestuur Amsterdam Zuid  
President Kennedylaan 923  
1079 MZ AMSTERDAM  
Bestuursondersteuning.sdz@amsterdam.nl

Amsterdam, 20 juli 2025

**Betreft: handhavingsverzoeken en WOO verzoek**

Geacht bestuur,

**Achtergrond**

Sinds een groot aantal maanden veroorzaakt het restaurant Williams Farmhouse aan de Beethovenstraat 55 grote overlast. Ik woon 5.1, 2, e restaurant en ben dus direct belanghebbende.

Deze overlast bestaat uit:

- Hinderlijke geluidsoverlast van 's ochtends vroeg tot diep in de nacht;
- Geuroverlast, tijdens dezelfde periode, zoals hierboven gemeld, als er wordt gekookt,
- Licht overlast, startend na de schemering van uit de (illegale) spoelkeuken.

Daarnaast houdt Williams Farmhouse zich niet aan de verleende bouwvergunning. Ruimtes worden anders gebruikt dan waarvoor vergunning is verleend.

Deze overlast zorgt voor bijzonder veel irritatie, onmogelijkheid om te kunnen ontspannen binnen huis en is het niet mogelijk in de tuin of op het dakterras te zitten, zoals dat vroeger kon voor de verbouwing. Hierdoor is er een aanzienlijke waarde daling van de huizen in de directe omgeving gerealiseerd.

Sinds de verbouwing van dit restaurant eind 2024 is er overleg met verschillende betrokkenen (omwonenden) met de eigenaar om te komen tot een oplossing. Zelf heb ik op 7 april 2025 de eigenaar 5.1, 2, e die dit restaurant exploiteert aangeschreven en een deadline gegeven tot 1 juni 2025 om bovenstaande overlast op te lossen. Hierna zou ik de gemeente inschakelen om actie te ondernemen.

Dit heb ik direct na het verstrijken van deze deadline gedaan. Overlast was nog steeds aan de orde, er is geen relevante actie ondernomen. Hierop is de gemeente direct hierna langsgekomen en heeft hier onderzoek na gedaan. Direct bij het eerste bezoek was helder dat er sprake was van hinderlijke overlast. Hierop heeft de gemeente half juni een vervolg meting uitgevoerd, waarna het stil is gebleven van de kant van de gemeente.

Ondertussen zegt de eigenaar van het restaurant dat er iets is aangepast, resultaat is er niet, overlast is er nog steeds in dezelfde mate. Dit si niet acceptabel.

### **Actie gemeente**

De gemeente is langs geweest en heeft een geluidsmeting gedaan. Hierop is er een meting waargenomen dat het geluid na 19 uur s avond boven de 50 db uit is gekomen.

Resultaat van de meting met betrekking tot het licht overlast alsmede de geuroverlast is er niet. Of op deze punten actie is ondernomen is niet duidelijk.

Ook met betrekking tot de discrepantie tussen de vergunningsaanvraag voor de verbouwing van het restaurant en de daadwerkelijke invulling hiervan in de praktijk heeft de gemeente geen terug koppeling gegeven.

De gemeente werkt thans aan een rapport, voortgang is er na verschillende keren navraag niet. Ondanks de initiële snelle actie reageert de gemeente uiterst traag op informatieverzoeken en komt de gemeente niet terug met een plan van aanpak. De overlast gaat door.

Afgelopen donderdag ben ik gebeld door twee medewerkers van de afdeling die mijn melding behandelen. Dit was na enkele onbeantwoorde (!!!) reminders van mijn meldingen over overlast. In dit gesprek gaven ze geen blijk van kennis te hebben op het gebied van geluidsoverlast. Mijn opmerking dat geluidsoverlast een subjectieve beleving is werd niet herkent. "*waar staat dat dan in de wet?*" was een vraag van deze ambtenaar. Bij mij geeft dit allerm minst enig vertrouwen dat de gemeente deze zaak adequaat gaat aanpakken. Daarom dit handhavingsverzoek en onderstaande wettelijke toelichting. Hopelijk worden er nu wel deskundigen ingeschakeld door de gemeente die de overlast op zeer korte termijn gaan oplossen zoals wettelijk voorgeschreven.

### **Juridisch kader geluidsoverlast**

Op korte termijn is het belangrijk dat de geluidsoverlast moet stoppen. De installaties die Williams Farmhouse heeft aangebracht tijdens de verbouwing veroorzaken de overlast. Voor deze tijd was er geen sprake van overlast. Het is dus mogelijk om een restaurant te exploiteren zonder geluidsoverlast.

Met betrekking tot geluidsoverlast zijn de normen subjectief. Op de site van de Rijksoverheid staat het volgende geschreven hierover:

## Geluid is afhankelijk van de situatie

Hoeveel geluid gemaakt mag worden, is afhankelijk van de situatie. In een drukke binnenstad met veel cafés wordt meer geluid toegestaan dan voor bedrijven in een rustige woonwijk.

En:

## Bescherming gebouwen tegen geluidsoverlast

Woningen en een aantal andere gebouwen moeten beschermd worden tegen geluidsoverlast. Bijvoorbeeld scholen, ziekenhuizen en kinderdagverblijven. Dit zijn zogenaamde geluidgevoelige gebouwen. Zij worden beschermd door [↗ verschillende wetten en besluiten met regels over geluidsoverlast](#).

In de praktijk sluiten metingen dan aan bij DB normen, wettelijk is dit niet de weg. Immers, de norm is overlast waarbij woningen beschermd moeten worden tegen deze geluidshinder. Het simpele meten van DB's door de gemeente kan dus een indicatie geven van de hinder, maar dit is niet de maatstaf.

Nu de hinder wordt veroorzaakt op een afgesloten binnen terrein waar veel woningen aan gelegen zijn met slaapkamers en tuinen is het zaak dit terrein rustig te houden. Dit terrein dient beschermd te worden. Dit terrein is altijd rustig geweest. Logisch!

Bij de beoordeling wat een acceptabel geluidsniveau is wordt een belangenafweging gemaakt. Naast de wettelijke bescherming van woningen die een opdracht bevat, leidt deze hinder tot een aanzienlijke waardedaling van de huisprijzen van de woningen die hier hinder van onder vinden. Deze schade loopt naar verwachting snel op en kan uiteindelijk resulteren in ene totaal waardeverlies van meer dan een miljoen Euro. Het is daarmee niet vreemd een succesvol restaurant te verplichten tot adequate investeringen om de overlast te voorkomen.

## APV gemeente Amsterdam

De APV is duidelijk dat er geen geluidshinder, stank en gedragingen die de leefbaarheid van omwonenden aantasten. Daar is hier sprake van. Dit is een subjectieve norm.

Artikel 3.25 APV geeft de burgemeester de bevoegdheid een horecabedrijf een tijdelijke sluiting op te leggen in het belang van het woon- en leefklimaat en de gezondheid.

## Handhavingsverzoek

Nu de gemeente aantoonbaar geen adequate actie onderneemt op dit dossier doe ik een handhavingsverzoek. Het is belangrijk dat het geluidsoverlast op een zo kort mogelijke termijn wordt opgeheven.

Ik verzoek de gemeente handhavend op te treden tegen:

1. Aanhoudende hinderlijke geluidsoverlast veroorzaakt door Williams Farmhouse;
2. Stankoverlast, veroorzaakt door Williams Farmhouse. Deze stank komt uit de afzuiginstallatie van de keuken van eerder genoemd restaurant.
3. Lichtoverlast uit de spoelkeuken van het restaurant gevestigd op de eerste verdieping. Doordat er gewerkt wordt schijnt er fel licht op de ramen naar buiten. Dit licht verlicht de woningen en tuinen direct achter het restaurant op een hinderlijke manier.
4. Williams Farmhouse heeft geen correcte invulling gegeven aan de vergunning die is verleend voor de verbouwing. Op de eerste verdieping waar nu de spoelkeuken is gevestigd is op de vergunning een kantoor ingetekend. Nu deze spoelkeuken overlast geeft dient de gemeente na te gaan of de praktische inrichting voldoet aan alle eisen.

Ik ga ervan uit dat de gemeente deze handhavingsverzoeken met spoed oppakt, zeker gezien de lange periode dat de overlast zich manifesteert en omdat de gemeente tot op heden niet adequaat heeft opgetreden.

Prima dat je geld probeert te verdienen met het exploiteren van een horecazaak, dit moet wel binnen het wettelijke kader gebeuren.

Overigens is dit een zaak die vaker voorkomt. Het zou dus voor de gemeente eenvoudig zijn om deze overlast aan te pakken. Kijk naar de zaak van Le Garage.

### **Tijdelijke sluiting**

Williams Farmhouse geeft al een zeer groot aantal maanden serieuze overlast. Zij zijn hiervoor gewaarschuwd en hebben een redelijke termijn gekregen dit op te lossen. Dit hebben ze bewust nagelaten. Pas nadat ik de gemeente heb geïnformeerd over de overlast hebben ze inhoudelijk gereageerd maar helaas niet opgelost. In hun reactie geven ze aan al ruim 11.000 euro het hebben geïnvesteerd. Deze investering is gezien het belang, waardevermindering en winstgevendheid van dit restaurant beneden niveau.

Ook hebben ze nooit excuses gemaakt noch serieuze pogingen gedaan de overlast te beperken. Derhalve verzoek ik ook de gemeente het restaurant tijdelijk te sluiten totdat de overlast is verdwenen. De burgemeester heeft hier bevoegdheid voor, Williams Farmhouse is voldoende gewaarschuwd en persisteren in het niet voorkomen van de overlast. Een stevige sanctie is dus op zijn plaats. Ik verzoek u daarom te komen tot een tijdelijke sluiting.

De overlast leidt tot gezondheidsklachten: ontspannen is nauwelijks mogelijk door het aanhoudende geluidsoverlast, dag en nacht.

### **WOO verzoek**

Tot slot doe ik nog een WOO verzoek. Graag kom ik in het bezit van:

1. Alle correspondentie en berichten tussen Williams Farmhouse en de gemeente over de vergunningsaanvraag uit 2024 ook als deze correspondentie uit 2025 is.

2. Alle correspondentie en berichten over de opvolging van de overlast tussen Williams Farmhouse en de gemeente.
3. Alle correspondentie en berichten over eventueel nieuw gemaakte vergunningsaanvragen van Williams Farmhouse.

Hopelijk wordt de overlast op zeer korte termijn door jullie opgepakt. Mijn grens is bereikt.

5.1, 2, e 5.1, 2, e