

# Inspraakreacties B&B

Maatregel om 30% minder b&b toe te staan in wijken is symbool politiek, het zal niet of nauwelijks invloed hebben op het aantal toeristen in wijken. De b&b eigenaren wonen in de woning en de meesten zullen niet bereid zijn om de kamer vaak net gedeelde voorziening voor langere tijd te verhuren dus ook daarin schiet deze maatregel zijn doel voorbij

---

Een belasting op de exploitatie van de B&B zou moeten komen. De naam solidariteit contributie tbv woningnood. Zo'n 1 tot 3% op de B&B bruto huur zou redelijk zijn. Met 2,500 B&B met 4 slaapplekken en een gemiddelde prijs van de huur rond 150-200 euro per persoon per nacht levert zo'n toeslag een mooie solidariteit contributie om de woningnood pp te lossen. Het is niet te begrijpen dat studenten en jongeren geen kamers kunnen vinden. Die zijn nu door toeristen gebruikt. Het geld zou gebruikt kunnen worden om meer woningen te realiseren voor studenten, jongeren, en ook om economische daklozen langer dan 1 jr te kunnen ondersteunen. =

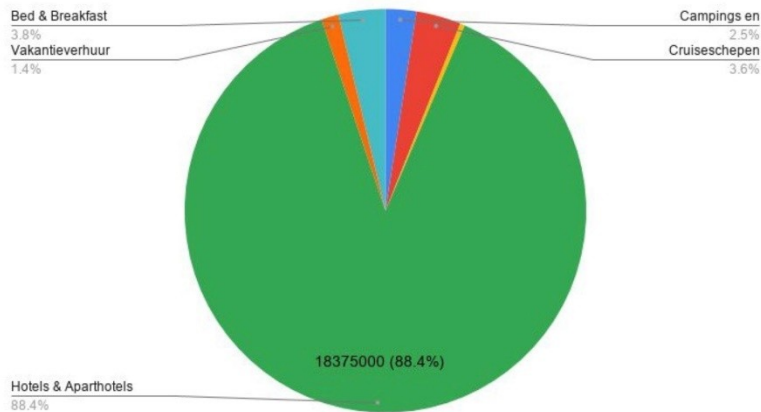
---

5.1, 2, e

Ik weet dus uit eigen ervaring dat er gebrek aan woonruimte is. Ik verhuur zelf twee kamers via Airbnb en ik zie dat in de plannen een reductie van 30% van de quota is opgenomen. Dat gaat geen extra woonruimte opleveren. Stel dat ik geen vergunning zou krijgen (die heb ik al) dan heb ik twee kamers over waar ik niets mee doe. Verhuizen naar een andere woning? Vergeet het maar, die is niet beschikbaar en anders voor mij niet betaalbaar dus als ik het al zou willen (wat niet het geval is), dan gaat dat gewoon praktisch niet lukken. Het enige effect van dit plan is dat ik hooguit twee niet gebruikte kamers in huis heb. Opgeleverde woonruimte nihil en dat geldt voor veel van de B&B eigenaren. Dat aantal B&B in Amsterdam is sterk dalende volgens de opgave van de gemeentelijke afdelingen zelf (O&S, Toezicht & Handhaving en Wonen) en inmiddels vergelijkbaar met het aantal plekken op campings (grotendeels 2500). Hotelkamers daarentegen groeien al jaren 88% ten opzichte van 2010) en gaan langzaam naar de 45.000 bedden in Amsterdam. Beperken van overlast door het verlagen van de quota voor B&B's levert nauwelijks iets op. Als men werkelijk een grote slag wil slaan om de toeloop van toeristen te minderen dan zou een grove vermindering van het aantal hotelbedden meer zoden aan de dijk zetten. Een aantal van die leeggekomen hotels kan dan direct worden aangewend voor woonruimte, twee vliegen in één klap. Het effect zal dan natuurlijk zijn dat veel toeristen hun toevlucht nemen naar de omliggende gemeenten en dan vanuit bv Zaanstad, Purmerend of Almere dagelijks met de Trein naar het centrum van Amsterdam komen, omdat dat toch de grote trekpleister van het toerisme is. Wel sociaal van de Gemeente Amsterdam om dan die pot met toeristenbelasting aan buurgemeenten te gunnen.

Kortom die reductie van de quota biedt geen enkele oplossing voor de gestelde problemen en stelt alleen een gedeelte van de eigen burgerij voor een probleem die bv via verhuur tracht een bescheiden extra inkomen te verwerven

## Overnachtingen per soort, 2019



## Meer aanbod hotelkamers

Overnachtingsmogelijkheden voor toeristen in Amsterdam zijn hotels en vergelijkbare logiesaccommodaties, woningen die bijvoorbeeld via online platforms aan toeristen worden verhuurd en campings die passantenplekken aanbieden.

Hotels en vergelijkbare accommodaties hebben de grootste capaciteit: 41.000 kamers in 2022. Vergeleken met 2010 is deze capaciteit met 88% toegenomen, maar in de afgelopen twee jaar ligt het groeitempo lager dan in de periode daarvoor.

Het aanbod van woonruimte aan toeristen wordt gereguleerd door het stapsgewijs invoeren van het meldplicht, vergunningsplicht en registratieplicht en neemt elk jaar af. De capaciteit van campings blijft min of meer stabiel door de jaren en is voor een deel seizoensgebonden.

### Aanbod hotelkamers, listings en campingplaatsen



Het aantal unieke listings dat minimaal één dag in het kalenderjaar is aangeboden. Voor de vakantieverhuur van woningen is een registratienummer vanaf 2021 verplicht. De advertenties zonder registratienummer zijn door platforms verwijderd.

Bron: O&S, Toezicht & Handhaving, Wonen, CBS.

Vermindering B&B's met 30%. De reden die wordt aangegeven is o.a. de leefbaarheid vergroten en dat woningen er zijn om in te wonen. Echter bij een B&B wordt een (klein) deel van de woning verhuurd, al dan niet incidenteel. De gemeente geeft zelf aan dat dat alleen mag als er iemand al woont en ingeschreven staat op dat adres. En dus de boel in de gaten houdt. Iets anders dan vakantieverhuur. Voor veel mensen is dit een bijverdienste of gewoon omdat ze het leuk vinden om te doen. Als je uit gaat van het maximum aantal overnachtingen op basis van de huidige 2100 afgegeven vergunningen, dan kom je op 766.000 en 0,5 procent. Bij 3.100 is dit 1,2 miljoen. Nog steeds een fractie van 15,5 miljoen overnachtingen in 2022 (en straks 20 miljoen). Kortom, ik zie het probleem niet zo. De hotels zijn de boosdoeners en mijn ervaring is dat het B&B publiek heel beschaafd is, zeker vergeleken bij de budget hotels. Kortom, als men wil minderen, kom dan met een goede en begrijpelijke reden. En schaf een aantal buitensporige regels voor B&B's af.

Ik ben tegen het voorstel om de B&B's met 30% te reduceren. B&B's geven kleur aan de stad en op die manier kunnen de stadsbewoners iets geven aan de stad ipv een groot hotel of hotel keten.

In het algemeen is mijn reactie dat woningen er zijn om in te wonen, en niet om in gedeelten te verhuren. Dit overwegende, kan ik instemmen met het verminderen van B&B met 30 %, al vind ik dat deze maatregel niet ver genoeg gaat (moet naar een vermindering van 100 %). Dit geldt voor alle verhuurconstructies, vakantieverhuur, B&B, en eventueel andere die ik niet weet. Het beschikbaar maken van een zolderverdieping, daar verwacht ik niet veel van. Maar menig student zou het goed uitkomen, dus ga er vooral mee door! De rest van de voorstellen kan ik onderschrijven.

---

disclaimer: ik heb alleen de samenvatting gelezen. Maar ik wil op grond daarvan toch even mijn steun uitspreken! Ikzelf ben huizenbezitter, heb ik daarnaast nog ene huis en de verhuur, en ben bovendien van plan een B&B te beginnen. Voor mij persoonlijk zouden de nieuwe verordening negatief uit kunnen pakken, maar ik denk dat het goed is voor de stad. Met name de vermindering van B&B's en de voorrang voor nuttige beroepsgroepen, en de opkoopclausule voor woningen tot een bepaalde WOZ lijken mij goed voor de diversiteit en inclusiviteit, en ook de ziel van de stad.

---

B&b verlaging met 30% onvoldoende gestoeld op feiten. Beste Gemeente, graag wil ik mijn mening geven over het verlaging van 30% vd B&Bs in de stad. Het is onvoldoende bewezen dat het huidige aantal b&bs voor overlast zorgt in buurten, hotels zijn meer geconcentreerd en hebben vaak een heel ander type reiziger, waardoor hotels vaker de boosdoener twv overlast zijn. Daarnaast zorgt 30% verlaging waarschijnlijk niet voor extra woningen, aangezien de woningen veelal niet geschikt zijn voor permanente behuizing. Het is dus onbehoorlijk gefundeerd en onbehoorlijk bestuur om burgers keihard aan te pakken die nu al jaren in onzekerheid zitten omdat de regels van de gemeente steeds wijzigt of in ieder geval een directe aanval lijkt te zijn om burgers in de stad (die graag aan alle regels willen voldoen) terwijl de grote graaiers met bijv meer dan 1, tot 5 of wel meer dan 20 huizen vooral moeten worden aangepakt net als de hotels waar perfect appartementen in te maken zijn. Daarnaast zorgt een quotum verlaging juist voor een opdrijving vd (toeristen) prijs aangezien bepaalde burgers in de stad dan al helemaal een voorkeursrol krijgen. Volgens mij is dit niet wenselijk. Wij worden al jaren stelselmatig hard aangepakt in de media en door de gemeente terwijl de echte problemen zich elders voordoen. Het zou goed zijn om daadwerkelijk te kijken naar de oorzaak vd problemen en het niet afschuiven op een minieme groepering. Graag wat meer medemenselijkheid en begrip voor de inwoners in de stad. Dankuwel.

---

Het plan om het aantal B&Bs te verminderen steun ik. Het zou de leefbaarheid van de buurt en het aantal huizen beschikbaar voor wonen ten goede komen als de aantallen B&Bs met nog meer dan 30% worden verminderd.

---

Betreft: Punt 5.1 uit hoofdstuk 3 van de Huisvestingsverordening inzake vermindering van de B&B quota

Dames en heren van de gemeenteraad,

Hierbij onze reactie op bovenvermeld punt.

Het Amsterdams college is van mening dat woningen er zijn om in te wonen. Hiermee zijn wij het eens.

De directe relatie met het aantal ONDER STRIKTE VOORWAARDEN VERGUNDE B&B's ontgaat ons echter. Want geen B&B vergunning meer betekent niet dat er dan een nieuwe woning bijkomt.

En ook uw opmerking dat B&B's in een aantal wijken de leefbaarheid van de woonomgeving zou aantasten wordt niet cijfermatig onderbouwd.

Onze situatie als voorbeeld:

Wij hebben in 2018 een vergunning voor onze B&B gekregen.

In ons huis aan 5.1, 2, e bieden wij regelmatig onderdak aan voornamelijk buitenlandse gasten.

Onze gasten waarderen onze persoonlijke aandacht en gastvrijheid en voelen zich bevoorrecht in ons huis te mogen wonen.

Wij weten zeker wij door onze gastbenadering in positieve zin bijdragen aan toeristisch Amsterdam; zie ALLE positieve reviews op onze AirBnB website.

En van overlast door onze B&B en onze gasten is al helemaal nooit sprake geweest. Dus van negatieve effecten door onze B&B op de leefbaarheid van de woonomgeving in geenszins sprake.

Resumerend;

Wij verzoeken u nogmaals kritisch te kijken naar een valide onderbouwing van het voorgenomen beleid van beperking van het quotum van het aantal B&B's.

Met vriendelijke groeten,

---

Ik ben het niet eens met de vermindering van airbnb's om de volgende redenen; 1. Om de vergunning af te geven moet al de gemeente en de vve akkoord zijn met het voorstel. Als iedereen akkoord is dan is de buurt er duidelijk niet op tegen en dus schaadt het niet de omgeving volgens de omwonenden. 2. Het kan mensen helpen wanneer zij het financieel moeilijker hebben. Zo kun je ook mensen die minder verdienen een kans geven om in Amsterdam te wonen. 3. Airbnb's krijgen persoonlijk contact met de bewoner, dit bevordert de kennis van de toeristen over de geschiedenis, de leefregels van de buurt, en brengt ze meer in contact met Amsterdam dan via een onpersoonlijk hotel. 4. Na de eerste quota die is opgelegd zijn er niet bijzonder veel b&b's bijgekomen dan verwacht en dat is nog steeds niet zo. Het quota is nog niet eens bereikt, dus het verminderen van airbnb's is daarom een onnodige regel om de rust terug te brengen in een buurt. Ik ben persoonlijk groot fan van B&Bs om de connectie met het echt amsterdamse leven te verlengen. ik hoop dat jullie het hiermee eens zijn.

---

Ik ben helemaal tegen het voorstel om het aantal bed&breakfast vergunning te verminderen. Er komen hier niet veel kamer of woningen vrij voor huurders, juist minder. De mensen die een kamer verhuren via Airbnb diens dan omdat ze geen huisgenoot willen. De meesten gaan dan ook niet opeens die kamers aanbieden aan huurders. Die kamers komen simpelweg leeg te staan. Mensen die vakantiehuizen doen gaan ook niet hun huis verhuyaan huurders. De oplossing voor de woningtekort is meer woningen, niet nutteloze regels! Ik ben ook tegen het voorstel betreft het Samenloop woningvoorraadvergunningen. Hierdoor komen juist minder kamers vrij. Er zijn mensen die, afhankelijk van hun situatie, BnB doen of een kamer/hele woning verhuren. Deze mensen zullen hierdoor (zeker in combinatie met de beperking van het aantal vergunningen) niet de risico willen nemen dat zij het B&B vergunning verliezen. Hierdoor zullen deze kamer of woningen gewoon leegstaan als die mensen een halfjaar naar het buitenland gaan, bijvoorbeeld. Dit zal leiden tot minder aanbod van kamers en huurwoningen. De oplossing is meer sociale huurwoningen, meer middensegment appartementen, meer kleine appartementen voor mensen die eigenlijk iets meer verdienen en uit de sociale huursector moeten.

---

Prima! Niet meer b&b 's erbij

---

Geachte Raadslid, Ik ben tegen een quota voor B&B in Amsterdam. Als artiest zijn de inkomsten van mijn B&B essentieel voor mijn bestaan en verder uitoefenen van mijn kunst. Hierbeneden verdere feiten over de B&B situatie in Amsterdam. Ik hoop dat uw tegen de quota stemt. Met vriendelijke groeten, FEITEN (onderzoeken in opdracht van de gemeente Amsterdam, tenzij anders aangegeven) Toeristische drukte Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die er voor zorgen dat de lokale middenstand wel vaart bij toeristen Nog te bouwen (20) hotels bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels Toeristische overlast Over B&B's komen geen overlastmeldingen binnen Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben 75% van onze gasten reist met partner of gezin. Onze gasten verblijven bijna twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf) Woningontrekking Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren, ze geven aan de B&B ruimte niet te zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij.

---

Ik ben vergunninghouder van een B&B in het centrum. Ik ben gepensioneerd en de B&B geeft mij veel voldoening. Ik heb maximaal 2 gasten tegelijk en het is een B&B in het hogere segment. Mijn gasten zijn over het algemeen intercontinentaal en veroorzaken nimmer overlast. Daarom heb ik ook toestemming van de VVE waarvan mijn appartement deel uit maakt. De inkomsten ervan vormen circa 50% van mijn inkomen. De verlaging van de quota voor B&B's en het mogelijk maken vergunningen in te trekken, vormen een ernstige bedreiging voor mijn inkomen. Als de vergunning niet wordt verlengd over 3 jaar, dan ben ik de helft van mijn inkomen kwijt. De ruimte is niet geschikt om te verhuren aan studenten. Dat zou overlast geven en voor onvoldoende inkomen zorgen. Ik host het type toeristen dat de stad dolgraag wil hebben, hoogopgeleid en met een hoog bestedingsniveau. Meestal museum bezoekers. Het schrappen van 30 % capaciteit is schieten met een kanon op een mug. Het brengt de stad niets, maar beschadigt de B&B houder onnodig. En dit terwijl er nog overal hotelkamers bijkomen. Ik verzoek u de voorstellen af te wijzen.

---

Wij zijn erg benieuwd naar de oorzaak van de veranderingen en zeker in vergelijking met de zeer hoge hoeveelheid aan nieuwe hotels in en rond Amsterdam.

---

Ik wil heel graag air&b blijven doen. Mijn klanten zijn heel positief en tevreden. Ik heb deze extra inkomsten nodig! Ik voldoe aan alle regels en eisen.

---

Ik heb al jaren een b&b op mijn woonboot. Al voordat woonboten überhaupt onder de HVV vielen en voordat het vergunningstelsel in ging. Van de inkomsten ben ik afhankelijk. Graag zou ik zien dat wij, b&b exploitanten voor lange tijd, meer bestaanszekerheid krijgen over de continuïteit van onze b&b's. Ik wil u vragen te herzien of we af kunnen het de quota, en wil u verzoeken de reeds huidige uitgegeven vergunningen om te zetten naar onbepaalde tijd. De wetgever gaf eerder aan: de b&b exploitanten hadden bij aanvraag kunnen weten dat de termijn van 8 jaar geldt. Maar vergeet niet; wij hadden geen keuze! Het was óf een vergunning aanvragen of niets! Voor die tijd gold slechts een meld systeem, zonder een bepaalde tijd factor en waarbij de vergunning niet 'afgenomen' kon worden. Ik begrijp dat u naar de toekomst toe iets wil doen om de woningvoorraad te beschermen, maar kom aub nu - voor ingang van de nieuwe HVV - met een structurele oplossing die ook voorbij 2028 zekerheid geeft richting de b&b eigenaar. Stoot ons aub het brood niet uit de mond. Bedankt voor uw overweging

---

I don't speak Dutch but I would like to continue doing some Airbnb at my place!  
It's my house and I would like to be free to do what I want inside my house!

---

Het is goed dat er regels zijn voor B&B's, met name dat je zelf in het huis of appartement moet wonen en dat bij het verkrijgen en verlengen van de vergunning wordt gekeken naar de situatie. Het geen goed plan simpelweg een maximum te stellen. In ons geval is er een kamer over met een aparte opgang. Voor bezoekers aan Amsterdam is het leuk om even in een kamer aan de gracht te wonen. Bovendien voldoende onze gasten aan het profiel van de toeristen die de gemeente graag ziet.

---

Voor u ligt een nieuw voorstel om de bestaande Huisvestings Verordening van onze stad opnieuw aan te passen. Indien dit voorstel aangenomen zal worden, is de kans groot dat het voor ons onmogelijk wordt om als gepensioneerden te kunnen blijven wonen waar wij wonen, namelijk aan 5.1, 2, e Het voorgestelde lotingsysteem en de bedoeling om het aantal BnB's aanzienlijk te verkleinen, bedreigt onze inkomsten, die zonder deze bron van inkomsten onze woonlasten lasten ondragelijk zal maken. Op onze leeftijd, ik ben al 7 jaar gepensioneerd en mijn partner zal dat in de komende twee jaren worden, kan bij doorvoering van die nieuwe HVV, onze economische positie ernstig beschadigd worden. Wij voeren in ons huis geheel volgens de voorwaarden van de Gemeente een BNB, uiteraard met de juiste vergunning en volgens de gestelde regels. Wij zijn van buiten Nederland op uitnodiging hier komen werken en hebben, in hoge mate bijgedragen aan het welzijn van deze stad gegeven. Bijvoorbeeld door onze geslaagde inzet aan het toeristisch ontsluiten van het oostelijk Centrum van de stad. Wij vragen u dit voorstel niet zomaar te ondersteunen en de feiten deels afkomstig van uw eigen ambtenaren nogmaals onder goed te overwegen. Ten aanzien van de geuite klachten, sommen wij de volgende weerleggingen op: Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen; Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die bijdragen aan de stedelijke en landelijke economie; de nog te bouwen hotels bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit aan dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar; Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels; Van ons en vele andere collega's komen zelden overlast meldingen binnen. Wij Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben. Het merendeel van onze gasten reist met partner of gezin. Onze gasten verblijven bijna altijd langer dan de gasten in hotels of hostels. Ten aanzien van het vaak gehoorde en vooral politiek(correcte) geuite bezwaar van Woningonttrekking ten slotte het volgende : Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van hun woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren. In de hoop dat u de voorgestelde verordening zult verwerpen en zo niet aanzienlijk zult amenderen,

---

Geen vermindering bnb in Amsterdam.

---

To whom it may concern, Point 1 I find that reduce B&B's quota by 30% unfair and not needed. Bb's actually make the division and spread of tourists in the cities, especially Amsterdam, better and more accomdation for the visitors , the ones who host them and center in not crowed with most of visitors walking and sleeping in central area, the opposite tourists spread and visit others areas in the city. That helps even with young tourists to "teach" and direct them to better behavior as tourists as well. People who have B&B have the income nodig or/and are not willing to have a permanent someone leaving with them( also for privacy matters) and most of them are not willing to rent permanently . It takes away privacy in life. Having someone for 2 or 3 with you and go away is totally different then renting to someone permanently that will share your daily life. So a big NO to reducing quota. Point 2 To give a homeless person priority to a house/apartment for me speaks for itself. As a person that has a house and wants to find another has less emergency that someone that leaves on the streets/shelters or temporarily by a friend. I am 100% for this . Point 3 Teachers, nurses, polite that works in the area should in my opinion have priority in having housing close to where they work to facilitate their so important and impactfull contribution to the society. Cordially,

---

Ik vind dat als het doel is meer woonruimte te creeren, de laaste dat wij hebben nodig is meer gebouwen met hotels die anders woningen kunnen zijn. De meeste mensen willen hun woning in de zomer verhuren, dat ik ook hoog seizoen. Het lijkt mij logisch om de vakantie verhuur te verlengen terug naar 60 nachten of 45 nachten. Ik vind dat je ook slimmer kan zijn, en zie in het de voordeel van de amsterdammer die het niet breed heeft om een leuke vakantie te vieren, het helpt om de woning betaalbaar te maken. Betreft bnb verhuur, ik vind de regels al te streng. Ik vind de aantal gasten moet gecoupled zijn met vierkante meters. Het jammer is dat je kan geen gezin van 5 hebben, en dat is juist de soort bezoekers dat maakt toeristen leuk. Betreft mij BnB, ik zou nooit permanent verhuur zou doen want ik heb kinderen in de VS en als ze weer in nederland zijn, dan verblijven ze in de BnB space. Ik zou dat mogelijkheid nooit opgeven. BnB is de perfecte oplossing want ik kan de kalender blokkeren als ze in nederland zijn. Als ik geen bnb vergunning zou krijgen, dan zou het 10 maanden van de jaar leeg zitten, en in zijn plaats mag je weer een 2 hotel kamers erbij rekenen. Dat neemt wel af van de ruimte in Amsterdam waar je wel een permanent woning hebben. Ik snap echt niet als de gemeentraad zo groen is, waarom ze snappen niet dat reusability van onze assets is strategic in de plan.... natuurlijk met beperking zodat het niet interessant is voor investors. Dat wil niemand.

---

Ik wil graag reageren op uw voorstel om het maximale aantal B&B's te verminderen met 30 procent per wijk. Ik ben tegen uw voorstel. Vermindering met 30% betekent dat afgegeven B&B vergunningen over een aantal jaren wellicht worden ingetrokken. Veel mensen zijn afhankelijk van het inkomen dat zij met een B&B verdienen. Het zou eerlijker zijn om de bestaande vergunningen gestand te laten.

---

---

Ik ben het niet eens dat de quota voor B&B vergunningen naar beneden gaat om de volgende redenen: B&B is niet verantwoordelijk voor de extreme toeristische drukte omdat de B&B's voor slechts 3,8 % van de overnachtingen zorg dragen; Om te vergelijken: Amsterdam heeft vergunningen afgegeven voor de bouw van nog 20 hotels. Deze hotels bieden uiteindelijk 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar en overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels. De toeristische overlast wordt niet veroorzaakt door B&B's (geen overlast meldingen geregistreerd) omdat B&B-houders zelf thuis zijn als ze gasten hebben, 75% van onze B&B gasten reist met partner of gezin en verblijven gemiddeld twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (4 dagen i.p.v. 2 per verblijf) B&B-houders onttrekken geen woningen van de huizenmarkt omdat wij Amsterdammers zijn en slechts een deel van onze woning, waarin we zélf wonen, tijdelijk verhuren. Wij verhuren onze B&B ruimte niet aan studenten of woningzoekenden. Dus door het aantal vergunningen te verlagen en door de nog wel beschikbare vergunningen via loterij toe te wijzen komt er geen woonruimte bij in Amsterdam. Ik kan me voorstellen dat de gemeente iets wil doen aan toeristische overlast maar het verlagen van de B&B vergunningen quota is niet de oplossing.

---

---

Meer B&B vergunning voor west en noord.. haal de toeristen weg uit het centrum en spreid ze over de wijken waar minder toeristen zijn. Zoals nieuw west en noord en zuid oost

---

---

I haven't seen the proposals - so my first comment would be to ensure that all B&B owners get the proposals and to also include them in this survey so they can be reviewed prior to responding.

---

---

Op de meeste gebieden is de grens nog niet bereikt, waarom zo procentueel verlagen? Ik ben van mening dat een eventuele verlaging van de quota moet worden gedaan door gebieds-/probleemrapporten, zonder gebieden te benadelen waar weinig vraag naar is en waar geen klachtenrapporten zijn. 30%

---

---

is overdreven. Misschien maximaal 15%. Bedankt voor het toestaan van uw mening. Hartelijke groeten

---

als u van plan bent het aantal b&b's te verminderen, moet er een prioriteitenlijst zijn op basis van het aantal jaren van bestaan. we zijn open als een geregistreerde b&b sinds 2009, voordat Airbnb arriveerde en de markt verstoorde. het is ongehoord dat een bedrijf moet sluiten vanwege een toename van soortgelijke bedrijven die in de stad worden geopend. Er moet een anciënniteitsregel worden toegepast.

---

Geachte,

Ik ben het niet eens met het verminderen van b&b vergunningen met 30%. Om de volgende redenen:

- De kosten voor verblijf in Amsterdam behoort al tot het hoogste in Europe. Als hier nog minder aanbod in komt, wordt de prijs nog hoger en zullen toeristen een andere bestemming zoeken.
- Toerisme is een belangrijke inkomstenbron in Amsterdam.
- Er worden geen woningen mee onttrokken van de markt, aangezien de b&b's op hetzelfde adres als de woonachtige is.
- Door de samenwerking met Airbnb en de gemeente, als ook de checks die de gemeente persoonlijk doet, weten jullie dat de regels worden nageleefd.

Ik hoop dat jullie niet door gaan met het plan. Met vriendelijke groet,

---

mijn werk is het verzorgen van B&B, door corona is de B&B gesloten en heb ik al bijna 3 jaar geen inkomen.

dit jaar hebben we de B&B weer langzaam aan het werk gekregen.

ik wil alleen weten of deze factoren in overweging zullen worden genomen wanneer we een nieuwe vergunning voor B&B doen, alsof we 30% van de vergunning verminderen, dan ben ik gewoon bang dat als ik geen vergunning heb, ik dan geen inkomen heb, dit zal iets zijn dat ik me niet kan veroorloven.

---

"Vermindering maximale aantal B&B's per wijk met 30 procent"

Daar ben ik het niet mee eens. Ik denk dat er al genoeg beperkende regels zijn voor B&B. De kosten van levensonderhoud in Amsterdam zijn erg hoog. De stad mag een huiseigenaar dus niet het recht ontzeggen om een kamer of een deel van zijn eigen huis te huren om te helpen in zijn huishoudelijke uitgaven. Om de kwaliteit van leven voor de Amsterdammers te behouden, zou de overheid moeten investeren in de bouw van nieuwe huizen en een beter plan moeten hebben voor het verkeer in het centrum van Amsterdam, zoals het verbieden van auto's op de grachtengordel en het vergroten van de aanbod van metro en trams om te verhuizen in het stadscentrum. Mensen huren niet als bedrijf een kamer in hun eigen huis, maar om te helpen in de kosten van het hebben van een huis in amsterdam. De rest is prima voor mij.

Echt heel goeie voorstellen voor het leefbaar houden van onze mooie stad. En dat zeg ik als zzp'er met b&b in Amsterdam Oosterparkbuurt.

Heel goed en go for it (btw we werden door airbnb aangemoedigd om van ons te laten horen, dus bij deze mijn POSITIEVE geluid!)

█

---

Ik denk dat een reden is er om de hoeveelheid van de B&B te verminderen. Er zijn ook veel te veel hotels in Amsterdam maar die blijven staan

█

---

Reactie op voorstel vermindering maximale aantal B&Bs per wijk met 30%.

Als redenen voor vermindering van het aantal B&B's wordt aangegeven: "Er is nu een maximum aan bed & breakfasts (B&B's) per wijk. Dat doen we omdat woningen vooral bedoeld zijn om in te wonen. En om de wijken leefbaar te houden." Kortom, met deze maatregel verwacht men dat er meer woningen beschikbaar komen om in te wonen en dat de leefbaarheid in de wijken verbetert.

Een van de regels van de Gemeente Amsterdam voor B&B's zegt dat: "U (de bewoner) woont in de woning of woonboot. U (de bewoner) hebt daar uw hoofdverblijf." Kortom, de B&B heeft ook een woonfunctie voor de bewoner. Sterker nog, volgens de regels van de gemeente Amsterdam mag gebruik worden gemaakt van maximaal 40 procent van de totale gebruiksoppervlakte van de woning of woonboot voor uw B&B. Met andere woorden, de woning heeft meer een woonfunctie dan een B&B functie. Het beperken van het aantal B&B's zal daarom niet tot meer woningen leiden, aangezien de bewoner in zijn huis zal blijven wonen.

Ook de impact van B&B's op de leefbaarheid in de wijk is minimaal, aangezien volgens de regels van de gemeente Amsterdam, de bewoner aanwezig moet zijn in de woning wanneer de bewoner gasten heeft. Dit zorgt voor sociale controle van de bewoner op geluids en andere soorten overlast van de gasten. Met andere woorden de impact van de B&B op de leefbaarheid is minimaal.

Kortom, het beperken van het aantal B&B's zal geen invloed hebben op het woning aanbod in de gemeente Amsterdam en ook niet op de leefbaarheid in de wijken. Het lijkt er dus op dat deze maatregel zijn doel compleet voorbij schiet. Sterker nog, B&B's vormen een belangrijke bron van inkomsten voor meer dan 2000 Amsterdammers en de Gemeente Amsterdam (via de toeristenbelasting). Deze maatregel zal daarom ten koste gaan van de werkgelegenheid in de gemeente Amsterdam.

█

---

Inzake het inperken van het aantal B&B vergunningen: wij hebben momenteel een B&B vergunning voor 1 kamer in onze woning. Dit heeft geen enkele invloed op de woningvoorraad dan wel wordt er niets onttrokken aan het aantal beschikbare woningen. Ik zie niet in waarom het inperken van het aantal B&B vergunningen in dit geval nodig zou zijn.

█

Kleinschalig en goed voor spreiding/geen impact op stedelijke volume aan toeristen:  
B&B's zijn dusdanig kleinschalig (max. 4 gasten) en beperkt in aantal (2103 accommodaties), dat ze nauwelijks van invloed zijn op het volume aan dagelijkse toeristen die de stad bezoeken (B&B's zorgen voor max. 8400 gasten per nacht, deels ook zakelijk en familiebezoek). De kleinschaligheid en spreiding over de stad draagt bij aan het fijnmazig spreiden van de gasten over de stad.

Sociale controle groot:

Vanwege de goede sociale controle bij B&B's trekt dit een soort gasten die over het algemeen beleefd en respectvol zijn in de omgang voor de buurt. Stel dat er overlast is incidenteel, dan is de eigenaar aanspreekbaar en grijpt actief direct in om de overlast te voorkomen of te stoppen. vanwege de sociale controle vanuit de eigenaar.

Van belang voor de buurt:

B&B's ontvangen niet alleen toeristen, maar ook werk gerelateerde- en familiebezoeken aan de stad voor bewoners uit de omliggende buurt. Daarmee is de B&B ook belangrijk voor klein gehuisveste bewoners in de buurt en bedrijven in de buurt die hun (ingehuurde) medewerkers dichtbij willen huisvesten voor een kort bezoek.

B&B's van belang voor diversiteit aan aanbod overnachtingen:

B&B's zijn vaak bijzondere plekken om te overnachten, kleinschalig en met persoonlijke aandacht die een verblijf extra speciaal kunnen maken. Hiermee wordt, ook vanuit gezondheidsperspectief, voorzien in een groeiende vraag aan kleinschalig verblijf (zeker sinds de Corona-periode).

Door de bestaande voorwaarden aan B&B's is het aantal huizen/appartementen dat geschikt is als B&B van nature al zeer beperkt, dus is het stellen van een maximum/Quatum volgens mij overbodig en daarmee overbodige regelgeving. Dit werd bevestigd toen de vergunningsplicht werd ingesteld. toen bleek dat in alle buurten het van te voren gestelde quatum lang niet werd overschreden en loting niet nodig was. Sinds dien is er ook geen grote toename in het aantal B&B's te zien.

Graag om bovenstaande redenen het verzoek de voorgestelde quatoms voor B&B's niet door te voeren en zelfs bestaande quatoms op te zeggen.

!

---

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb begrepen dat jullie van plan zijn om het aantal B&B vergunningen te verlagen met 30%. Hierbij wil ik graag mijn klacht over dit plan indienen.

Hierbij mijn punten:

- De B&B vergunningen zijn de beste vorm van verhuur. Dit omdat de gasten weten dat ze een kamer in een woning huren en de verhuurder een oogje in het zeil houdt. Je krijgt daarom kwalitatief betere toeristen in de stad.
  - Omdat de verhuurder altijd blijft slapen op dezelfde plek heb je altijd een vorm van controle.
  - Wij verhuren nu een kamer in Osdorp via Airbnb met een B&B vergunning. Als we dit niet kunnen doen blijft deze kamer leeg. Want we kunnen er niets anders mee (we hebben geen
-

interesse in deze kamer vast te verhuren want we gebruiken het ook als logeerkamer voor familie/vrienden). Er wordt dus geen "woonruimte onttrokken". De woonruimte blijf dan leeg.

Het is als gastvrouw voor mij belangrijk om gasten een goede ervaring in de stad mee te geven. Voor mij is het daarom net zo belangrijk dat gasten zich gedragen en geen overlast in de buurt toebrengen. Wij als B&Bers hebben een veel betere controle als een gast in een hotel/hostel heeft.

Ik hoop met alle harte dat jullie nieuwe regels in gaan trekken.

Met vriendelijke groet,

---

Beste Amsterdam,

Het wordt de gewone mens lastig gemaakt als ook de B&B vergunningen met 30% verlaagd worden. Dit is voor mij al jaren de enige vorm van inkomen die ik nog heb gezien ik nergens werk ga vinden. Ik vindt het onacceptabel van de gemeente om nu ook de gewone mens aan te vallen door geen vergunningen meer te verdelen in het centrum. DRAAI DIT TERUG! Met ontzettend veel plezier verwelkom ik al jaren mensen die ons kikkerlandje komen bezoeken en maak ik goed gebruik van de kamers die ik over heb.

Het slaat nergens op om bewoners nu pijn te doen omdat Amsterdam als gemeente laks is geweest en niet genoeg heeft bij gebouwd! Amsterdam heeft de mensen zelf laten stikken en probeert vervolgens op hele andere manieren dit probleem op te lossen. De enige oplossing is om meer te bouwen en ook meer in de hoogtes te gaan. Kijk naar ieder willekeurige stad in Azië. Zij kunnen in een heel klein oppervlak ontzettend veel mensen kwijt. Waarom kunnen wij dat niet in een wereldstad zoals Amsterdam? We hebben wolkenkrabbers nodig met woningen om het centrum heen. Daar moeten bewoners naar verplaatst worden maar raak het centrum en de huidige bewoners niet aan. Laat mensen ondernemen en ook een cent verdienen. De gemeente straft nu bewoners om hun eigen fouten. Waar is deze gemeente goed voor als er nog altijd niet in hoogte gebouwd wordt? Begrijpen jullie de markt wel? Kijk naar Tokyo, Hong Kong, Singapore. Waarom lukt het hen wel om met flink veel miljoenen inwoners toch iedereen te voorzien? Amsterdam heeft maar 800.000 inwoners. Tokyo heeft er 40 miljoen. Bouw in hoogtes!!! En trek de veranderingen voor de B&B vergunning terug. Nu doe je de gewone mens pijn!

Mijn reactie op het verlagen van de quota voor B&B's is dat ik dat een verkeerd plan vind. De gemeente vangt veel toeristenbelasting en dat geld is hard nodig om de stad leefbaar te houden. De toeristen die ik in mijn B&B ontvang zijn rustige, gezellige mensen die allemaal naar de musea gaan, restaurants bezoeken en van het culturele leven in Amsterdam genieten. Ja de stad moet leefbaar blijven maar toerisme is niet meer weg te denken in deze tijd. Denken dat de quota aanpassen dit gaat oplossen is echt kortzichtig. Ik zou ook wel eens willen weten hie de gemeente het inkomstenverlies van de toeristenbelasting denkt op te vangen.

---

We hebben last van toerisme.... Overal drukte! Om niet goed van te worden...

De stad is duur om in te wonen/ bijna onbetaalbaar! En dan mogen wij niet eens in ons eigen huis een bed&breakfast doen?

Het is ook mijn werk! Dus dat zou betekenen dan ik mijn beroep niet meer mag uit oefenen!

En zou moeten verhuizen, wil ik nog leuk mijn bed&breakfast mogen doen!  
Belachelijk

---

We hebben al heel wat turbulente jaren achter de rug maar het geheugen is kort in de politiek en we beginnen weer opnieuw.

Ik heb een BB waar ik twee gasten kan ontvangen. Het is in mijn eigen huis. Ik heb nog nooit overlast gehad van mijn gasten en ook de omgeving niet. Mijn gasten zijn mensen die musea bezoeken, lekker uiteten gaan, een fiets huren en de stad bewonderen en na een paar dagen weer terug naar huis gaan. Tijdens hun verblijf hebben ze in de stad flink wat centjes laten rollen en toeristenbelasting betaald wat goed is voor de lokale middenstand en ook voor de inkomsten van de gemeente Amsterdam

Voor mezelf betekent het weer meer onzekerheid of ik na het verstrijken van de vergunningstermijn nog verder kan gaan met deze activiteit, namelijk het gastvrij ontvangen van gasten uit binnen en buitenland. Ik doe het werk heel graag, ik geniet van het verwelkomen van gasten en de gasten genieten van het verblijf hier. Uiteraard moet er ook steeds geïnvesteerd te worden om het het verblijf op het kwaliteitsniveau te houden waar ik bekend om sta. Investeren doe ik graag maar wordt lastig als ik geen lange termijn heb om mijn activiteit te ontplooiën, want het moet ook weer terugverdient worden. Stel dat na afloop van de vergunning door afname van quota ik geen vergunning meer krijg betekent dat voor mij minder minder tot geen brood op de plank. Stel dat ik hiermee bijdraag aan het oplossen van de drukte in de stad of een woning zou toevoegen door het staken van mijn activiteit dan kan ik daar begrip voor hebben. Maar daar is absoluut geen sprake van.

Wat lossen we met verlagen van quota op? NIETS. En wel hierom:  
Toeristische drukte

Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen

Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die er voor zorgen dat de lokale middenstand wel vaart bij toeristen

Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels

Toeristische overlast

Over B&B's komen geen overlastmeldingen binnen

Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben

75% van onze gasten reist met partner of gezin. Onze gasten verblijven bijna twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf)

Woningontrekking

Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren, ze geven aan de B&B ruimte niet te zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij.

Mijn pleidooi is: stop met het verlagen van de quota. Het is een disproportionele maatregel die

geen enkel probleem oplost waar de stad mee te kampen heeft. Het getuigd alleen van onbehoorlijk bestuur.

---

Hierbij maak ik bezwaar tegen alle voorstellen. Met name wijzigingen voor hosts welke reeds een b&b hebben, zoals ikzelf, waardoor de verdiensten het mogelijk maken dat er in de woning kan blijven gewoond en als gevolg waarvan door deze wijzigingen dit mogelijk niet langer het geval zal zijn en wij moeten verhuizen, zijn voor mij zeer schadelijk. B&B vergunningshouders moeten deze b&b zolang mogen uitbaten als zij willen.

---

Ik maak ernstig bezwaar tegen het voornemen de quota van de B&B's in Amsterdam te verlagen.

---

Beste gemeente,

Met stijgende verbazing heb ik kennis genomen van de voorgenomen plannen van de gemeente A'dam om het aantal B&B's met 30% te verlagen.

Ik heb een aantal jaren geleden al moeten meedoen met een door gemeente opgezette loterij voor een vergunning (terwijl het aantal aanvragen onder het aantal beschikbare vergunningen bleef). Veel extra kosten moeten maken om deze vergunning uiteindelijk te krijgen. Achteraf compleet zinloos dus.

En nu met de voorgenomen 30% reductie over een aantal jaren dus wederom een loterij, en de vraag of ik, als ondernemer, mijn B&B kan voortzetten. Kortom onzekerheid, wat funest is voor een ondernemer! Het stoppen van mijn B&B zal NIET leiden tot meer woonruimte, ik woon er immers zelf! Een kul argument van de gemeente dus.

Ik ben derhalve TEGEN de voorgenomen plannen het aantal B&B's per wijk met 30% te verlagen. Ik zal hiertoe alle middelen aanwenden om mij hiertegen te verzetten.

Vriendelijke groet,

---

Ik hoor mevrouw Van Pinxteren nog zo zeggen: "Bed & Breakfast mag ALTIJD!" Zij was toen stadsdeelvoorzitter van het Centrum. Dit zei zij omdat er GEEN overlastmeldingen waren van Bed & Breakfast en dit een aanvulling was voor het kwaliteitstoerisme in de stad.

Ik ben nu al 13 jaar bezig om mijn bedrijf te beschermen tegen de onzinnige regelwaan van de gemeente Amsterdam. Al 13 jaar worden mijn maximaal 4 gasten de drukte in de stad verweten. Intussen schieten de megahotels nog steeds als paddenstoelen uit de grond, ondanks de hotelstop. Het geld van al deze hotels vloeit niet in de zakken van de Amsterdammers. Het geld van mijn Bed & Breakfast komt voor 100% in de zakken van Amsterdammers.

Het college heeft op geen enkele manier aangetoond dat beperken van Bed & Breakfast enig doel sorteert. Er is niet aangetoond dat er minder toeristen komen, er is niet aangetoond dat er overlast is (dus ook niet aangetoond dat dit wordt verminderd), er is geen enkele kwalificeerbare doelstelling geformuleerd wat er met de beperking van het Bed & Breakfast quota gehaald moet worden. Het is dus niets anders dan burgertje pesten!

B and B vergunning verminderen heeft geen zin. Kijk naar de vergunninghouder en de lokatie.

Woonboten zijn bijvoorbeeld ideaal om dat je geen aangrenzende burens hebt.

Zelf heb ik een b and b en een afgeronde hotelschool opleiding en 20 jaar ervaring als chef kok in hotels.

Als ik naar de burens kijk, recht tegen over.

Die hebben gek genoeg ook een vergunning gekregen, een half jaar nadat die van mij was verstrekt.

Niet fijn voor de buurt, en de eigenaar is er nooit en verhuurd een hele verdieping ( woning) dat mag niet en geeft gelijk overlast voor de buurt.

Meer handhaven zou mijn advies zijn en beter kijken naar de lokatie.

Zolder nooit doen, super link.

Ik zou graag meedenken en meepraten als daar ruimte voor is.

---

Ik ga niet akkoord met het voorstel van vermindering van B&B-vergunningen. Voor veel gezinnen is dat de enkele mogelijkheid om iets te kunnen bijverdienen en op deze manier de vakantie van de kinderen te kunnen financieren. Woningdelen past bij de circulaire economie. De eigenaren en VvEs zouden zelfstandig erover moeten kunnen beslissen.

---

Laat B&B's alleen nog in grote huizen met 4 of meer kamers plaatsvinden. De vraag naar woningen is vooral voor 1, 2 of 3 slaapkamerwoningen. Grote huizen met 4 slaapkamers of meer zijn er zat en worden niet zo snel verhuurd. Grote gezinnen heb je nauwelijks meer en de prijzen van zulke grote huizen is onbetaalbaar voor een klein huishouden. Gevolg: grote huizen blijven vaak voor een lange tijd leeg. In mijn straat alleen al 8 grote huizen die al langer dan 2 jaar leeg staan. Zonde Zonder Zonde!!!!

---

Ik vind het onbegrijpelijk dat alles op de schop is gegooid en flink geld hebben betaald voor een vergunning voor de komende 8 jaar. Er kan niet zo maar een nieuwe regel worden ingesteld om deze hierna weer te veranderen. Ik ga er vanuit dat dit een fout is en niet door gaat. Na de vergunning van 8 jaar kunnen we met elkaar om de tafel om te kijken wat een nieuwe goede oplossing is. Ik kom in de schulden en de problemen zo.

---

Geachte gemeente

Mocht er een loting komen dan vindt ik dat willekeurig en een teken van bestuurlijk onvermogen

---

Oneens om de B&B vergunningen met 30% te verminderen. B&B's zijn het probleem niet bij de woningvoorraad. Het zorgt voor kwaliteitstoeristen die bij iemand in huis voor een paar dagen een kamer huren en daarmee een micro economie in stand houden die zeer onderschat wordt. Het zorgt ervoor gezinnen, schoonmakers en wasserettes een inkomen hebben om deze recessie door te komen. Dit was ook zichtbaar tijdens Covid toen al die kleine mkb'ers ineens zonder inkomen en uitkering zaten. Er wordt door B&B houders inkomstenbelasting betaald, BTW en 10% toeristenbelasting. Daarmee leveren deze gezinnen een goede bijdrage aan de (gemeentelijke) overheid en houdt het zelf minder dan 50% over van de vraagprijs. Laurens Ivens heeft ooit met veel dramatiek geprotesteerd tegen B&B's met een totaal verkeerd beeld van aannames en niet gestaafd met cijfers. Dat bleek ook toen na de vergunningplicht veel minder mensen de vergunning aanvroegen dan verwacht, hij viel daarmee enorm door de mand omdat zijn beeld totaal niet klopte met de realiteit.

Daarentegen komen overal nieuwe hotels in wijken waar woningbouw had kunnen komen. Ondanks de hotelstop van jaren geleden gaat het maar door door en het zijn bijna altijd buitenlandse investeerders zonder enig belang om iets in de woonwijk te kunnen betekenen. Als er een 'flat' voor een hotel kan komen, waarom had dit geen woonflat kunnen zijn? Er worden nu hotels 'gerenoveerd' waarbij er opeens 100 kamers bijkomen omdat iedere hotelkamer kleiner wordt gemaakt.

Het woningprobleem ligt niet bij gezinnen met een B&B aan huis, het ligt bij de grote vastgoed/hotel investeerders en dat de gemeente Amsterdam daar geen beleid en handhaving op zet. Kijk niet naar de kleine mussen maar focus je op de grote haviken!

---

Ik vind het voorstel om het aantal B&B's te verminderen met 30% zwalkbeleid en een druppel op een gloeiende plaat minder. Nog geen vijf jaar geleden zijn deze aantallen vastgesteld en nu wil de Gemeente alweer wijzingen aanbrengen. Mensen hebben investeringen gedaan in hun B&B/bedrijf, hun leven zo ingericht dat ze gasten kunnen ontvangen.

Ik denk dat B&B's juist het visitekaartje van Amsterdam zijn, een persoonlijke ontvangst, eigenaren zijn altijd beschikbaar voor vragen en proberen het hun gasten zo aangenaam mogelijk te maken. Ik kan slechts voor mezelf spreken maar mijn gasten veroorzaken geen overlast, zijn niet luidruchtig en slechts hier om te genieten van de stad.

Als de Gemeente Amsterdam het aantal toeristen wil terugdringen mogen ze de enorme hotels aanpakken, met minder dan 4% zijn B&B-houders niet verantwoordelijk voor de ratelende rolkofferoverlast.

Mocht ik in de toekomst geen vergunning krijgen, dan komt er geen extra woonruimte beschikbaar. Wij verhuren slechts een aantal maanden per jaar en in de andere maanden wonen wij hier zelf.

Verder schrijf ik kinderboeken, we weten allemaal dat de kunst en cultuursector er ook al verdraaid slecht vanaf komt en je niet van je royalties kunt leven. De opening van de B&B is een manier voor mij om financieel onafhankelijk te zijn, om het tekort aan te vullen. Met deze vermindering van 30% raakt de Gemeente Amsterdam de kleine zelfstandige ondernemer. de mensen die het uithangbord zijn voor de stad. Ik zou er nog eens goed over nadenken!

Hartelijks,

---

De bed and breakfast is mijn werk en daar leef ik van. De gasten die bij mij verblijven zijn heel fijn en ben altijd dankbaar om hun te mogen verwelkomen in ons mooie Amsterdam en hun een geweldig verblijf te geven.

---

---

Geachte heer, mevrouw,

Ongetwijfeld wenst u als gemeentelijke overheid een andere uitspraak maar ik ben de mening toegedaan dat het huidige beleid omtrent het verder beperken van zaken omtrent het aanbieden van HORECA in de meest brede zin des woord ONGEWENST is. Amsterdam moet een bruisende stad zijn (resp. worden) met meerdere gezichten en mogelijkheden; toerisme levert voor velen inkomsten op en dat wordt stelselmatig door u, overheid, om zeep geholpen. U, de overheid lees lokale partijen, willen van Amsterdam een rustig dorp maken en ik hoop dat u daarin niet zal slagen.

---

Geachte Gemeente,

U bent er voor de bewoners die soms met moeite hun duur geworden woning kunnen behouden.

AirBNB en andere platforms zorgen er voor dat ook minder koopkrachtigen in het centrum kunnen blijven wonen. Verminder de hotel vergunningen met 30%.

Wat daar verdiend wordt vloeit direct naar grote bedrijven, vaak in het 'buitenland'.

Het doet niets voor de stad!

Dank en groet,

---

Vermindering van 30% b&b's per wijk is een absolute schande. We werken hard bij een situatie waar we ook bij wonen. Het doet dus niks met de woningvoorraad. De kans bestaat dat we dit niet meer kunnen voeren omdat er een grote kans aanwezig is dat ik geen b&b meer mag exploiteren als de 8 jaar om zijn.

Jullie kunnen beter focussen op de hotels waar geen controle op ligt qua groei. De b&b houders zorgen juist voor kwaliteit toerisme in de stad.

---

Ik ben tegen vermindering van B&b s per stadsdeel.

Het al behoorlijk geslonken.

Dat lijkt me wel genoeg!

---

De vergunning quota zijn een paar jaar geleden vastgesteld. Er lijken in de tussentijd geen excessen te hebben plaatsgevonden. Ook is inmiddels duidelijk dat de toeristen aantallen niet significant worden beïnvloed door het reduceren van de quota. Het lijkt me daardoor niet redelijk om door te gaan met dit voorstel. Het is pure symboolpolitiek.

---

Ik wil graag weten welke verbeteringen de wethouder ziet voor Amsterdam door het laten krimpen van het aantal b en b's.

B&b's hebben meer sociale controle op gedrag van toeristen dan het nog steeds groeiende aantal hotels. Amsterdammers die hiermee iets kunnen bijverdienen worden benadeeld ten opzichte van hotelconcerns. Dus welke verbetering verwacht u nu nog, terwijl de B&B markt nu al veel beter functioneert en gecontroleerd wordt.

---

I disagree that there should be a reduction of 30% of B&B's in Amsterdam.

---

Ik schrijf u om mijn sterke onenigheid te uiten met het recente besluit om het aantal Bed and Breakfasts (B&B's) in Amsterdam met 30% te verminderen. Als bezorgde inwoner van deze prachtige stad, ben ik van mening dat dit besluit mogelijk nadelige gevolgen heeft voor zowel de lokale economie als de ervaring van toeristen die Amsterdam bezoeken.

Ten eerste is het belangrijk om de aanzienlijke economische bijdragen van B&B's aan onze stad te erkennen. Door betaalbare en unieke accommodatiemogelijkheden te bieden, trekken B&B's een diverse reeks bezoekers aan, waaronder budgetbewuste reizigers, gezinnen en mensen die op zoek zijn naar een persoonlijker ervaring. Dit stimuleert op zijn beurt de uitgaven in lokale bedrijven, zoals restaurants, cafés en winkels, wat helpt om een levendige lokale economie in stand te houden. Door het aantal B&B's te verminderen, lopen we het risico de keuzemogelijkheden voor toeristen te beperken en hen mogelijk zelfs te ontmoedigen om Amsterdam helemaal te bezoeken.

Bovendien bieden B&B's vaak een meer intieme en cultureel onderdompelende ervaring voor reizigers. In tegenstelling tot grotere hotels bieden B&B's de gelegenheid voor bezoekers om in contact te komen met lokale gastheren en gastvrouwen, waarbij ze inzicht krijgen in de geschiedenis, cultuur en levensstijl van onze stad. Dit unieke aspect van B&B-accommodatie bevordert culturele uitwisseling, creëert blijvende herinneringen en moedigt bezoekers aan om een oprechte band met Amsterdam te ontwikkelen. Het beperken van het aantal B&B's zou niet alleen deze waardevolle ervaring belemmeren, maar ook de reputatie van de stad als gastvrije en diverse toeristische bestemming ondermijnen.

Bovendien dragen B&B's bij aan het behoud en de revitalisering van historische wijken. Veel van deze etablissementen bevinden zich in historische gebouwen en het behoud ervan versterkt niet alleen het architecturale karakter van onze stad, maar zorgt ook voor duurzaam gebruik van deze structuren. Door het aantal B&B's te verminderen, lopen we het risico dat deze gebouwen leeg komen te staan of ten prooi vallen aan commerciële ontwikkelingen, waardoor uiteindelijk de unieke charme en authenticiteit van onze wijken worden aangetast.

In plaats van het aantal B&B's te verminderen, roep ik de gemeente op om alternatieve oplossingen te overwegen om eventuele zorgen die hebben geleid tot dit besluit aan te pakken. Het implementeren van strengere regelgeving en kwaliteitsnormen voor B&B-etablissementen kan een effectievere aanpak zijn, waarbij ervoor wordt gezorgd dat ze verantwoord opereren, zich houden aan veiligheidsrichtlijnen en een positieve bijdrage leveren aan de lokale gemeenschap. Daarnaast kan het verkennen van samenwerkingen met B&B-verenigingen en hen betrekken bij de discussies leiden tot constructieve oplossingen die alle betrokken partijen ten goede komen.

Ter afsluiting ben ik van mening dat het verminderen van het aantal B&B's in Amsterdam met 30% een ondoordacht besluit is dat mogelijk verstrekkende negatieve gevolgen heeft. In plaats daarvan moedig ik de gemeente aan om alternatieve maatregelen te verkennen die de behoeften van inwoners, de lokale economie en de toerisme-industrie in evenwicht houden.

Op die manier kunnen we zorgen voor duurzame groei en welvaart van Amsterdam, terwijl we de unieke kenmerken behouden die onze stad tot een werkelijk opmerkelijke plek maken om te wonen en te bezoeken.

Ik dank u voor het overwegen van mijn perspectief in deze kwestie. Ik vertrouw erop dat u zorgvuldig de gevolgen van dit besluit zult bekijken en rekening zult houden met de zorgen van inwoners en belanghebbenden. Ik blijf hoopvol dat er een inclusieve en evenwichtige oplossing kan worden gevonden.

Met vriendelijke groet,

█

---

Door het voeren van een BnB aan boord van ons schip kunnen wij op ons schip in Amsterdam blijven wonen en bekostigen als niet vermogende burger.

De woon en onderhoudskosten van ons schip zijn enorm gestegen en zijn onbetaalbaar zonder BNB. Terwijl het wel wenselijk wordt geacht door de gemeente om cultuurhistorische schepen te behouden.

Tevens de onlangs onbehoorlijke 50 % verhoging precariobelasting draagt bij aan het onbetaalbare.

Onze Bnb is tevens een toekomst voorziening als aanvulling van ons pensioen .

De voorgenomen maatregelen zijn compleet onnodig en buiten proporties,

Hotels worden er nog steeds bij gebouwd u weet zelf wel hoeveel .

BNB gasten komen voor een speciale ervaring en persoonlijke ontmoeting met Amsterdam en haar bewoners ipv een generiek Hotel.

Hiermee voldoende BNBers aan een hogere kwaliteit toerisme wat zeer wenselijk is ipv feest toerisme met de benodigde overlast .

Overlast door BNB toerisme is onmogelijk aangezien er zulke strenge eisen en controle maatregelen zijn zoals een kliklijn , absurde hoge boetes, groot aantal inspecteurs , verlies van vergunning ect.

De voorgenomen maatregelen raken de bnb extra hard en heeft geen enkel effect gezien de lage aantallen BNB's in Amsterdam waarvan 70 % ook nog eens buiten het centrum gesitueerd is.

Beter is een strenger hotel beleid te voeren en eindelijk ter handhaven ten einde een hogere kwaliteit toerisme te stimuleren .

Rest mij een simpele vraag ;

Waarom wel meer Hotels en minder BNBs ?

█

---

Geachte heer/mevrouw,

Ik exploitier al ruim 4 jaar een b&b in het centrum van Amsterdam.

Mijn burens zijn hiervan op de hoogte en helpen soms zelfs mee. Ik ben hier financieel van afhankelijk en geniet ervan gasten te ontvangen bij mij thuis. Neem dit alstublieft niet van mij af. Ik weet zeker dat er tientallen al dan niet honderden Amsterdammers net zoals ik iets bijdragen aan onze mooie stad door gasten een warme, echte ervaring te bieden.

---

Met vriendelijke groet,

■

---

Het verminderen van het quota per wijk voor bed&breakfast lost de woningnood niet op! Het is juist een middel voor Amsterdammers iets extra's te kunnen verdienen aan hun woning waarbij alles maar duurder aan het worden is om te kunnen voorzien in levensonderhoud. Daarnaast gaat het vaak om een ruimte (slaapkamer) die niet eens beschikbaar gesteld kan worden als langer termijn verblijf omdat er geen keuken aanwezig.

■

---

Voelt heel onveilig als de gemeente de verleende vergunning zomaar weg kan nemen... Ook het reduceren van het aantal bnb's voelt onveilig. Ik ben al sinds 2012 in het bezit van een Bnb, ik ben hierdoor in staat om zelfstandig mijn geld te verdienen, nadat ik als militair commandant met oorlogservaringen het niet meer kon opbrengen om daar te werken. Nu voelt het heel onzeker omdat de gemeente op elk moment de vergunning weer kan afnemen. Ook het reduceren 30% van het quota is niet onderbouwd dat door deze kwalitatieve vorm van toerisme, het beleven van de stad bij locals thuis, significant bijdrage aan het verminderen van over toerisme. Is is per slot van rekening al een maximum vastgesteld, laat dat, al de wijzigingen maken bewoners van de stad moedeloos. Focus als gemeente op de grote groep. Niet op deze symboliek politiek waar bewoners een graantje meepikken van het toerisme....

■

---

Geachte heer/mevrouw,

Graag wil ik een reactie geven op de nieuwe plannen om het B&B quotum met 30% te verkleinen en de mogelijkheid van het intrekken van vergunningen zonder verder overleg.

Zoals 5 juli al zichtbaar werd op de vergadering is een groot deel vd raadsleden niet goed op de hoogte van het verschil tussen B&B (is verhuur in eigen huis dus geen onttrekking woning en de eigenaar is thuis en niet op vakantie dus geen overlast) en normaal vakantie verhuur.

Waarom geeft gemeente amsterdam dan wel vergunningen af voor nieuwe hotels en wil b&b inkrimpen?

Mensen met een b&b zijn vaak ook financieel afhankelijk van hun b&b's. Grote hotels zijn vaak internationale ketens die zichzelf wel mogen verrijken?

Ik begrijp dat het woningtekort in Amsterdam een probleem is maar b&b's hebben geen invloed op de woning voorraad.

Hopelijk herziet u uw beslissing om de quota te verlagen en ook de vergunningen zonder verder overleg zomaar te kunnen intrekken.

Mvg,

■

---

Beste Gemeente,

Verander niet steeds de spelregels! Laat het quota in tact en trek niet zomaar vergunningen in!  
Heel onbetrouwbaar en onveilig als gemeentelijk overheidsorgaan!

█

---

Best raadsleden,

Kunt u mij uitleggen waar deze continue stroom van maatregelen om maar niet te spreken van hetze tegen B&B vandaan komt terwijl er wederom vergunningen voor nieuwe hotels zijn afgegeven?

Er is sprake van massa toerisme in Amsterdam, net als alle andere grote steden. Dat geeft overlast.

Ik maak het dagelijks mee op mijn woonboot; schreeuwende, lallende, onder invloed van alcohol en drugs verkerende toeristen die met hun huursloep tegen mijn woonboot aanvaren. Luide muziek op voorbij varende boten, rondvaartboten die te hard varen enz enz.

Deze overlast gevende toeristen verblijven echt niet allemaal in een B&B.

Er zijn wederom vergunningen afgegeven voor nieuwe hotels.

Hotels met hoe veel kamers? 100, 200?

Een B&B is bij de uitbater thuis.

Er wordt niks aan de woningvoorraad onttrokken.

De uitbater kan de toerist op eventueel overlastgevend gedrag direct aanspreken.

Het gedeelte van alle toeristen die in een B&B verblijft is minimaal vergeleken bij de toeristen die in hotels verblijven; slechts 3,8% van alle overnachtingen!

En bij B&B moet het aantal vergunningen met 30% gereduceerd worden terwijl er nieuwe vergunningen worden afgegeven voor nieuwe hotels met -tig kamers?

Dat is toch niet te verkopen?

Elk jaar zijn er beperkende of voorgestelde wijzingen in de HVV. Nu is het quotum aan (weer) aan de beurt.

Bij het instellen van het vergunningssysteem moest er geloot worden onder het mom van de Europese wetgeving betreffende schaarste van goederen/zaken.

Alle aangevraagde vergunningen werden toegewezen;

Er was geen schaarste!

Nu wil de Gemeente de te verloten vergunningen met 30% terug brengen.

Daar bovenop zal de Gemeente de vergunning op elk moment zonder meer kunnen intrekken!

Het einde lijkt nog niet inzicht qua beperkende regelgeving.

Het wordt op deze manier totaal onmogelijk gemaakt om een B&B te hebben.

Veel mensen, waar onder ik, houden hun hoofd boven water met een B&B en hoeven zodoende geen aanspraak te maken op uitkeringen.

Zonder B&B heb ik geen inkomen en zal ik noodgedwongen mijn boot moeten verkopen en uit Amsterdam moeten verhuizen aangezien ik, zonder inkomen, gezien de woningnood en de torenhoge huren, niet in Amsterdam zal kunnen blijven wonen.

Er is een Covid-19 pandemie geweest gedurende twee jaren met alle gevolgen van dien voor

het inkomen van B&B/vakantieverhuur uitbaters.

Continue veranderende regelgeving, die al of geen wettelijke grondslag heeft, waar door het continue moeilijker wordt een B&B te hebben of aan vakantieverhuur te doen.  
Dit terwijl de uitbaters hebben geïnvesteerd in hun B&B en weer opnieuw hebben geïnvesteerd om aan de steeds strakkere nieuwe regels te voldoen.

Deze gedane investeringen worden terug gebracht tot kapitaal vernietiging, immers het B&B is niet te verkopen.

De vergunning is persoonsgebonden en maar geldig voor 8 jaar.

Bij de volgende loting zouden 30% van alle B&B uitbaters hun investeringen, hun inkomen, hun bestaan in rook zien opgaan.

Dat kan toch niet de bedoeling zijn!

Het onmogelijk maken van B&B is niet de oplossing voor het massa toerisme probleem. Er zijn een veelvoud van hotel overnachtingen, B&B daarin tegen slecht 3,8% van de overnachtingen voor zijn rekening.

Ik hoop dat u tegen stemt m.b.t. het voorstel de te verlenen vergunningen met 30% te verminderen en tegen het voorstel dat de Gemeente een vergunning zonder meer kan intrekken.

Het verminderen van het aantal bestaande vergunningen zal desastreuze gevolgen hebben voor B&B houders.

■

---

Geachte raadsleden.

Mijn leven en werken draait nu al jaren rond mijn bed & breakfast die ik in een uithoek van het centrum met heel veel inzet en plezier bestier.

Het idee dat de gemeente de mij verleende vergunning zomaar weer kan afpakken vervuld mij met angst.

Iedere burger en ondernemer heeft te maken met groeiende onzekerheid over zijn bestaan, toch hoop ik dat de gemeente in mij een partner en een goed burger kan zien die bijdraagt aan een welvarende en leefbare stad.

Ik ben hier geboren en ben totaal vergroeid met de grond en het water.

Door de enorme dynamiek binnen de Amsterdamse samenleving van de afgelopen 40 jaar voel ik mij soms een outsider.

Een laatste vergeten inboorling die spoedig zal moeten wijken voor de aanleg van een nieuw te bouwen hotel.

Laat u mij aub niet in de steek als stadsbestuur maar steun mij in mijn strijd om mijn voortbestaan.

Het verdienen van mijn eigen brood binnen het toerisme is alles wat ik wil.

Pak dat laatste restje zekerheid niet van mij af en heroverweeg alstublieft de manier waarop u kijkt naar het vergunningsstelsel voor de kleinste spelers binnen het toerisme in Amsterdam.

Wij voorzien in een behoefte en wij mogen ook bestaan binnen deze competitieve stad waarin

van oudsher het grootkapitaal vaak het laatste woord heeft.

Dank voor u tijd en inzet,

---

Ik wil bezwaar maken tegen het voorstel om het maximale aantal B&B's per wijk te verminderen met 30%. Dat zou betekenen dat ik mijn vergunning kwijt zou kunnen raken terwijl ik aan alle voorwaarden voldoe. De redenering om het aantal vergunningen te verlagen houdt geen steek omdat B&B-overnachtingen slechts voor een heel klein gedeelte deel uitmaken van de totale hoeveelheid toeristische overnachtingen. Ze zorgen bovendien niet voor overlast. Ook is woningontrekking niet aan de orde.

Verder wil ik bezwaar maken tegen het artikel waarin staat dat de gemeente de vergunning in kan trekken indien veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten wijziging of intrekking nodig maken. Dit maakt de B&B-houder mijns inziens rechteloos en machteloos tegen een willekeurige overheid.

---

Ik wil u graag op het volgende wijzen. Ik ben in 2009 een Bed & Breakfast in mijn woning gestart. Ik heb dat direct gemeld bij de gemeente en heb ook bevestiging gekregen dat dat akkoord was. En ik heb me toen gelijk ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en me gemeld bij de dienst belastingen van de gemeente en bij de belastingdienst. Ik ben BTW plichtig en betaal als ondernemer belasting in Box 1. Mijn accountant () maakt sindsdien jaarlijks een financieel jaarverslag. Als de gemeente mijn vergunning intrekt dan moet ik mijn bedrijf staken. Dat betekent onder andere dat mijn inkomsten die ik nodig heb om als alleenstaande in de stad te kunnen wonen in één keer wegvallen. Tevens ontvang ik van de belastingdienst een rekening van ik schat 40.000 euro omdat ik stakingswinst belasting moet betalen over de waardestijging van 40% mijn woning. Dat is niet zo erg als ik zou staken omdat ik de woning ga verkopen want dan heb ik dat fictieve geld ook echt. Maar staken tussentijds levert een persoonlijk failliet voor mij op. Ik kon toen ik in 2009 startte en akkoord kreeg van de gemeente niet voorzien dat die toestemming op enig moment ingetrokken zou kunnen gaan worden. De gemeente heeft mij destijds ook niet op de hoogte gebracht van dat risico. Ik heb er destijds op vertrouwt dat de keuze om te stoppen bij mij als ondernemer zou liggen.

Ik wil u overigens ook wijzen op het volgende. Het is me opgevallen dat er veel vergunningen zijn afgegeven voor situaties die helemaal niet aan de regels voldoen. Als u dan al het aantal B&B vergunningen wilt laten afnemen dan zou mijn advies zijn om een schouw te doen bij een aanvraag.

Een andere, nog betere, oplossing zou zijn om te borgen dat B&B's alleen een vergunning krijgen als ze een onderneming zijn. Veel B&B's opereren nu onder de 'box 3' vlag. Hierbij mag de eigenaar helemaal geen activiteiten rondom de verhuur uitvoeren. Dus niet veel verschillende klanten hebben, geen informatie geven, geen reclame maken, geen services bieden. Naar mijn mening heeft deze vorm niets met een B&B te maken maar meer met vastgoedbeheer. Sterker nog, ik denk eigenlijk dat het niet eens mag zo (sla de jurisprudentie er maar eens op na). Als je B&B's verplicht om zich in de KvK in te schrijven, bijvoorbeeld verplicht om ontbijt te serveren en samen met de belastingdienst zorgt dat het box 1 ondernemingen worden dan daalt het aantal B&B's in de stad naar, schat ik, 10% van wat het nu is. Het is sowieso goed om je eens af te vragen waar de naam Bed & BREAKFAST eigenlijk vandaan komt. Zal me niks verbazen dat dat ooit ergens zo bedacht is om ervoor te zorgen dat

het om actieve ondernemingen zou gaan die services bieden en niet zomaar om een vastgoed beheer organisatie op afstand.

█

---

Geachte Bestuur Gemeente,

Enkele jaren geleden stelde de Gemeente Amsterdam voor om een quota in te voeren voor een maximum aantal Bed & Breakfast-vergunningen, wat zou betekenen dat er een loting zou komen anno 2028.

Daarnaast maken we bezwaar tegen het ongemotiveerd kunnen terugnemen van onze B&B vergunning door de gemeente in het "concept HVV" Artikel 3.9.3.

De loting en het ongemotiveerd kunnen terugnemen van onze B&B vergunning, zou ons leven in Amsterdam teveel op het spel kunnen zetten en ondragelijk maken mocht de Gemeente deze nieuwe wetten doorvoeren.

Daarnaast is de quota gebaseerd op een oude veronderstelling dat het aantal B&B-vergunningen zou oplopen boven de 4000 locaties dit jaar. Echter blijkt de realiteit nu heel anders: het aantal vergunningen is dit jaar niet hoger dan 2400 gebleken. Daarmee zou de Gemeente moeten constateren dat een dergelijk quota + loting niet meer relevant is.

FEITEN (onderzoeken in opdracht van de gemeente Amsterdam, tenzij anders aangegeven)

#### Toeristische drukte

Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen

Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die er voor zorgen dat de lokale middenstand wel vaart bij toeristen

Nog te bouwen (20) hotels bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar

Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels

#### Toeristische overlast

Over B&B's komen geen overlastmeldingen binnen

Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben 100% van onze gasten reist met partner of alleen. Onze gasten verblijven bijna twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf)

#### Woningontrekking

Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren, ze geven aan de B&B ruimte niet te zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij.

Amsterdam Gastvrij schreef op 24 maart 2023 haar zienswijze op de voorstellen in de Amsterdamse Aanpak Volkshuisvesting (AAV), gericht op de passages die betrekking hebben op toeristische verhuur zoals geformuleerd in Doel 1 (pagina 22). op woensdag 5 juli wordt de AAV in de Gemeenteraad behandeld.

---

Hoogachtend,

---

Ik wil bezwaar maken tegen het voorstel om het maximale aantal B&B's per wijk te verminderen met 30%. Dat zou betekenen dat ik mijn vergunning kwijt zou kunnen raken terwijl ik aan alle voorwaarden voldoe. De redenering om het aantal vergunningen te verlagen houdt geen steek omdat B&B-overnachtingen slechts voor een heel klein gedeelte uitmaken van de totale hoeveelheid toeristische overnachtingen. Ze zorgen bovendien niet voor overlast. Ook is woningontrekking niet aan de orde.

Verder wil ik bezwaar maken tegen het artikel waarin staat dat de gemeente de vergunning in kan trekken indien veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten wijziging of intrekking nodig maken. Dit maakt de B&B-houder mijns inziens rechteloos en machteloos tegen een willekeurige overheid.

---

I like the spirit of protecting the city but I do not agree to fight against innovation and peer-to-peer interactions.

The NL attracted expat from all over the world, to come to Amsterdam to work, pay taxes and invest their income in the country. After committing to the country, paying taxes and risk their own investment in real state - all of a sudden rules change against those who risk their own wealth here.

The community is worried because it makes it not a trustworthy place to live and invest. The outcome of this will be that people will leave, take their money out of the country and choose to invest somewhere else.

---

Sinds een aantal jaren hebben mijn man en ik een B&B, waar wij ontzettend veel plezier in hebben. Door de economische crisis, corona en het huidige cultuurbeleid is het inmiddels naast mijn zzp werk ook een noodzakelijke situatie om de touwtjes aan elkaar te knopen. Het afnemen van onze vergunning zou betekenen dat we ons huis zouden moeten verkopen, omdat we dan niet meer rondkomen. Met mij vele middenklas Amsterdammers die door de stijging van alle prijzen, uit amsterdam moeten vertrekken als zij hun B&B niet kunnen behouden, waardoor het leefklimaat in de stad nog slechter wordt aangezien alleen rijke mensen en expats de huidige prijzen kunnen betalen. Daarnaast blijft uit onderzoek dat:

- Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen
- Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die er voor zorgen dat de lokale middenstand wel vaart bij toeristen
- Nog te bouwen (20) hotels bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar
- Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels
- Over B&B's komen geen overlastmeldingen binnen
- Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben
- 75% van onze gasten reist met partner of gezin. Onze gasten verblijven bijna twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf)
- Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren, ze geven aan de B&B ruimte niet te zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij.

---

Geachte, Wij maken ons ernstige zorgen over de ontwikkeling en richting die de gemeente Amsterdam ingaat met betrekking tot B&B's. Jaren geleden hebben wij een vergunning gekregen voor het runnen van een B&B in Amsterdam, waarvoor we destijds aanzienlijke kosten hebben gemaakt. Nu begrijpen wij dat onze vergunning op het spel staat. Het is voor ons moeilijk te begrijpen, vooral als we kijken naar de volgende onderzoeksresultaten: Toeristische drukte: - Bed & breakfasts zijn slechts verantwoordelijk voor 3,8% van de overnachtingen. - B&B-houders zijn Amsterdammers die ervoor zorgen dat de lokale middenstand profiteert van het toerisme. Nog te bouwen (20) hotels bieden vijf keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar. Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan bij hotels. Toeristische overlast: - Er zijn geen overlastmeldingen ontvangen over B&B's. - B&B-houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn wanneer ze gasten ontvangen. - 75% van onze gasten reist met partner of gezin. Onze gasten verblijven bijna twee keer zo lang als gasten in hotels/hostels (gemiddeld 3,5 dagen in plaats van 2 dagen per verblijf). Woningontrekking: - B&B-houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de woning waarin ze zelf wonen tijdelijk verhuren. Ze geven aan dat ze de B&B-ruimte niet zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, dus er wordt geen woonruimte aan de markt onttrokken. U kunt zich vast wel voorstellen hoeveel stress de door de gemeente voorgestelde plannen ons bezorgen. Het lijkt alsof de hetze tegen B&B's nooit stopt. Wij worden altijd als zondebokken gebruikt in het politieke debat, terwijl de cijfers duidelijk aantonen dat er geen enkel effect is geweest op de argumenten om B&B's te sluiten of terug te dringen. Wij willen graag onze zorgen kenbaar maken en vragen om uw begrip en ondersteuning in deze kwestie. Het behouden van onze vergunning is van essentieel belang voor ons voortbestaan. Het gaat niet alleen om onze inkomsten, maar ook om al het geld dat wij al hebben geïnvesteerd. Wij zijn bereid om constructief samen te werken met de gemeente om oplossingen te vinden die zowel de belangen van de stad als die van B&B-eigenaren respecteren. Wij hopen op een positieve uitkomst en danken u voor uw aandacht. Met vriendelijke groet,

---

De gemeente Amsterdam wil deze zomer de quota voor B&B vergunningen drastisch verlagen. Er zijn op dit moment ongeveer 2300 verleende vergunningen. In totaal is er ruimte (een quotum) voor 3200 B&B vergunningen. De gemeente is nu van plan dit quotum af te schaffen en alleen de reeds verleende vergunningen toe te staan. Het quotum wordt dus met ca 900 verlaagd.

Daarnaast wil het college de mogelijkheid een vergunning in te trekken zonder opgaaf van reden. Ook hiertegen maak ik bezwaar.

Het doel van deze verlaging is allerm minst duidelijk. In het beleidsstuk wordt gesproken dat het nodig is om de overlast te verminderen. Terwijl gemeentelijk onderzoek in 2018 aangetoond heeft dat er geen overlast is vande gasten van B&B's. Het doel van de maatregel is dus uiterst dubieus en lijkt meer op de vaak voorkomende houding van het bashen van toeristische verhuur door particulieren.

De wethouder heeft recent verklaard dat het haar eigenlijk gaat om de stelling dat een woning is om te wonen. Voor een B&B is dat een tamelijk onzinnige

verklaring, immers bewoning is een eis. Haar argumentatie klinkt als een dogmatische riedel, die ze zonder nadenken gebruikt. Jammer toch. De verlaging van het quotum heeft verstrekkende gevolgen voor alle Amsterdammers, ook voor de huidige vergunninghouders.

Deze gevolgen zijn:

- Alle nieuwe vergunningaanvragen worden geweigerd tot 2028. Dit zijn er op dit moment ruim 100 per jaar. Tot 2028 dus ruim 500. Het recht om een B&B te beginnen eindigt per direct.
- De huidige vergunningen lopen tot 2028. Dan wordt er geloot. Alle bestaande en nieuwe vergunningaanvragen loten dan mee.
- De huidige vergunninghouders zijn dus allerminst zeker dat hun vergunning wordt verlengd. Het kan dus plotseling afgelopen zijn met je eigen B&B.

De verlaging van het aantal B&B's treft vooral de gewone Amsterdammer die om vaak urgente redenen een kamer aan toeristen verhuren. Een B&B begin je niet zomaar. Vaak zijn er dringende financiële redenen om dit te doen, zoals scheidingen, carrière dip of het overlijden partner. Met deze quota verlaging worden deze mensen uit de stad verjaagd.

Tegelijk komen er de komende jaren nog duizenden hotelkamers bij in de hele stad, en vooral in Amsterdam Noord. Dit heeft kennelijk geen gevolgen voor de overlast. Bovendien blijven de opbrengsten van een B&B in de stad, terwijl de winsten van hotels over het algemeen naar het buitenland verdwijnen. De grote hotels zijn vrijwel allemaal in handen van grote buitenlandse investeerder. De gemeente Amsterdam kiest dus wel heel eenzijdig tegen de eigen inwoners.



Geachte meneer, mevrouw,

Ik wil langs deze weg reageren op het voornemen om de quota voor Bed & Breakfasts met 30 % omlaag te brengen.

Ik ben een inwoner van Amsterdam met een Bed & Breakfast vergunning. Ik richt mij tot u omdat u degene bent die voor mijn rechten op moet komen in de gemeente Amsterdam, zoals u geacht wordt voor de rechten van alle Amsterdammers op te komen, dit ongeacht door welke inwoners u bent gekozen.

Sinds een paar jaar bedrijf ik een Bed & Breakfast op een woonboot in het centrum van Amsterdam.

Na 20 jaar in het buitenland te hebben gewoond, zocht ik een manier om mijn levensavond in Amsterdam te kunnen verbrengen, ik meende deze gevonden te hebben door een B&B te starten. Van mijn gespaarde van de afgelopen 20 jaar was ik in staat om een woonboot aan te schaffen die door locatie en indeling zich uitstekend leende hiervoor, bovendien had ik hierdoor zelf woongelegenheden voor mij en mijn partner.

Ik ben 20 jaar zelfstandig geweest en heb daardoor geen noemenswaardige pensioen opgebouwd.

Het was mij altijd al duidelijk, dat een "normaal", gepensioneerd zijn voor mij geen optie was, en ik een voor mij en mijn partner gepaste oplossing nodig zou hebben.

In der tijd was het legaal een B&B in Amsterdam te starten. Ik ging er vanuit, dat ik als ik legaal een bedrijf opzet, dat ik op eenzelfde soort van zekerheid zou mogen rekenen als andere legale bedrijven. Ik was dan ook behoorlijk geschokt toen de gemeente Amsterdam aankondigde dat er een quotum zou komen voor B&Bs.

Het is in Nederland blijkbaar toegestaan om iemands existentie van hem af te nemen zonder daar enige compensatie tegenover te stellen. De eerste keer liep met een sissier af, Amsterdam bepaalde een voor de stad acceptabel quota, een hoeveelheid B&Bs die de leefbaarheid van Amsterdam niet in gevaar bracht.

Wat bleek er hoefde niet eens geloot te worden want de aanmeldingen zaten ongeveer 30 % onder de quota die Amsterdam leefbaar hield. Iedereen kreeg dus een vergunning voor 8 jaar en na nog wat gekissebis, de belofte van rust voor de B&B houders, want daar waren alle partijen het over eens, die hadden nu wel genoeg existentiële stress gehad.

Nu zie ik mij opeens weer gesteld voor een bedreiging van ons bestaan, weer wordt een situatie gecreëerd die voor mij verkoop van mijn schip en dus mijn thuis zou betekenen en mijn leven financieel op losse schroeven zet.

Waarom is mij volstrekt onduidelijk, blijkbaar is de situatie in Amsterdam zo verslechterd dat alleen die 30 % die Amsterdam zich had verrekend, ons nog kan redden. Zo erg zelfs, dat in sommige gevallen de vergunning zonder opgaaf van reden op ieder willekeurig moment kan worden ingetrokken

Wel mogen er nog 20 hotels gebouwd worden, 5 maal het aantal overnachtingen van alle B&B samen.

Het lijkt mij dat Amsterdam er alles aan doet om de schijn op te houden dat ze serieus bezig is om iets te doen aan de woningnood en het overtoerisme, het bestaan van een kleine, relatief minder weerbare groep wordt hier gewetenloos opgeofferd, om in ieder geval te kunnen aantonen dat het salaris dat voor dit soort van zinloos beleid wordt betaald, terecht is.

Ik stop mijn betoog in de hoop dat het bij deze lengte nog wordt gelezen,  
Vriendelijke groet,

**(zelfde persoon heeft twee reacties gegeven,  
zie onder)**

Geachte mevrouw, meneer, Ik schrijf u om mij kenbaar te maken als tegenstander van de volgende quota verlaging voor bed & breakfast in Amsterdam. Het voorgenomen beleid is naar mijn mening gebaseerd op verkeerde cijfers en heeft alleen consequenties voor het type gastvrijheid dat de "goede" toerist onderbrengt. De gemeente zet in om op deze manier de "goede" toerist te weren, namelijk de toerist die geïnteresseerd is in wat Amsterdam te bieden heeft op het gebied van b.v. History, kunst, architectuur e.d. De "goede toerist" is hier niet voor partying. Uit het onderzoek naar overlast veroorzaakt door B&Bs blijkt dat de gasten van deze groep eigenlijk alleen bestaat uit "goede" toeristen, de enkele die wel komt om te feesten krijgt te maken met een hoge mate van sociale controle, de B&B eigenaar wil ook niet met overlast geconfronteerd worden, en verkeerd in een uitstekende positie om op tijd in te grijpen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik als B&B houder nog nooit met

---

een dergelijke gast ben geconfronteerd, het kunnen er dus niet veel zijn. Verder is het aantal B&B zo gering ten opzichte van alle overnachtingen, dat er hier alleen sprake kan zijn van symboolpolitiek, het bestaan van een aantal Amsterdammers wordt hiervoor schaamteloos geofferd. Natuurlijk wordt de woningnood aangevoerd als argument, al deze B&B zouden woonruimte voor anderen kunnen betekenen, als ik geen B&B zou hebben zou dit absoluut niet ter sprake komen, ik zou in mijn B&B mijn logeerkamer kunnen huisvesten, die dan het grootste deel van het jaar leeg staat. De waarheid is dat de hoeveelheid geclaimde woonruimte per persoon dankzij onze welvaart duidelijk groter is dan vroeger. Ik ben ervan overtuigd dat in de ambtswoning van de burgemeester makkelijk ook nog plaats is voor een paar studenten. Dan de kreet een woning is om in te wonen, nog niet zolang geleden was dat ondenkbaar iedereen deed aan huisnijverheid om rond te kunnen komen. Worden woningen betaalbaarder door mensen het recht van deze extra inkomsten te ontzeggen of wordt hiermee weer een groep mensen die het zo net redden de stad uit gestuurd. Dus eigenlijk wordt wonen in Amsterdam nog elitairder. Ik begrijp niet waarom het "voor Amsterdam acceptabele" quotum weer verder omlaag moet. Het aantal B&Bs ligt er ver onder en er is geen sprake van groei. Waarom is Amsterdam niet een klein beetje creatiever en koppelen we b.v. Toeristische overnachtingen aan de maatregelen die hotels en B&Bs nemen om klimaatverandering tegen te gaan, we weten allemaal dat toerisme een zware belasting op het milieu legt. Hier zie ik mogelijkheden om te reguleren op een manier die iedereen ten goede komt. Een andere mogelijkheid is overnachtingen goedkoper te maken voor mensen die kunnen bewijzen een vorm van transport te hebben gebruikt die minder belastend is voor het milieu. Persoonlijk zou ik er voor zijn dat dit soort maatregelen gekoppeld zijn aan alle vergunning voor toerisme, wel uiteraard met een bepaalde voorbereidingstijd, en overwegend dat bepaalde gebouwen zich niet lenen voor alle maatregelen, maar je kunt als B&B houder bv investeren in zonnepanelen op winkelcentra er zijn daar beslist ook varianten te bedenken voor wind energie. De rondvaart wordt hiermee geconfronteerd, getuigt het niet van weinig fantasie als je alleen kunt denken in toeristische sector die beweegt? Waar ik heel duidelijk niet aan denk zijn milieu belastingen, ik denk aan controleerbare private initiatieven. Verder wil ik nog iets kwijt over het ,zonder opgaaf van redenen in kunnen trekken van vergunningen. Onder de bestaande omstandigheden is dit toch wel het loslaten van elke rechtszekerheid die een burger mag verwachten. Dan denk ik dat de politiek zich niet mag verbazen als ze door de bevolking wordt gewantrouwd. Als laatste wil ik het nogmaals onder uw aandacht brengen. Wij hebben als groep de belofte gekregen met rust te worden gelaten, ben ik erg naïef als ik iemand in de politiek aan een gegeven woord probeer te houden? Vriendelijke groet,

---

De gemeente heeft kenbaar gemaakt het aantal B&B's per wij te willen verminderen. Ik maak hier bezwaar tegen: \* BnB-bezoekers zijn aantoonbaar geïnteresseerd in musea, cultuur en architectuur. Dit betreft juist de groep toeristen waarvan de gemeente heeft verklaard deze graag in Amsterdam te ontvangen. \* De drukte door toeristen concentreert zich in een paar wijken rond het centrum. Zelf woon ik in de Watergraafsmeer (Middenmeer), daar komt nooit een toerist. Ik nodig u heel graag uit hier een keer te komen kijken.

Waarom een verlaging door de hele stad als de overlast slechts een paar wijken betreft ? \* Als het doel is om de woningvoorraad te verhogen, dan is dit geen oplossing. BnB betreft bijna altijd een kamer of een klein deel van het huis dat niet wordt gebruikt. Prima voor een paar dagen, maar zeker niet voor permanente bewoning. \* BnBn eigenaren hebben investeringen gedaan en hun leven ingericht op deze activiteit. Mijn partner bijvoorbeeld kan door lichamelijke beperkingen niet werken, maar een BnBn runnen gaat net. Hierdoor heeft zij ook heel veel sociale contacten. \* Toeristen die kiezen voor een BnB zijn geïnteresseerd in contact met Amsterdammers. Ze hebben belangstelling voor onze taal, onze gewoonten en onze mooie stad. Een toerist die naar Amsterdam komt om te drinken en drugs te gebruiken, kiest liever een anoniem hotel of een hostel.

---

Beste gemeenteraadsleden, waarom wordt er toch steeds weer geschoten op de B&B eigenaren? Nu weer het inkorten van de quota met 30%? Wat hebben we misdaan en wat is het dat u aan ons zo'n hekel heeft? Tot nu ontbreekt elk geloofwaardig argument.

1. er komen GEEN woningen bij als wij onze B&B sluiten want een B&B is geen zelfstandige woning. En wij blijven wonen, we mogen dan alleen geen gasten meer ontvangen.

2. Geen of nauwelijks overlast want we zijn er zelf bij. Ze slapen onder onze vleugels. Dus als er overlast dreigt kunnen we zelf snel ingrijpen!

3. Je kunt je geen betere ambassadeurs van Amsterdam wensen dan B&B houders. Wij kunnen onze gasten of in jullie ogen toeristen de do's en don'ts van de stad leren. En ze wijzen op de mooie rustige spots die een "normale toerist" misschien voorbij gaat.

Dus wat is het? Jaloezie? Het is onze hobby en wij beleven er veel plezier aan, om mensen uit alle windstreken te ontmoeten en met ze te sparren over bv de wereld problematiek en over 'ons' Amsterdam. Dat we daar ook aan verdienen stelt ons in staat om andere zaken zoals ouderdag pensioen, mantelzorg of een andere hobby beter te regelen.

Dat u zo hard tegen de komst van toeristen gaat met uw stay away campagne is niet nodig. Wij horen maar al te regelmatig dat Amsterdam dreckig und riecht nach Gras! Misschien moeten we daar eens de pijlen op richten ! Afval en weed overlast ?

---

Ik wend mij tot u met een noodkreet: ik heb gehoord dat in de Huisvestingsverordening 2024 staat dat de quota voor B&B vergunningen weer worden verlaagd ondanks het feit dat de wethouder bij de eerdere verlaging beloofde de B&B's met rust te laten. Tenslotte veroorzaken B&B's geen overlast, er komen volgens de gemeente geen overlastmeldingen, de eigenaren wonen er zelf, wat tevens betekent dat er geen woning wordt onttrokken, want ik woon er tenslotte zelf. En als ik geen B&B meer kan runnen komt er geen woning vrij, want waar kan ik naartoe? Bovendien zou ik mijn burens te veel missen, maar dat terzijde.

Maar, hypothetisch voor mij, helaas harde werkelijkheid voor andere B&B houders: als er 30% van de vergunningsquota af gaat betekent dit dat ik straks zeker weer moet mee loten. Als ik uitgeloot word zou dat kunnen betekenen dat ik mijn huis moet verkopen en dat gaat naar de hoogste bidder, daar komt geen sociale- of middenhuurder aan te pas. Amsterdam is een stad voor de rijken en de armen aan het worden, terwijl iedereen zou moeten weten dat hoe groter de middengroep, hoe tevredener de inwoners. Een grote groep armen en een grote groep rijken stookt het vuurtje van ontevredenheid en polarisatie alleen maar op, een gevaarlijke ontwikkeling.

Ik zou willen oproepen de quota zelfs te verruimen naar de oorspronkelijke 4000 stuks zodat meer Amsterdammers kunnen blijven wonen en een kamer in hun huis kunnen verhuren zodat ze niet hoeven te verkopen. Iedereen weet dat er niet voldoende geschikte huizen zijn voor mensen die kleiner zouden willen gaan wonen en iedereen zou kunnen weten dat er door

verkoop geen woning bij komt. Daarbij komt dat mensen die in eerste instantie beginnen met een B&B om hun woonkosten te kunnen bestrijden het in 90% van de gevallen erg leuk blijken te vinden om gasten te ontvangen en wegwijs te maken in hun buurt. Je wordt er weer een trotse bewoner van als je zoveel leuke plekken in je buurt kunt aanwijzen. De gasten van de huidige B&B houders zijn overwegend superblij en tevreden met hun verblijf en laten dat ook blijken.

Dan heb ik ook nog vernomen dat u in artikel 3-9-3 punt 4 van de HVV hebt staan dat verleende vergunningen kunnen worden ingetrokken indien veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten wijziging of intrekking nodig maken. Hoe kan dat?! Dat is, lijkt mij, wat men onder onbehoorlijk bestuur verstaat? Bovendien is punt 4 van hetzelfde artikel ook aan nogal wat kritiek onderhevig, wat te denken van 2 jaar Covid bijvoorbeeld. Ik denk dat je op basis daarvan heel wat B&B houders direct hun vergunning zou kunnen intrekken. En het jammere is dat de houding van de gemeente alle voorgaande jaren is geweest 'see you in court', ondanks alle beroep op 'de menselijke maat' van uw burgemeester en van heel wat verschillende juridische kanten.

Ik word er een beetje mismoedig van. Toch hoop ik dat u begrijpt dat B&B houders overwegend goede ambassadeurs van onze stad zijn en overwegend gewone Amsterdammers, die uw respect en vertrouwen verdienen. U hebt met de huidige wetgeving voldoende handvatten om illegale vakantieverhuurders aan te pakken. Haal punt 4 uit Artikel 3-9-3, betrek 2020, 2021 en 2022 in punt 3, laat de quota voor wat ze zijn zodat er nog wat ruimte is en de huidige B&B houders de toekomst in vertrouwen tegemoet kunnen zien.

---

Ik heb met verbazing het voorstel van het verminderen met 30% van het aantal b&b's in het centrum gelezen.

Met de invoering van het vergunning stelsel ging men van 3000 b&b's uit.

Na het uitgeven van de vergunningen bleken het er 2000 te zijn, dat zijn er al 30% minder.

Als een b&b geen overlast geeft in de wijk cq straat zie ik het belang van vermindering niet.

Voor ons persoonlijk als AOW'ers zou het innemen van onze vergunning een zware wissel op ons leven hebben, niet alleen financieel maar we gaan dan zeker het contact met onze gasten missen.

Misschien is het een goed idee om wat meer te controleren op illegale verhuurders.

Met vriendelijke groet

---

Ik ben tegen het nieuwe voorstel om het maximale aantal B&B's te verminderen met 30% per wijk.

---

### Zienswijze Bed and Breakfast (B+B)

Gemeente Amsterdam wil maatregelen nemen om het toerisme terug te dringen. Hiertoe wil men de regeling voor B+B aanscherpen o.a. door in bepaalde gebieden geen nieuwe B+B meer toe te staan. Dit als gevolg van het verlaagde quotum per wijk. Die doelstelling kan ik waarderen en vele buurtbewoners en patiënten die overlast ervaren van het toerisme met mij. Ook binnen de bewonersgroep Singel en in de klankbordgroep Westelijke Grachtengordel staat men kritisch tegenover de overmaat aan toeristen, mede veroorzaakt door het commercieel aanbieden van B+B. Bij B+B verlenen bewoners gastvrijheid aan toeristen. Dit is heel wat anders dan het voornamelijk

commercieel exploiteren van een gebouw, zoals bij een hotel of pension. Maar soms lijkt er bij B+B wel sprake te zijn van commerciële verhuur en is de bewoner behoorlijk afhankelijk geworden van de inkomsten uit B+B.

Het lijkt me redelijk om de eisen die worden gesteld aan B+B door de hele stad zo te veranderen dat alleen nog de oorspronkelijke niet commerciële

ideeën die achter dit fenomeen zitten, kunnen worden (her)bevestigd. Namelijk een bewoner, bijvoorbeeld een oudere, die (logeer)ruimte over heeft en die ruimte graag af en toe wil delen met betalende gasten, die een huiselijk onderkomen en een kleinschalig verblijf kunnen waarderen. Om kleinschalige, toeristisch verantwoorde B+B te faciliteren, en dat in de hele stad, zouden de volgende maatregelen goed van pas komen:

1. Alleen B+B toestaan als men reeds 5 of 10 jaar zelf ingeschreven is geweest en gewoond heeft op dat adres om tegen te gaan dat mensen (mede) een pand of etage kopen om er een B+B te vestigen.
2. Slechts B+B toestaan op maximaal 20 of 30% van een woning (dus echt niet meer dan een logeerkamer) in plaats van de huidige 40%, dat rijkelijk veel is. Daarbij blijft de huidige regeling (waarbij het gemeenschappelijk gebruik van ruimten voor 50% meetelt) gelden. Zo is B+B vrijwel niet mogelijk in de gemiddelde 2-3 kamerwoning van 60-75M2 tenzij het een hele kleine kamer betreft. Dit om starters op de woningmarkt zoveel mogelijk kansen te geven, zij zoeken meestal een 2-3 kamerwoning.
3. Slechts toestaan dat er niet meer dan 25% of 50% van de tijd wordt verhuurd, om er geen verdien model van te maken.
4. Niet meer dan 2 personen per B+B.
5. Beddengoed wassen mag niet worden uitbesteed, maar moet zelf worden gedaan, ook weer indachtig de oorspronkelijke ideeën, zonder commerciële exploitatie, van B+B.
6. Bovenstaande regels gelden dan voor het gehele grondgebied van Amsterdam, en liefst ook - d.m.v. intensief overleg - in de randgemeenten. Als het model een succes is kan het ook worden uitgerold in de hele Randstad, en dat is nodig ook, gezien het huidige huisvestingsprobleem.

B+B is niet het commercieel verhuren van (woon)ruimte aan toeristen. Of zou het niet moeten zijn. Wil men wel een klein pension of hotel exploiteren, dan bestaan daarvoor andere en betere mogelijkheden.

---

Geachte raadsleden, Hierbij zo kort en bondig mogelijk mijn bezwaar op Artikel 3.9.3. van de voorgestelde Huisvestingsverordening 2024. Ik ben reeds 6 jaar eigenaar van een mooie b&b met goede reviews op 5.1, 2, e bij ons prachtige Leidseplein. Ik voldoe aan alle regels, betaal keurig mijn omzet- en toeristenbelastingen, ik heb een vaste schoonmaker in dienst, een vaste wasserette in de straat, blijde gasten uit alle windstreken van de wereld. Ik heb gewoon een ontzettend leuke b&b met alleen maar positiviteit van alle mensen die hierbij betrokken zijn of geslapen hebben. Ik heb nog nooit 1 klacht vanuit de buurt gehad en bovendien ken ik al mijn burens. Het steekt mij dat in uw nieuwe verordening in Artikel 3.9.3. lid 4 zonder opgaaf van redenen een b&b zoals die van mij zomaar de nek mag worden omgedraaid. Dit kan niet de bedoeling zijn in een rechtsstaat als Nederland en een reeds goed functionerend beleid rondom b&b's. B&b's zijn slecht een klein onderdeel van alle toerisme in de stad. Deze worden gerund door gepassioneerde ondernemers, zorgen niet voor overlast, zorgen goed voor hun gasten en zorgen voor lokale werkgelegenheid aan schoonmaakdiensten, doe-het-zelf-winkels voor onderhoud, wasserettes in de buurt, etc. Indien een b&b tot last is voor de buurt of op wat voor wijze dan ook dan heeft u daar reeds instrumentaria voor om in te kunnen grijpen. Mijn verzoek is dan ook dit artikel te schrappen uit uw verordening. Met vriendelijke groet

---

Reactie tav de beperking van B&B vergunningen per wijk: - indien iemand eenmaal een vergunning heeft van de gemeente, investeert hij/zij daarin: in huis om het geschikt te maken, in promotie, in focus voor het verdienvermogen,

en wordt daarbij naast inwoner ook ondernemer in amsterdam omdat zijn/haar inkomen hier mede van afhangt of mee aangevuld wordt. - door bij aflopen van de vergunning deze vergunninghouders opnieuw mee te laten loten en geen continuïteit te bieden, grijpt de gemeente op ongepaste wijze in in de markt van B&B's in Amsterdam. Immers, indien het totaal aantal B&B's moet worden teruggebracht kan dit uitstekend via natuurlijke verloop. Er is geen logica die aangeeft dat iedere B&B vergunninghouder OPNIEUW moet loten voor zijn vergunning. Er wordt gesuggereerd dat 'iedereen evenveel kans moet hebben om een B&B te beginnen'. Dat klopt, maar bestaande vergunninghouders gaan niet met een B&B BEGINNEN, maar zijn al 5-6 jaar dan bezig met runnen van een B&B.

---

Ik reageer op het terugbrengen van B&B met 30%.als er toerisme moet worden verminderd is dit een druppel op de gloeiende plaat. Hotels hebben zo veel meer kamers dan B&B met maar 1 tot 2kamers meestal. Zo worden er weer kleine zelfstandigen aangepakt.De hotels zouden eerder verminderd moeten worden ,, maar die hebben ruim baan lijkt het.het is een symbolische ingreep om te laten zie dat er iets gedaan wordt, en ik ben het er absoluut mee oneens. Hoogachtend,

---

Beste gemeente, Graag willen wij onze mening geven over het verlagen van 30% van de B&B vergunningen in de stad. Het is onvoldoende bewezen dat het huidige aantal B&B vergunningen voor overlast zorgt in buurten, hotels zijn meer geconcentreerd en hebben vaak een heel ander type reiziger, waardoor hotels vaker de boosdoener ten aanzien van overlast zijn. Daarnaast zorgt een 30% verlaging niet voor extra woningen, aangezien de B&Bs per definitie niet geschikt zijn voor permanente bewoning. Het is dus ongefundeerd om burgers met een B&B in deze voortdurende onzekerheid te laten zitten omdat de regels van de gemeente steeds wijzigen Daarnaast zorgt een quotum verlaging juist voor een opdrijving van de (toeristen) prijs aangezien bepaalde burgers in de stad dan al helemaal een voorkeursrol krijgen. Volgens ons is dit niet wenselijk. Wij worden al jaren stelselmatig hard aangepakt in de media en door de gemeente terwijl de echte problemen zich elders voordoen. Het zou goed zijn om daadwerkelijk te kijken naar de oorzaak van de problemen en het niet afschuiven op een minieme groepering. Graag wat meer medemenselijkheid en begrip voor de inwoners in de stad. Dankuwel.

FEITEN (onderzoeken in opdracht van de gemeente Amsterdam, tenzij anders aangegeven)

#### Toeristische drukte

Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen  
Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die er voor zorgen dat de lokale middenstand wel vaart bij toeristen

Nog te bouwen (20) hotels bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar

Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels

#### Toeristische overlast

Over B&B's komen geen overlastmeldingen binnen

Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben

100% van onze gasten reist met partner of alleen. Onze gasten verblijven bijna twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf)

#### Woningontrekking

Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de

---

woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren, ze geven aan de B&B ruimte niet te zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij.

---

Geachte heer/ mevrouw,  
Bijgaand maak ik nadrukkelijk bezwaar tegen de door u voorgestelde quota verlaging B&B vergunningen en het ongemotiveerd door de gemeente kunnen intrekken van de B&B vergunning. Ik sluit mij geheel aan bij de zienswijze van onze vereniging Gastvrij, waarin uw voorstellen op verschillende gronden worden aangevochten. Daarnaast ben ik van mening dat B&B's een waardevolle bijdrage aan de stad leveren en dat de gemeente en de B&B- houders juist met elkaar zouden moeten samenwerken.

Ik ben woonachtig aan 5.1, 2, e en run daar met veel enthousiasme en plezier de B&B 5.1, 2, e. Onze gasten komen uit alle uithoeken van de wereld en zijn voor 90% gezinnen met kinderen in de leeftijd van onze eigen kinderen. Terwijl wij de volwassenen adviseren op welk moment van de dag zij het beste een van onze schitterende musea kunnen bezoeken, waar zij de lekkerste ijsjes van Amsterdam kunnen vinden, wat de leukste fietsroutes richting andere delen van de stad zijn en waar de lekkerste restaurantjes zitten, maken mijn kinderen 'vriendjes vanuit de hele wereld'.

Wij bieden onze gasten meer dan alleen een overnachting op een centrale plek in Amsterdam. Onze gasten beleven onze stad een beetje zoals wij dat doen. We nemen hen mee, vertellen hen de mooie verhalen die verteld kunnen worden, wijzen hen op de schatten van de stad, delen onze gebruiken en gewoontes en bieden een rustige, veilige uitvalsbasis, waarin gasten zich thuis voelen. 'A home away from home' en 'we felt like real locals, living at the Canal in Amsterdam' zijn veel gehoorde reacties van onze gasten, die ons op Booking.com een gemiddelde beoordeling van een 9.7 geven (ja, trots op, inderdaad).

Onze B&B 5.1, 2, e vormt, samen met vele van mijn collega B&B's, een waardevol onderdeel van onze stad. B&B's die met hart en ziel worden bestierd en waar de gasten van Amsterdam op een warme, kwalitatieve en persoonlijke manier worden onthaalt, mogen niet uit de stad verdwijnen. In tegendeel! Ik ben van mening dat de gemeente deze bedrijfjes moet omarmen.

Daarnaast denk ik dat B&B- houders nog op een andere manier van waarde kunnen zijn. Niet alleen voor de bezoekers van Amsterdam, maar ook voor de gemeente. De B&B- houders vormen een mooie dwarsdoorsnede van de Amsterdamse bevolking en beschikken, ieder vanuit een eigen achtergrond, over veel capaciteit. Zij hebben hart voor de stad en willen de stad, net als u, beter maken. Er is hen alles aan gelegen dat het toerisme, het beleid t.a.v. B&B's en de handhaving daarvan goed verlopen. Maak ons deelgenoot, schakel ons in, laat ons meedenken, zodat we er samen voor kunnen zorgen dat de B&B's van Amsterdam van hoge kwaliteit zijn, zich aan de regels houden en een echte waardevolle bijdrage blijven leveren aan de stad.

De nieuwe huisvestingsverordening, met daarin een voorgestelde quota verlaging B&B vergunningen en het ongemotiveerd door de gemeente kunnen intrekken van de B&B vergunning, zou voor mij en mijn gezin verstrekkende gevolgen kunnen hebben. Wij hebben flinke investeringen gedaan om een gedeelte van ons huis om te toveren tot de graag bezochte B&B, die het nu is. Daarnaast draagt de B&B voor een belangrijk gedeelte bij aan ons huishouden en aan het onderhoud van ons meer 350 jaar oude huis.

Ik snap dat u zich zorgen maakt over het feit dat onze stad overspoeld wordt door toeristen, maar snijden in het aantal vergunde B&B's of het zelfs intrekken van vergunningen, gaat daar geen oplossing voor bieden. Wij zijn verantwoordelijk voor een paar procent van het aantal overnachtingen in de stad en staan niet in verhouding tot de vele, buitensporig grote cruiseschepen die onze stad bezoeken of het aantal hotels dat nog steeds groeit!

Wat betreft de overlast die veroorzaakt wordt door toeristen, kunnen we in alle eerlijkheid stellen dat deze niet afkomstig is van de gasten van B&B's. Wij zijn altijd zelf thuis als er gasten verblijven, kunnen hen wijzen op onze gewoontes en gebruiken en tonen hen de weg naar mooie musea, fijne restaurants en andere lokale middenstand.

Dat B&B's woningen onttrekken aan de stad en dat de ruimtes beter verhuurd kunnen worden aan studenten en andere woningzoekenden is al eerder onderzocht en respectievelijk ontkracht. B&B houders bezorgen de toeristen die in onze stad te gast zijn graag een onvergetelijke tijd, maar willen niet gebonden aan een vaste huurder in de ruimte. Als zij geen B&B kunnen houden, zullen zij er veelal niet voor kiezen de ruimte te verhuren aan een woningzoekende.

Ik hoop dat de B&B- houders van Amsterdam u op andere gedachten kunnen brengen! Dat u om tafel gaat met de vele, betrokken B&B houders, die met zoveel enthousiasme en zorg iedere dag weer de rode loper uitrollen voor de gasten van onze stad. Dat u hen, waar nodig, controleert op het naleven van de regels voor de vergunning, maar dat u hem ook beschermd de vergunning te behouden en hen niet een inkomen ontnemt.

Vriendelijke groeten,

---

Ik wil middels deze reactie aangeven dat ik bezwaar heb tegen het - zonder opgaaf van redenen - intrekken van een B&B vergunning.

---

Beste meneer/mevrouw Ik heb 'Aanpassingen Huisvestingsverordening Amsterdam 2024' gelezen ([www.amsterdam.nl/wonenleefomgeving/wonen/aanpassingenhuisvestingsverordening/#hfc0c9c0f-5e58-48bd-8a75-0d0bbe15bf0can](http://www.amsterdam.nl/wonenleefomgeving/wonen/aanpassingenhuisvestingsverordening/#hfc0c9c0f-5e58-48bd-8a75-0d0bbe15bf0can)) en hoewel er veel goede ideeën in staan, zou ik toch bezwaar willen maken tegen het punt "vermindering maximaal aantal met 30 procent". Naar mijn mening is reductie met 30% te groot. Er zijn al veel beperkingen, licentiesystemen, etc. Het verloten van de licentie in een loterij klinkt ook niet goed, omdat het op deze wijze onmogelijk wordt om langetermijnplannen te maken. Laten we het percentage alstublieft niet verminderen. Met vriendelijke groet,

---

volgens ons is het idee van een bnb dat er een ruimte/kamer in het huis waarin je woont beschikbaar is voor bnb gasten. dat is voor ons van toepassing. Wij wonen in hetzelfde huis en als er geen bnb gasten zijn dan is het onze logeerkamer. onder die voorwaarden kregen wij een vergunning om de bnb te runnen en een officieel registratie nummer. Alle voorstellen hierboven zijn voor ons niet van toepassing dus daar zullen we verder niet op reageren

---

Mijn man en ik zijn 85 en 74 jaar oud. In een deel van ons huis hebben wij een vertrek ingericht als B&B. Sinds 10 jaar wordt deze B&B door mij gerund met de hulp van onze zoon die tevens onze mantelzorger is. Onze B&B wordt verhuurd via de platforms van Airbnb of Booking. Onze B&B staat op beide sites hoog aangeschreven en we zijn al 9 jaar "superhosts". Wij zijn vrijwel altijd thuis dus overlast wordt er niet veroorzaakt. Over onze B&B is nog nooit een klacht van buurtgenoten te horen geweest, ook omdat we vaak jonge gezinnen ontvangen of ouderen die wat langer blijven. Ook de middenstand is blij met ons omdat we onze gasten attent maken op minder voor de hand liggende (en dus minder

---

toeristische) uitstapjes en bijzonderheden van de omgeving. De inkomsten en gezelligheid uit de B&B maken het voor ons mogelijk onafhankelijk te blijven. Bovendien worden deze inkomsten in Amsterdam uitgegeven in tegenstelling tot de inkomsten van de grote hotels die veelal in buitenlandse handen zijn. Als ik lees dat de B&B's slechts verantwoordelijk zijn voor 3,8 % van de overnachtingen in Amsterdam begrijp ik niet hoe krimp van dat percentage enig effect zal hebben op de "overlast" van toeristen. Ten slotte: Ook zal intrekking van onze vergunning niet bijdragen tot het oplossen van de woningnood. Wij willen beslist geen vaste huurders in onze woning omdat we de studio ook zelf willen kunnen gebruiken voor bezoek van familie en vrienden.

---

Geachte heer, mevrouw, Ik heb een vergunning voor een bed en breakfast op mijn woonboot aan 5.1, 2, e [redacted] Onlangs sloten mijn man en ik een vaststellingsovereenkomst met de gemeente Amsterdam. De ligplaats van de woonboot aan 5.1, 2, e [redacted] zal worden opgeheven. In ruil daarvoor krijgen wij een nieuwe ligplaats aan 5.1, 2, e [redacted] Een en ander is het gevolg van foutief handelen van de gemeente. Voor wij de woonboot aan 5.1, 2, e [redacted] kochten was ons schriftelijk toegezegd dat we de boot op die locatie mochten vervangen door een nieuw te bouwen schip. Na 7 jaar van intensieve communicatie en veel stress bekende de gemeente bij monde van de gemeentesecretaris Peter Teesink schuld. Wat volgde was een jaar van onderhandelen, met als uitkomst eerder genoemde vaststellingsovereenkomst (5.1, 2, e [redacted] [redacted]). De nieuwe ligplaatsvergunning en de bouwvergunning zijn onlangs gepubliceerd. In september zal de bouw van het nieuwe schip beginnen. Tijdens onze gesprekken met de gemeente Amsterdam hebben wij natuurlijk gevraagd of we op de nieuwe locatie wederom een vergunning voor een bed en breakfast kunnen krijgen. Het antwoord van hoofd vergunningen 5.1, 2, e [redacted] was dat dit geen enkel probleem zou zijn, er waren immers voldoende vergunningen beschikbaar. Nu heeft de gemeente echter het voornemen om het aantal bed en breakfast vergunningen in te perken. De maandelijkse hypotheekrente die wij voor het nieuw te bouwen schip straks moeten gaan betalen is natuurlijk veel hoger dan 7 jaar geleden. Zonder de ons toegezegde vergunning voor een bed & breakfast zijn deze maandelijkse lasten van het nieuwe schip voor ons echter niet op te brengen. Wij vragen u daarom dringend om onze bed & breakfastvergunning van 5.1, 2, e [redacted] mee te laten verhuizen naar 5.1, 2, e [redacted] En ook om af te zien van de inperking van het aantal bed & breakfast vergunning. Aan de jaren van stress, veroorzaakt door de gemeente Amsterdam, leek eindelijk een einde te komen. Nu is dat weer compleet terug. Met vriendelijke groet,

---

Ik ben een aanbieder van een B&B op 5.1, 2, e [redacted] in Amsterdam Centrum. Het vergunningsstelsel voor B&B's in in 2020 door de Gemeente in het leven geroepen om 'de ongebreidelde groei van B&B's een halt toe te roepen'. Na invoering bleek dat het aantal veel lager is dan verwacht (maar 2000 ipv 4500) en dat dit aantal stabiel is. Nu wil men de quotas verder verlagen. Maar met welk doel is dat dan? Als mijn vergunning in 2028 afloopt moet ik dan in de wachtrij aansluiten voor een nieuwe vergunning? Dat kan toch nooit de bedoeling zijn? Ik heb gehoord dat men de quotas wil verlagen vanwege 'de woningnood'. Wat een onzin is dat zeg, de B&B's zijn onderdeel van de eigen woning en geen zelfstandige woonruimte. Dus B&B's kapen geen woningen weg, dat is echt een misvatting. Als onze vergunning in 2028 niet kan worden vernieuwd dan gaan wij deze ruimte NIET verhuren, ik zou wel gek zijn om een huurder huurrechten te geven in mijn EIGEN WONING. Waarom richt wethouder Zita Pels zich niet op het oplossen van echte problemen op de woningmarkt (die zijn er voldoende!) ipv het oplossen van niet bestaande problemen zoals de quota voor B&B's. Stop aub met het pesten van B&B houders en ga eens aan de slag met de amsterdamse nieuwbouw die volledig op z'n gat ligt op het moment. Dat is uw werk mevrouw Pels!!

---

Zoals u weet zijn B&B's verantwoordelijk voor slechts 3,8% van alle overnachtingen in Amsterdam. Ik ben 64, woon in 5.1, 2, e heb een betaalde kantoorbaan en een B&B én ben binnenkort van plan te stoppen met mijn kantoorbaan, die ik al 31 jaar heb. Het is mooi geweest. Ik verheugde mij er enorm op om meer aandacht aan mijn B&B en aan mijn gasten te kunnen schenken. Ik vind dit namelijk het leukste dat er is. Hen een beetje wegwijs maken, kopje koffie met ze drinken, horen wie zij zijn. Echter de vele regeltjes maken het er niet aangener op. Ik kom namelijk wel eens thuis van een feestje om 3 uur als er gasten zijn. Blijkbaar is dat strafbaar als je 's nachts er niet bent? Ik heb een WC op de gang moeten maken om aan de regels te voldoen. Dat maakt dat door een nieuwe categorisering bij Airbnb mijn B&B nu op de site tot een 'kamer' is gedegradeerd. Want heus het is zeker geen compleet huis, maar het is wel meer dan een kamertje. Waarom al die regeltje? Het zou niet in mij opkomen om de ruimte te verhuren aan een vaste huurder. Daarvoor is het niet privé genoeg. En iemand met huurrechten in mijn huis, dat wel een keer verkocht gaat worden? No way!! Ook betaal ik keurig belasting (en toeristenbelasting) over het inkomen dat de B&B genereert. En mijn burens hebben echt nooit last van mijn altijd ontzettend aardige gasten. Want ze moeten zich netjes bij mij introduceren voor ik ze laat boeken. Dus waar doen jullie zo moeilijk over? Waarom moet de quota omlaag? Zelfs in de buitengebieden? Jullie willen toch spreiding? Waarom komen er steeds meer regels bij? Waarom zijn de boetes buitenproportioneel? Is het eigenlijk niet gewoon een beetje treiteren of symboolpolitiek om de B&B's aan te pakken? Zijn er geen echte problemen in onze stad? Ik begrijp er niks van. De toerist uit de B&B is juist wat de stad gezellig maakt. Het zijn mensen die graag in een woonwijk, tussen de bewoners willen zitten. Die weten dat je in hetzelfde huis woont en dat jij het meteen hoort als ze herrie maken. Probeer dit alstublieft voor ogen te houden bij de te nemen beslissingen.

---

Als vergunninghouder voor een B&B op het Zeeburgereiland zie ik de 30% verlaging van het aantal beschikbare vergunningen voor deze wijk als zeer bedreigend. De quota werden bij de invoering van het vergunningen systeem destijds afgestemd op het aantal aanwezige B&B's. Als ik me niet vergis waren dat er 3. Voor een wijk in opbouw met alleen al in de Sluisbuurt 6000 nieuwe woningen zou dat dus betekenen dat er slechts 2 vergunningen overblijven. Voor mij zou dat dus ongetwijfeld betekenen dat ik in 2028 bij loting mijn vergunning ga verliezen. Er zijn natuurlijk meer nieuwbouwprojecten overal in de stad waar vergelijkbare problematiek zal gaan gelden.

---

In 2010 waren wij in de gelukkige gelegenheid om samen met onze inwonende bijna volwassen kinderen twee op te knappen etages plus een zolder te kunnen huren op de 5.1, 2, e. De huur was destijds op te brengen en in overleg met de eigenaar hebben we e.e.a. op eigen kosten verbouwd en aangepast naar onze wensen. Kosten destijds ongeveer Euro 50.000. Enigszins ongewoon voor een huurhuis maar we dachten hier tot einde der tijden te kunnen blijven wonen. Ik heb 50 jaar (!) gewerkt op de luchthaven Schiphol (logistieke sector) waarvan 30+ jaar als leidinggevende. Goed salaris, en goede pensioenopbouw. Althans, dat leek zo, tot de bankencrisis mijn pensioen deed verdampen. Mijn man is kunstschilder, geen pensioen, wisselende inkomsten en nog niet AOW gerechtigd.

In 2014, nadat mijn dochter op zich zelf ging wonen, zijn we gaan kijken of het opstarten van een B&B (haar voormalige slaapkamer) mogelijk uitkomst in de toekomst kon brengen. Mijn zoon, 32, muzikant, heeft tot op heden ook geen passende woning kunnen vinden maar hij zit ons niet in de weg.

B&B opstarten dus; Als voormalig douane expediteur te Schiphol en te Brucargo (Belgie) ben ik wel gewend aan extreme vormen van bureaucratie maar wat de gemeente Amsterdam

over ons uit heeft gestort om een dergelijk B&B initiatief te ontmoedigen is ongelofelijk. We zijn geheel volgens de voorschriften te werk gegaan. Keurig aangemeld, de activiteit toegevoegd bij inschrijving KvK, toeristen-en overige belastingen altijd keurig afgedragen en vervolgens volgde de ene wijziging na de andere. Controleurs aan de deur gehad met opgeheven vingertjes (want zou niet zijn aangegeven, check gewoon je administratie voor je aan belt). Gelukkig bleek alles volgens voorschrift en dat wilde ik ook graag nog even schriftelijk bevestigd hebben.

2020, na lange onzekere periode, een vergunning toegekend gekregen voor 8 jaar. Met het huidige vastgestelde quota voorzag ik geen probleem in de toekomst. Ik had het echter wel correcter gevonden indien gemeente de huidige vergunningen van 8 naar 10 jaar hadden verlengd aangezien de 2 Covid jaren inkomsten uit B&B verhuur tot praktisch nihil terug brachten. Sinds 2021 ben ik met grote tegenzin gepensioneerd. Ik had gepland nog jaren door te gaan maar mijn gezondheid liet dat opeens niet meer toe helaas. Financieel een enorme terugval.

Sindsdien help ik mijn man dus met het B&B gebeuren en probeer daar optimaal rendement uit te halen opdat wij, wegens gebrek aan voldoende pensioen, hier kunnen blijven wonen. Ik doe dit (sinds kort pas) met veel plezier. Per boeking nooit meer dan 2 mensen (1 slaapkamer) Het zijn bijna altijd hele fijne mensen die zeer doelbewust juist een B&B hebben geboekt om vanuit daar musea te bezoeken, voorstellingen te gaan zien e/o te gaan winkelen. Mensen die je graag ziet in je stad.

Logistiek is een dienstverlenende veeleisende branche. Ik doe dus nog steeds aan dienstverlening maar dan op een relaxte manier en de extra inkomsten uit de B&B zorgen er voor dat we nog jaren kunnen blijven genieten van ons huis.

Die geruststellende gedacht hadden we graag nog even vastgehouden maar, de gemeente is wederom voornemens wijzigingen toe te passen in het B&B beleid. Om woningen vrij te maken!! Hoe dan? Ja natuurlijk, ik kan die kamer bijvoorbeeld verhuren aan een student, maar dat dekt de kosten niet. Wij zouden dan op zoek moeten gaan naar een passend alternatief maar waar vind je nog iets betaalbaar? Dus, inderdaad, zonder de B&B kamerinkomsten zou onze woning zomaar eens vrij kunnen komen ten koste van de 4 mensen/bewoners die dan op straat staan. Weg investering en de zekerheid op een rustige oude dag. Mag ik aannemen dat dat niet geheel de bedoeling is?

---

Het is opnieuw totaal willekeurig en ondeugdelijk beleid van de Gemeente om de quotum naar 30% te verlagen. Het zou beter zijn dat de gemeente eerst onderzoek doet i.p.v. B&B houders nog langer te tergen en deze unieke verblijven die een duurzame bijdrage leveren aan de stad Amsterdam te minimaliseren. Bovendien ontnemt de Gemeente inkomsten (dat weer in de stad gepompt wordt) plezier, zingeving in het leven van mensen (b&b houders) die de stad totaal geen schade toedoen. En geeft de Gemeente bij het doorvoeren van de 30% quotum verlaging geld uit aan volkomen nutteloze rechtszaken waar alle Amsterdamse burgers indirect aan mee moeten betalen. Nogmaals: Met de quotum verlaging komt er geen woonruimte vrij! Ik woon in mijn woning (in het centrum) waar ik een kamer verhuur. Wanneer dat recht door loting mij ontnomen wordt komt er geen woning of woonruimte vrij! Ik zal de kamer niet voor langere tijd verhuren omdat daar de voorzieningen niet naar zijn en überhaupt niet eens mogelijk is. Zelf heb ik last ondervonden van illegale verhuurders. Dat heeft de gemeente gelukkig aangepakt. Overlast/onleefbaarheid komt al lang bewezen niet van legale b&b kamer verhuur! Met de gasten die we ontvangen hebben we op voorhand en tijdens het verblijf contact. Ze worden gekeurd op goed gedrag in en rond verblijf via eerdere reviews. M.a.w. je weet wat je van tevoren in huis haalt. In mijn situatie is er nog nooit sprake geweest van overlast veroorzaakt door mijn gasten. Mijn burens zijn goed op de hoogte en hebben ook nooit veroorzaakt door mijn gasten. Mijn burens zijn goed op de hoogte en hebben ook nooit overlast ondervonden en totaal geen probleem mee dat ik een kamer verhuur. Sterker

---

---

nog ze zijn blij voor me mij zo gelukkig te zien sinds ik ben begonnen. Mijn gasten bestaan vaak uit mensen die er voor kiezen om via een local/ persoonlijk contact de stad te ontdekken. Omdat ze een andere/unieke ervaring willen beleven. Ze verblijven minimaal 3 dagen of langer en bewegen zich ook buiten het centrum waar ze hun geld uitgeven. Het zijn de duurzame toeristen die de Gemeente Amsterdam juist moeten omarmen i.p.v. weggagen. Vaak hoor ik de opmerking. Woningen zijn om in te wonen en niet om geld mee te verdienen. B&B houders voegen nu juist iets speciaals/waarde aan de stad toe (dat niet is uit te drukken in geld). Maar naar mijn idee verlenen ze een dienst waar best/geld/energie tegenover mag staan en eindelijk eens wat meer erkenning vanuit de gemeente want het word zo langzamerhand wel heel zuur. Ik vertrouw op uw wijsheid met het maken van beslissingen.

---

Ik schrijf u met ernst in de zin. Toen ik hoorde dat het plan werd gemaakt om de b&b vergunningen te verminderen met 30%! was ik met stomheid geslagen. Hoe is het mogelijk dat verderop in de straat een vergunning is afgegeven voor 100 hotelkamers ondanks een hotelstop, en mijn B&B op de tocht staat waar maximaal 4 personen per nacht kunnen verblijven. U moet begrijpen dat dit mijn baan en levensonderhoud is, waar ik mijn hart en spaargeld instop. Wij als B&B eigenaren wonen in het zelfde pand als de gasten, en hebben altijd een strenge controle op enige vorm van overlast. Daarnaast worden onze gasten ten alle tijden persoonlijk begeleid tijdens hun trip in Amsterdam. Het lijkt wel alsof de B&B gemeenschap wordt gebruikt als een politieke speelbal om toerisme tegen te gaan, dit terwijl wij een aandeel hebben van 1,8% van de totale toerisme verhuur. Als u op een duurzamere manier van toerisme wilt hebben is, is het ten strengst af te raden om de B&B's af te slanken. Alstublieft neem in overweging wat dit besluit voor vergaande impact gaat hebben op zoveel hardwerkende Amsterdammers, die afhankelijk zijn van hun B&B. Wij leven en werken ook in de stad waar we zoveel van houden.

---

Ik vind het absurd dat de b&b eigenaren een 30% lagere quota krijgen en er minder vergunningen worden afgegeven in alle stadsdelen in Amsterdam. Huiseigenaartje pesten om zogenaamd het toerisme terug te dringen die als ze niet bij een b&b verblijven in een hotel gaan zitten. Zonder b&b kan ik mijn woning niet bekostigen en vele andere hosts met mij niet. We betalen ons scheel aan belasting en krijgen er een vervuilde stad voor terug omdat alle vuilnisbakken over straat slingert. Ik ga mijn woning sowieso niet delen met asielzoekers, Oekraïners of studenten. Heb altijd zeer respectloze gasten gehad omdat mijn regels heel duidelijk zijn. Ben tegen alle maatregelen die Gemeente Amsterdam de b&b eigenaren opdringt Toeristen gaan sowieso naar hotels als de b&b's vol zijn. Ze laten zich echt niet weerhouden om niet naar Amsterdam te gaan.

---

Nee geen toestemming voor zolderkamer b&b! Er zijn er genoeg

---

To whom it may concern, Point 1 I find that reduce B&B's quota by 30% unfair and not needed. Bb's actually make the division and spread of tourists in the cities, especially Amsterdam, better and more accomdation for the visitors , the ones who host them and center in not crowed with most of visitors walking and sleeping in central area, the opposite tourists spread and visit others areas in the city. That helps even with young tourists to "teach" and direct them to better behavior as tourists as well. People who have B&B have the income nodig or/and are not willing to have a permanent someone leaving with them( also for privacy matters) and most of them are not willing to rent permanently . It takes away privacy in life. Having someone for 2 or 3 with you

---

and go away is totally different then renting to someone permanently that will share your daily life. So a big NO to reducing quota.

---

Niet mee eens, het verlagen met 30%

---

Ik reageer op het voorstel om het maximale aantal B&B's per wijk met 30% te verminderen. Ik run in mijn woning een Bed&Breakfast. Elke week krijg ik nieuwe gasten over de vloer, dit zijn veelal gezinnen of stellen en zij komen voor 3 of 4 nachten naar Amsterdam (minimale verblijfsduur bij mij is 3 nachten). Mijn gasten zijn toeristen "van het hogere niveau". Zij komen voor musea, willen wandelen door de Jordaan en vragen mij om restaurants waar typisch Nederlands gegeten kan worden. Ik ben (zoals ook verplicht) altijd zelf aanwezig als gasten bij mij overnachten. Ik heb nog nooit klachten gehad van burens. Mijn gasten zijn beschaafd, zij komen geen feest vieren en 's ochtends staan zij bijtijds op om de stad te ontdekken. Ik heb ook altijd lovende reviews. Buiten dat het gezellig is om gasten te ontvangen levert dit mij natuurlijk ook financieel voordeel op. Als ik na het verlopen van mijn B&B vergunning geen nieuwe vergunning krijg, dan vallen hiermee de helft van mijn inkomsten weg. Het lijkt alsof de B&B houders de schuld krijgen van overlast van toeristen, dit voelt voor mij als totaal willekeurig onrecht van de grote overheid tegen kleine ondernemers. Dit terwijl wij juist degene zijn met de meest hoogwaardige gasten, waar nooit klachten over zijn en waarbij de inkomsten naar de Amsterdammers zelf vloeien. Ik begrijp eigenlijk niet wat hiertegen zou kunnen zijn. Als laatste wil ik nog ingaan op het argument dat er anders bijvoorbeeld een student in de kamer zou wonen. De B&B is geen zelfstandige woning (dat mag ook niet), dus dan zou ik full time mijn keuken moeten delen met een student. Dat is een totaal andere invulling dan dat er af en toe toeristen bij je verblijven en voor mij (en vele anderen) absoluut onbespreekbaar.

---

Geacht gemeenteraadslid, Woensdag 5 juli werd tijdens uw raadsvergadering het onderwerp "30% minder B&B's toelaten" aan de orde komen. De argumenten waarom dit voorstel niet redelijk en zinvol lijkt zijn u bekend: 1) B&B geven geen overlast omdat B&B houders altijd aanwezig zijn; 2) het gaat slechts om 3,8% van de totale toeristische overnachtingen in Amsterdam; 3) doordat er altijd wel mensen stoppen met hun B&B zal er ook altijd gelegenheid voor nieuwkomers zijn om B&B vergunning aan te vragen. In aanvulling hierop geef ik hieronder graag nog een persoonlijk argument in overweging. In 1960 ben ik geboren in het huis waar ik nu nog woon en een B&B houd. Onderhoud, belasting, hypotheek en vaste lasten voor het huis waren echter te hoog geworden om er te kunnen blijven wonen en voor reguliere verhuur leent het huis zich niet. Daarom zou ik een paar jaar geleden het huis hebben moeten verkopen (waarschijnlijk aan een partij die het zou opsplitsen en aan expats zou verhuren of doorverkopen). Toen zich echter de mogelijkheid van de B&B voordeed heb ik dat aangegrepen en dat loopt nu heel prettig, met vriendelijke stellen die blij zijn om in een persoonlijke setting een paar dagen op de gracht te kunnen wonen. Dit vergde echter wel een bouwkundige investering. In feiten begin je een klein bedrijfje. Wat mij bevreedde is echter dat de vergunning voor dit bedrijfje tijdelijk is (de vergunning die Albert Heijn voor zijn bedrijfje in 1887 kreeg was gelukkig niet tijdelijk). Nog vreemder is dat de bouwkundige voorwaarde voor de B&B twee jaar voor het verstrijken van de vergunning veranderen, waardoor nieuwe bouwkundige investeringen nodig zullen zijn. Daarna zou weer geloot moeten worden, hetgeen op zich geen probleem zou zijn geweest omdat het aantal inschrijvingen destijds kleiner of gelijk was aan het aantal beschikbare plaatsen en er intussen ook wel een paar B&B's gestopt zijn. Echter, nu ligt een voorstel voor om het aantal B&B's met 30% te verlagen, waardoor ik - bij uitloten - mijn initiële investering kwijt zou zijn, mijn

---

---

aanstaande investering twee jaar voor verlopen van de vergunning kwijt zou zijn en mijn inkomsten daarna, waardoor ik pensioen misloop en het huis alsnog zou moeten verkopen. Zoals gezegd zal het huis dat gesplitst worden wat jammer is omdat er niet zo veel ongesplitste huizen over zijn aan de gracht. Daarom verzoek ik u de 30% reductie in aantallen beschikbare vergunningen niet in te voeren en de B&B bedrijfjes de bedrijfsmatige rust te gunnen om deze voort te zetten zonder elke keer te maken te krijgen met veranderende voorwaarden. Temeer daar onze stad daar getalsmatig qua aantal overnachtingen niet meer dan 1% (30% van 3,8%) mee opschiet. Bovendien zal de bezettingsgraad van de resterende B&B's door de sluiting van andere B&B's juist omhoog gaan, waardoor zelfs deze ene procent niet gehaald zal worden en waarschijnlijk zal uitkomen rond de 0%. Ik hoop in deze zienswijze van harte u een aanvullend argument te hebben aangereikt voor uw discussie. Hartelijk dank voor het overwegen van dit argument. Met vriendelijke groet,

---

Beste raadsleden, bij deze wil ik graag om uw aandacht vragen voor B&Bs in Amsterdam. In de nieuwe Huisvestingsverordening willen jullie de B&B quota verlagen met 30%. Dit, terwijl de overlast in de stad zeker niet van B&Bs en hun gasten wordt veroorzaakt. B&Bs hebben juist een goede grip op hun gasten en zorgen voor een gelijkmatige verdeling van toeristen en ook voor de juiste toeristen, die zich zullen aanpassen aan het leven in de buurt en geen overlast zullen veroorzaken. Ik begrijp dus ook niet wat de definitie is van leefbaarheid, waar jullie dit besluit onder ander op steunen. De leefbaarheid in Amsterdam wordt zeker niet aangetast door B&B gasten. Maar door gasten die in anonyme hotels verblijven of dagjes mensen, die buiten de stad logeren. Hier heeft niemand grip op. En de woningschaarste wordt zeker ook niet opgelost, als het quota voor B&Bs wordt verlaagd. Immers zijn B&B ruimtes deel van bestaande woningen. Veel meer verbaasd mij waarom nog steeds grote panden in kantoorruimtes verandert mogen worden, waar alternatief en beter veel nieuwe woningen zouden kunnen ontstaan. Of waarom Amsterdam een 7-sterren hotel nodig heeft en dat in een gebouw dat groot genoeg zou zijn voor zeker 50 woningen. Uw besluit schaad ons als burgers van Amsterdam direct! Ik wil uw dus graag vragen, om het te herdenken. Als de B&B quota wordt verlaagd, gaat dit geen enkel verschil maken voor de woningmarkt en ook niet voor de drukte in de stad. Maar het gaat alleen bewoners van de stad directe schade geven, die heel goed voor hun buurt zorgen. Daarom wil ik uw om aandacht vragen voor de zienswijze van Amsterdam Gastvrij waar ook wij lid van zijn. Beste groeten en alvast bedankt voor uw aandacht

---

Beste raadsleden, Er is veel verandering op het gebied van huisvestingsverordening, elk half jaar is er weer wat nieuws op dit gebied en ik ben super blij met een vereniging zoals Amsterdam Gastvrij met hun hulp om ons zo goed mogelijk te informeren en B&B vergunninghouders bij te staan. In 2020 heb ik mijn vergunning mogen ontvangen die tot 2028 geldig is. Wat is het nut van een vergunning die zomaar kan worden ingetrokken? Alle regels zijn nagelopen met een collega van u destijds en heb met trots een vergunning mogen ontvangen. Ik vind dan ook dat ik het recht heb om mijn vergunning te behouden tot het genoemde jaar. Ik begrijp goed dat er overlast kan worden veroorzaakt door toerisme, dat weet ik als geen ander and inwoner van Amsterdam al 14 jaar. Maar ik wil graag benadrukken dat met mijn B&B dit niet het geval is en dat ik de 'superhost' status van AirBNB al 4 x heb mogen ontvangen. Dit neem ik dan ook serieus, want ik wil wat terugdoen voor de gasten die Amsterdam bezoeken. Ik denk dat dit een voorbeeldfunctie is wat betreft een B&B vergunninghouder en daarmee de kwaliteit van de normen en waarden van Amsterdam onderschrijft en dat ik daarmee de stad voorzie van een kwaliteitsimpuls. Ik begrijp dat er met de beste bedoelingen een dergelijke wet wordt opgenomen, maar zoals ik in de wet kan lezen komen er wel veel voorbeelden terug die vaag zijn en niet echt ergens op gebaseerd. Er is

---

bijvoorbeeld geen onderbouwing voor het verlagen van de B&B quota. Ik hoop dat dergelijke bezwaren serieus worden genomen en geluisterd wordt naar de Amsterdammers. Vriendelijke groet,

---

Geachte mevrouw, mijnheer, Ik wil graag een reactie geven op de verlaging van 30% van de B&B quotum. Tk doe zelf B&B verhuur en het geeft mij veel levensvreugd, ik vind het jammer dat anderen die mogelijkheid niet meer krijgen. Het bevordert ook de integratie met buitenlandse mensen, want met de check in en gedurende hun verblijf heb ik veel contact met ze, dat maakt het altijd spannend want je hoort veel over hun woonplaats en land. Klachten van buurtbewoners heb ik nog nooit gehoord, want de gasten gedragen zich altijd keurig. Dat komt natuurlijk ook dat ik goed contact met ze heb. Mijn gasten -die alleen via Airbnb komen- schrijven een review over mijn verblijfs onderkomen, maar ik moet ook een review schrijven over hun gedrag. Howel ik inmiddels 68 jaar ben, doe ik dit werk met veel vreugde en het is eerlijk ook andere mensen die kans te gunnen. Met vriendelijke groet

---

Waarom denkt Amsterdam dat B&Bs ten kosten gaan van woningen. De regelgeving is duidelijk. Of het gaat om vakantieverhuur en dan is het dus de woning van de bewoner. Of het is een onderdeel van iemand zijn woning. En dan is het dus geen eigen woonruimte. En als je overlast wil aanpakken van toeristen ga dan eens de hostels met 8 slaapplekken op 10m2 aanpakken. Stel hogere eisen aan bestaande hotels. Een bepaald aantal m2 per slaapplek bijvoorbeeld. Want dat wordt bij de particulier van Amsterdam ook gedaan met zijn B&B.

---

Ik sta volledig achter de zienswijze van Amsterdam gastvrij en blijf van mening dat de gemeente een onbetrouwbare partij is die een voorbeeldfunctie dient te hebben.

---

Ik vind het niet redelijk om mensen in Amsterdam de mogelijkheid te ontzien om met airbnb een beetje geld erbij te kunnen verdienen om hun huur/hypoteek te kunnen betalen. Amsterdam is zo duur geworden dat het voor sommige mensen zonder airbnb niet meer te doen is om in Amsterdam te kunnen wonen. Daarenboven is een airbnb gast veel duurzamer dan een hotelgast en neemt in principe geen woonruimte weg (de meeste hosts gebruiken hun appartement of gastenkamer uiteraard als er geen gasten zijn).

---

Geachte dames en heren, Ik heb altijd mijn best gedaan om positief bij te dragen aan het toekomstige welzijn van Amsterdam. Het beheren van onze B&B op een zeer respectvolle en duurzame manier is ook en deel van deze. We letten er goed op dat het geen overlast veroorzaakt (we kiezen meestal voor gasten met partner of kleine gezinnen met langer verblijf die zich goed gedragen tijdens hun bezoek). Het kleine ruimte van onze B&B zullen we nooit verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij. Het verlies van onze BnB zou betekenen voor mij en voor mijn jonge gezin van vier personen financiële problemen gaan krijgen. Dit zou ertoe leiden dat we het leven in deze stad niet meer kunnen betalen terwijl we onze kleine kinderen opvoeden, gezien alle stijgende kosten en het verlies van dit inkomen. Ik bezwaar voornamelijk tegen het zonder opgaaf van redenen intrekken van de vergunning maar ook de verlaging van de maximale B&B met 30 procent. Daarom hoop ik dat u deze maatregelen heroverweegt, die niet alleen de problemen die het voorstelt aan te pakken niet oplost (B&B's zijn verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen en er komt geen woonruimte bij onze B&B ruimte) maar in plaats daarvan vooral extra financiële problemen creëert aan Amsterdammers. Met vriendelijke groeten,

---

De mogelijkheid die er nu in staat dat er willekeurig b&b vergunningen ingetrokken mogen worden zorgt bij mij als b&b eigenaar als enorme stress. Ik ben een gelukkig b&b eigenaar, het is mijn fulltime baan en ik vind het geweldig om te doen. Mocht dit bij mij gebeuren dan zit ik aan de grond en mag

---

ik mijn huis verkopen. Ik hoop dat er begrepen wordt hoe belangrijk bestaanszekerheid is voor een mens. Voor een ondernemer. Wij hebben een vergunning tot 2028. Laat deze alstublieft met rust. Anders geef je iedere b&b eigenaar een zwaard van damocles boven hun hoofd. Voor sommige is de b&b misschien een extraatje maar voor de meeste is het de manier hoe ze in hun huis kunnen blijven wonen.

---

Ik betuig mijn steun aan de zienswijze van Amsterdam gastvrij in deze.

---

Verschil in regelgeving buitengebieden en stadscentra is noodzakelijk.. Vakantiegangers die bewust voor de rust van het platteland kiezen geven geen verhoogde druk op de stadscentrum en moeten daarom niet als zodanig worden aangepakt.

---

Ik reageer op het terug dringen van het aantal BEnB vergunningen. Ik steun de zienswijze van Gastvrij Amsterdam.

---

Dit advies heeft betrekking op B&B's in een zolderruimte toegestaan. Ik vind dat het erbij moet, dit helpt om meer aan de gemeentelijke regels te voldoen en het voordeel zou voor iedereen zijn. Ik steun dit idee. Nogmaals bedankt dat je me de kans hebt gegeven om te delen wat ik denk. Met vriendelijke groeten

---

mbt verlagen van de B&B quota waarom vermindering met 30% terwijl zoals ik las nog eens 20 hotels bijkomen in de stad? b&b geeft geen vermindering op de woongelegenheden, per slot de gasten zijn in jouw bijzijn in de eigen woning, waarom duizenden hotelgasten wel welkom heten? En de kleine middenstander niet de kans geven een B&B te kunnen doen. onbegrijpelijk.

---

Ik waardeer de mogelijkheid om mijn mening te geven over de vermindering van B&B-vergunningen. Uit eigen ervaring zijn de toeristen die naar mijn huis komen rustige mensen, gezinnen, en ook jong, kalm en goed opgeleid, dus ik vind dat ze niet welkom moeten zijn, ik probeer mijn belastingen te betalen en te voldoen aan de vereisten om toestemming te krijgen van B&B wetende dat ze erg sterk zijn, maar elke dag probeer ik mijn best te doen om te voldoen aan de regels opgelegd door de gemeente, deze beslissing zal ons in de toekomst natuurlijk allemaal raken, ik vind het niet eerlijk, we proberen geld te genereren om onze schulden te betalen, en minder afhankelijk te zijn van de gemeente, door dit te doen, toch? Ik denk dat de steun vanuit de gemeente heel weinig is met de mensen die B&B hebben, van mijn kant alleen mijn huis, waar ik woon, dus het bracht net genoeg geld op om te kunnen blijven wonen en de kosten te betalen. Ik deel de mening van Gastvrij, en ik denk dat ze beter kunnen uitleggen wat we allemaal met jullie willen delen, daarom heb ik de brief bijgevoegd die ze ook met jullie hebben gedeeld. Groeten en ik hoop dat je echt een eerlijke en realistische beslissing neemt. met vriendelijke groeten

---

Beste meneer/mevrouw, Ik schrijf u over de voorstellen om de bnb quota weer aan te passen. Ik vind het wonderlijk dat de aanpak van bnb zo een speerpunt is geworden waar steeds verder aan wordt getornd. Er zijn ondertussen (buitenproportionele) strenge regels zijn en boetes. Het lijkt mij eerder van belang om goed op te letten of er geen misbruik wordt gemaakt van de regels dan weer strenger te worden. En dan met misbruik doel ik echt op woning onttrekking door huizen op te kopen en alleen voor bnb te gebruiken en niet miepje die gewoon een fout heeft gemaakt. Verreweg de meeste bnb's bestaan uit een ruimte bij mensen thuis (anders mag het ook niet) dit is niet te verhuren als een zelfstandige woning, al is het maar omdat er geen keuken in zit. Het is voor Amsterdammers o.a. een manier om de steeds hoger wordende woonkosten op te vangen, de hypotheek te kunnen betalen etc. Zeker in deze tijd lijkt mij dat iets om toe te juichen. Hierdoor worden niet alle huizen alleen maar bewoond door vermogende mensen, expats of bedrijven en blijft een buurt divers en helpt het juist tegen woningnood. Ik begrijp ook niet helemaal waarom er ook maar hotels worden bijgebouwd. Dit zijn vaak al verleende vergunningen en afspraken die misschien jaren staan maar goed als de regels van de bnb steeds kunnen worden aangepast dan deze regels toch ook? Zeker omdat er genoeg hotels in de stad zijn en dit zeker omgebouwd kan worden tot een woning. Ook zijn de hotels en vaak in handen van buitenlandse

investeerders en zeker niet lokale ondernemers. Ook de toeristen die in bnb's komen hebben veel meer sociale controle ten opzichte van een hotel omdat je echt in iemands huis zit uiteraard. Deze toeristen gaan vaak op aanraden van de bnb host naar lokale ondernemers en komen niet alleen maar voor de toeristische hotspots of om drugs te gebruiken etc. Goed naast deze persoonlijke zienswijze sluit ik mij ook geheel aan op de zienswijze van Amsterdam Gastvrij die hier uiteraard een veel uitgebreidere onderbouwing en onderzoek voor hebben gedaan. En wel met de juiste cijfers rekenen in tegenstelling tot de gemeente, die hier meerderen keren naast zat. Met vriendelijke groet,

---

Ik snap werkelijk niet wat dit voor enig verschil gaat maken. De gemeentelijke beleidsvoering is pas een aantal jaar geleden drastisch veranderd omtrent de verhuur en NU alweer een andere strengere verordening. Is er dan werkelijk niks anders te verzinnen om mensen te pesten? Jullie weten vast en zeker wel hoeveel hotelbedden Amsterdam 20 jaar geleden erbij kreeg i.v.t. die paar B&B bedden. Jullie draaien alle duimschroeven aan op elk vlak en maken daarmee "mijn Amsterdam" tot een saai, nietszeggende stad, waar alles verboden wordt. Ik wens eindelijk, net zoals nu in de politiek gebeurt, dat er een partijverandering in de gemeenteraad gaat plaatsvinden.

---

Er mogen geen B&B's bijkomen, want, zoals u zeer pedant stelt: "woningen zijn bedoeld om in te wonen". Ik verhuur een boot met een klein vooronder, absoluut ongeschikt als woning, maar prachtig voor een B&B. Geweldig voor mijn huurster en buurvrouw, ZZP'er, die op deze manier een leuke woning heeft en zo in de stad kan wonen. Op het gedeelte van de gracht waar ik woon liggen 6 boten. Drie daarvan in handen van beleggers en buitenlanders. Daar wordt al jaren niet op gewoond. Een grachtje verder idem dito, de boot is de vakantiewoning van iemand uit Duitsland. Misschien kunnen jullie eens ophouden om betrokken en goedwillende burgers steeds de stuipen op het lijf te jagen met allerlei onzinnig beleid en daarvoor in de plaats serieuze problemen aan te pakken. Fijn, dank, groet,

---

Geacht gemeente, Graag dien ik hiermee een zienswijze in aangaande de Huisvestingsverordening 2024. De eerste lichting B&B vergunningen lopen tot 2028. Echter, in 2026 zijn door de gemeente Amsterdam nieuwe bouwkundige voorwaarde voor een B&B gesteld. Dit zou betekenen dat ik twee jaar voor het verstrijken van de vergunning nieuwe bouwkundige investeringen zou moeten doen, terwijl niet gegarandeerd is dat ik de B&B na 2028 kan voortzetten (loting). Ik verzoek u daarom om de huidige lichting B&B vergunningen ook na 2028 onvoorwaardelijk voort te zetten. Indien dit niet mogelijk blijkt dan verzoek ik u om de nieuwe bouwkundige vereisten alleen voor nieuwe B&B vergunningen te laten gelden, of deze in te laten gaan, een jaar nadat (tijd voor verbouwing) de uitslag van de loting bekend is. Anders zou een substantiële investering gedaan moeten worden in een B&B die - bij uitloting - twee jaar later alweer zou moeten stoppen. Dit kan in redelijkheid van geen enkel bedrijf gevraagd worden. Dank voor het overwegen van dit verzoek.

---

L.S. Ik wil bij deze een zienswijze indienen tegen de voorgenomen verlaging met 30% voor de quota voor het aantal b&b's. Zie bijgaand document. Met vriendelijke groet,

---

Als woningeigenaar verhuur ik een woning en heb ik de huurder toestemming gegeven om een BnB kamer te verhuren zodat hij in zijn inkomsten kan voorzien. Ook de VVE is hiermee akkoord gegaan. Dit zijn 2 vliegen in een klap. De huurder heeft onderdak en hij is in staat de huur probleemloos te betalen, kan maandelijks rondkomen en hij is uit de bijstand. Hiervoor heeft hij ook een BnB vergunning aangevraagd en gekregen. Ik heb bezwaar tegen de wijze waarop de wethouder haar eigen positie misbruikt door haar eigen partij principes met betrekking van het verlagen van de BnB quota door te drukken. Dit is met name gebaseerd op het groen linkse partij principe dat zij niet wil dat inkomsten uit woningen worden verdiend. Dit heeft echter niets te maken met

---

de genoemde drogredenen rondom huisvestingstekort of overlast ten gevolge van BnBs. Overlast is er nauwelijks van de nog geen 2000 BnB kamers en huisvestingstekort wordt niet veroorzaakt door de BnB houders maar is een thema wat al sinds de jaren 60 speelt, omdat nu eenmaal niet iedereen in Amsterdam kan wonen gegeven de ruimte en aantal woningen. Tenslotte: Woningeigenaren bepalen zelf wat zij met hun woning doen. Een gemeente behoort hier geen daklozen opvang, studentenhuus of hospita van te maken. Dit is een volledig absurde situatie die meer weg heeft van een Dictatoriaal Communisme dan van een Liberale Democratie. Een wethouder behoort onze democratie te vertegenwoordigen en moet alle belangen van de verschillende democratisch gekozen partij vertegenwoordigers afwegen en niet haar eigen partij principes doorduwen door middel van machtsmisbruik. Ik verzoek dan ook de verlaging van de BnB quota te schrappen en de hiermee ontstane dreiging van het onttrekken van vergunningen te stoppen.

---

Ik steun de door Amsterdam Gastvrij ingediende uitgebreide zienswijze op deze voorstellen. Hoogachtend,

---

Wij delen de zienswijze van Amsterdam Gastvrij volledig. De voorgestelde beperking van het aantal B&B's is naar onze mening gebaseerd op onjuiste feiten en aannames. Legale B&B's staan voor individueel kwaliteitstoerisme. Zij geven geen overlast aan Amsterdammers.

---

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze en bezwaar tegen de nieuwe B&B regelgeving zoals deze in de

nieuwe huisvestingsverordening van 2024 is verwoord; meer specifiek mijn zienswijze tegen de

voorgenomen quotaverlaging B&B vergunning van 30% en de mogelijkheid dat de gemeente

ongemotiveerd tussen tijds mijn vergunning kan intrekken volgens 'artikel 3.9.3 Intrekken vergunning

lid 4'.

Ik ben zelfstandig ondernemer en verhuur sinds 2012 een kamer als B&B in mijn appartement.

Voor mijn levensonderhoud ben ik afhankelijk van deze verhuur. Mijn ander bron van inkomsten is

mijn werk als zelfstandig architect. Dit laatste levert te weinig op om alle vaste lasten te kunnen

betalen en verzekert mij tevens niet tegen onverhoopte invaliditeit en van een pensioenopbouw.

De stap naar zelfstandig architectenwerk, direct na de crisis in 2012, heb ik als architect op leeftijd

kunnen / moeten nemen omdat ik mij verzekerd zag van neveninkomsten via de B&B verhuur met

een hiervoor afgegeven vergunning. Sinds die start is de gemeente de regels omtrent B&B verhuur

jaar in jaar uit aan het aanscherpen. Dit zet mijn financiële en sociale toekomstperspectieven

onder druk en zorgt voor veel onzekerheid en onrust in mijn leven.

De gemeentelijke overheid toont zich, door dit continue aanpassen van de B&B regels, als een zeer

onbetrouwbare overheid op basis waarvan ik mijn ondernemerschap niet goed kan uitoefenen.

Bovendien zijn de aanpassingen van de regels totaal niet te onderbouwen vanuit de getallen uit de

praktijk. B&B's veroorzaken namelijk geen overlast in de stad (dit is wel het geval bij vakantieverhuur

en de goedkope hoteltoeristen) en vormen daarnaast slechts een zeer, zeer klein percentage (3,8%)

van het totale aanbod van overnachtingsplekken in de stad.

Mijn buuren en buurt ervaren geen overlast van mijn type rustige B&B gasten en ik ben altijd thuis op

moment van verhuur om een oogje in het zeil te houden. De lokale middenstand in mijn directe

omgeving vaart wel bij mijn B&B gasten. Dit is anders bij gasten van de hotelketens. Deze hotelgasten

eten in het hotel en de winst wordt doorgesluisd naar de buitenlandse hotelketen/investeerders.

Ook onvrede ik geen woning van de markt, ik verhuur slechts een kamer binnen mijn niet al te grote

appartement. Deze kamer zou ik ook niet permanent verhuren aan studenten wanneer ik geen B&B

zou runnen. Dan zou ik namelijk mijn appartement moeten verkopen en moeten vertrekken uit de

stad. Wat een aparte ontwikkeling dat juist ik als renoverende architect die met dit architectenwerk

bijdraagt aan de Amsterdamse woningvoorraad zou moeten vertrekken doordat de gemeente denkt

het aantal B&B's te moeten reduceren.

Het aantal toegestane B&B vergunningen in mijn wijk wordt in de nieuwe huisvestingsverordening

nagenoeg gelijk gelegd aan het op dit moment verleende aantal vergunningen. Hierdoor is er een

gerede kans dat ik bij een volgende loening er uit lig en geen inkomsten meer heb uit deze verhuur.

Hierdoor ontstaat bij mij acuut een niet op te lossen financieel probleem wat mij nu al zenuwachtig

maakt en dagelijkse levensvreugde ontnemt.

De willekeurige wijze waarop de gemeente volgens de nieuwe huisvestingsvergunning mijn vergunning

kan intrekken zorgt ook voor een onzekerheid waardoor ik letterlijk nerveuzer in het leven sta en mijn

toekomst met enige angst tegemoet zie.

Het is toch niet nodig om mij jaar op jaar meer en meer in een hoek van onzekerheid te drijven!? Wat

voor kracht binnen de gemeente houdt zich met deze imago-politiek en niet te verantwoorden, niet

onderbouwde regelgeving bezig?

Een argument van de gemeente is dat de woning bedoeld is om in te wonen; ik woon in mijn woning

en ontvang BINNEN in MIJN woning een gast! Een ander argument van de gemeente is om de wijken

leeftijd te houden. Dit is wederom een imago-politiek argument zonder enige onderbouwde

waarde; B&B gasten veroorzaken namelijk geen overlast en hebben daarmee geen negatieve invloed

op de leefbaarheid!!!! Kan er misschien een einde komen aan dit onnavolgbare niet onderbouwde en

wispelturige beleid?

Ik verzoek u de quotaverlaging van het totaal aantal toegestane B&B vergunningen van 30% en het

artikel 3.9.3 'Intrekken vergunning' lid 4 uit de huisvestingsverordening van 2024 te halen.

Vr.gr.

---

Ik begrijp niet waarom het aantal b&b's moet verminderen. Welk probleem wordt daarmee opgelost? Het helpt echt niet om het massatoerisme te verminderen. Er zijn 40.000 hotelbedden en maar 2000 B&B bedden. Inwoners van Amsterdam kunnen door de opbrengst van de BN&B ook een beetje financieel profiteren van het toerisme. Zie het als een kleine compensatie voor de overlast van het massatoerisme. Toeristen die de afgelopen 10 jaar bij ons hebben overnacht waren vooral families met kinderen. We konden ze adviseren over de leukste plekken en de beste restaurants in de stad. Stuk voor stuk waren ze enthousiast over onze B&B en lieten ze 5 sterren reviews achter. Kleinschalig toerisme is goed voor de stad en de inwoners. Wij hebben ook nog nooit een klacht gehad over overlast door onze B&B. Overlast ontstaat door grote groepen toeristen die per bus of per cruiseschip of met een budgetvlucht naar Amsterdam komen. Doe daar wat aan en denk niet dat met het verminderen van het aantal B&B's er een probleem wordt opgelost. Het aantal B&B's is ook ongeveer gelijk gebleven na de invoering van de vergunningsplicht. Er is geen sprake ongecontroleerde groei van B&B's. Mijn vertrouwen in het gemeentebestuur daalt onder nul als besloten wordt het aantal B&B's te verminderen terwijl iedereen weet dat het geen enkel effect zal hebben op het aantal toeristen dat naar Amsterdam komt. Het is een gemakkelijke schijnoplossing die alleen maar voor de buhne wordt genomen. Doe iets aan al die Hotels als het de gemeente serieus is iets te doen aan de overlast van het toerisme. Nee hoor, dat is veel te lastig en te duur, dus worden de B&B's slachtoffer van een hypocriete politiek.

---

Hartelijk dank voor het harde werk Amsterdam Gastvrij! Ik steun jullie voorstellen van harte en hoop dat de gemeente inziet dat - gasten in mijn B&B zijn meestal stellen die in Amsterdam cultuur bezoeken; - gasten in mijn B&B worden door mij geïnformeerd over drugsgebruik; - gasten in mijn B&B willen over het algemeen niet in een hotel verblijven; - mijn B&B ligt buiten het centrum van Amsterdam; - er staan 20(!) nieuwe hotels op de rol in Amsterdam; maak daar (starters)woningen van; - indien ik met mijn B&B moet stoppen ga ik de ruimte NIET voor permanente bewoning verhuren; - mijn B&B draagt voor een groot deel bij aan mijn inkomen dat nodig is om te kunnen leven en te voldoen aan mijn verplichtingen als burger. vriendelijke groet,

---

wij runnen sinds 6 jaar een gastenverblijf voor twee personen in de Schinkelbuurt naar alle tevredenheid van onze gasten, onszelf en onze omgeving. Er heeft in al die jaren nog nooit overlast plaats gevonden alleen al omdat wij er zelf ook wonen en daar dus als eerste zelf last van zouden hebben. Wij checken ook altijd persoonlijk in wat het contact ten goede komt. De gasten die wij ontvangen is het type gast dat je Amsterdam toewenst; rustig, netjes, geïnteresseerd in de stad en de Nederlandse cultuur en gaat vooral naar musea, exposities en de leukere eetgelegenheden. Gasten die bewust kiezen voor ons kiezen ipv een onpersoonlijke hotel ervaring En ook wij zijn nieuwsgierig naar hun achtergrond wat regelmatig hele leuke contacten oplevert. Het is ons dan ook een raadsel waarom de gemeente het quotum voor vergunningen naar beneden bij wil stellen. Denkt u nu werkelijk dat de toerismeoverlast hiermee wordt ingeperkt, met het verkleinen van het toch al kleine plukje B&B houders? Dit riekt gewoon naar burgertje pesten op niets af. Wij geven onze gasten een persoonlijke echte living like a local ervaring, betalen al onze belastingen en op de website is onze score gemiddeld een 9.6 Jullie zouden blij moeten zijn met ons! Dit is hoe je wil hoe toeristen Amsterdam mee maken. Het verlagen van het quotum (bij de verloting bleek al dat er veel minder B&B's waren dan voorzien door de gemeente, dus alleen daarom is dit al belachelijk) voelt onredelijk en veroorzaakt onrust. Het zou fijn zijn als de

gemeente zich stort op de echte overlast veroorzakers ipv een kleine groep de dupe te laten worden van falend gemeentebestuur. Onze B&B is niet het probleem. Integendeel. En u weet dat.

---

Geachte dames en heren Ik woon sinds meer dan 10 jaar in Amsterdam en ben volledig geïntegreerd met mijn familie in onze buurt, met mijn kinderen die naar de crèche zijn geweest, nu op school, beide dicht bij ons huis. Aan de ene kant is onze bnb een belangrijk onderdeel geweest van deze integratie, door de bezoekers persoonlijk advies te geven over de minder toeristische activiteit die er is, door voor hen te zorgen op een manier dat ze teruggeven aan de stad in plaats van te storen zoals het massatoerisme is. Aan de andere kant heeft de huidige inflatie, bovenop het feit dat ik onlangs mijn baan ben kwijtgeraakt, een grote impact op het leven van ons hele gezin. Een verlies van de bnb zou dramatisch zijn. Wij konden niet blijven wonen in dit gebied dat we voorzichtig plannen vanuit investeringsoogpunt. Ook, door onze bnb te stoppen, zouden we niets kunnen doen met de ruimte die niet op zichzelf verhuurbaar is. Ik bezwaar voornamelijk tegen het zonder opgaaf van redenen intrekken van de vergunning maar ook de verlaging van de maximale bnb met 30 procent. Daarom hoop ik dat u deze maatregel heroverweegt, die de problemen die het voorstelt aan te pakken niet oplost (B&B's zijn verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen. In plaats daarvan gaat dat extra financiële problemen creëren aan Amsterdammers. Met vriendelijke groeten,

---

Het aantal b&b nog eens verminderen met 30% is echt buiten proportioneel en heeft totaal geen toegevoegde waarde. Het beleid is echt kortzichtig

---

Op het voorstel van vermindering van de maximale vergunning b&b per wijk met 30%, hierbij een reactie: B&b's zijn nodig aangezien er een tekort is aan hotels in Amsterdam en omgeving. Daarnaast zorgt de sociale controle door b&b eigenaren voor minder overlast door toeristen, betere bezoekerservaringen en spreiding van de drukte aangezien veel b&b eigenaren juist tips geven die buiten de gebaande paden gaan. Daarnaast zijn er niet veel beschikbare ruimtes voor een b&b met alle strenge regels. Deze ruimtes zouden ook niet ten goede komen voor het oplossen van het woonprobleem aangezien de ruimtes ongeschikt zijn voor normale verhuur. Als het jullie daadwerkelijk te doen is om meer woonplekken te realiseren voor huurders, dan adviseer ik eerst te beginnen met de woningbouwverenigingen te verzoeken niet mee te dingen in de commerciële verkoop maar te doen waar ze in eerste instantie voor zijn aangesteld. Daarnaast zou het daadwerkelijk schelen als de lege panden in handen van Russen op de sanctielijst verplicht beschikbaar worden gesteld voor verhuur, en dat pandjesbazen belasting moeten betalen over verhuur inkomsten.

---

Bezwaar tegen de quota verlaging voor B&B vergunningen & bezwaar tegen het ongemotiveerd intrekken van B&B vergunningen! Lees hier waarom: Samen met mijn partner en 2 kinderen van 3 en 6 jaar oud woon ik op een woonschip in Amsterdam. Mijn partner en ik werken beiden in de zorg en welzijn. Met onze inkomens en hoge (vaste) lasten lukt het zonder de inkomsten van de B&B niet om onbezorgd een fijn leven te leiden in Amsterdam. De B&B geeft ons gezin de mogelijkheid om niet op alle euro's te hoeven letten en geeft ons de kans om activiteiten te ondernemen om te ontspannen, zoals o.a. sporten. We kunnen onze kinderen het leven bieden waar elk kind (minimaal) recht op heeft. Als het quotum naar beneden gaat en we niet ingeloot worden, zal dit voor ons dramatisch zijn. Dan zullen we moeten verhuizen naar buiten Amsterdam. En dat terwijl onze B&B geen enkele overlast geeft. Er kunnen slechts 2 mensen verblijven, meestal zijn het stellen. En ze verblijven bij ons thuis, er is dus veel sociale controle. Ook geven we mensen van buiten Amsterdam de mogelijkheid te kunnen genieten op een lokale, authentieke manier van Amsterdam. We bieden al onze gasten een lijst met plekken van eet- en drinkgelegenheden in

---

de buurt. De gasten vertellen ons over hun mooie ervaringen op deze lokale plekken. Onze lokale middenstand-buren helpen we hier dus ook mee. Het verbaast ons enorm waarom er plots op slechts 3,8% van de overnachtingen in Amsterdam nu gekort moet worden. Wat is daarvan de meerwaarde? Wat gaat daarmee daadwerkelijk bereikt worden? Welke voordelen zitten hieraan? We kunnen zelf geen enkele bedenken.

---

geachte , over de voorstellen van vermindering van b&b wil ik graag hier mijn steungetuiging aan de zienwijze van Gastvrij amsterdam geven. Echter begrijp ik jullie visie ook niet. B&b s zijn activiteiten die geven steuning aan veel eigenaren om bv hun hypotheek of onderhouding te kunnen betalen, in veel gevallen kunnen een uitekering uitwijken..b&b s zijn vitaal voor de stedelijk tourisme, brengen werk en inkomsten voor de hele stad en de gemeente. Het is niet waar dat komen in concurrentie met hotels,in feiten hebben een andere soort klanten en toch desondanks de covid het aantal hotel in Amsterdam is fors gestegen in de laatste jaren.... het is niet waar dat b&b komen in conflict met de woning ruimtes van de stad, want eigenaren wonen wel in hun huizen terwijl verhuren. Ik doe dit sinds 10 jaren al. ik ben allestande,in mijn huis mag ik maximaal met en persoon wonen.... DIT lijkt me wel een beperking aan de aanbod woningruimtes in de stad! Het is niet per se waar dat b&b s brengen hinder en overlast aan de burens, er is wel mogelijk om de mensen in rustige situaties laten verblijven, vaak gaat het om kleine families en rustige goepen volwassen. ik vind echter het vermindering van b&b s vergunning een grote verlies voor de stad! verder wil ik graag ook mijn mening doorgeven over de nieuwe beprkingen bij woning vorming, nogmaals begrijp ik hier niet jullie visie.... het zou dus niet gaan over een splitsing.. het object blijft toch een eenheid en zou ook worden verkocht als een....als ik als allenstande een grote woning heb, word ik dus sterker beperkt in mijn recht of mijn woning gebruiken volgens mijn nodingen... wat zou het verschil zijn als ik binnen mijn huis zelfstandige ruimtes wil maken, verhuren en zv.. als ik zou verkopen aan een familie die kunnen de ruimtes toch weer veranderen. als het gaat niet over een officiële splitsing is toch ook niet definitief....200 vierkantemeters betekent deze mogelijkheid aan bijna idereen te weigeren. sootelijk beslissingen en beperkingen gaan sterker tegen de eigenaren rechten, ik vroeg me af of het zelfs niet in strijd met de grondwet komt... bedankt voor deze mogelijkheid om mijn mening te geven, excuses voor mijn taal beperkingen..ik hoop dat ik nog duidelijk ben geweest. met vriendelijke groeten

---

Het idee dat er meer woonruimte vrij komt door het sluiten van B&B's is absurd. Deze ruimtes zijn helemaal niet geschikt om in te wonen. Pak eerst eens de leegstaande kantoren aan en bouw die om tot appartementen. Of ga nu eindelijk eens die hotelschip doorvoeren. Ik hoorde dat er in Noord nog 7 (!) hotels op de planning staan. Allemaal in buitenlandse handen. De winst vloeit naar het buitenland en wordt niet besteed in Amsterdam, van de Amsterdammers die een B&B hebben wel. Zorg dat er meer en sneller gebouwd wordt. Haal die enorme bedragen voor erfpacht uit het woning aanbod. Zorg dat de sociale woningbouw weer doet waar het ooit voor bedoeld was. Houd de buitenlandse beleggers als Black Rock weg uit Amsterdam. Heel veel manieren om dus nieuwe woningen te ontwikkelen. Qua toerisme: juist de goedkope budget hotels veroorzaken overlast, niet de B&B's want daar is direct toezicht op. Tot slot: alle energie, tijd en geld die jullie besteden aan het jaarlijks veranderen van de regels kunnen jullie veel beter besteden. Sterker nog: wij als burgers eisen van jullie dat jullie de echt belangrijke zaken prioriteit geven boven deze kinderachtig kinnesinnerei.

---

Ik ben tegen 30% minder B&B vergunningen. Men heeft al een vergunning nodig en er zit al een grens op vergunningen die uitgereikt worden door de gemeente. Amsterdam draait voor een groot deel op toeristen. Minder tourists is minder inkomsten voor de klein ondernemende.

---

Geachte raadsleden, Allereerst ben ik geschokt over het gebrek aan kennisoverdracht en het morele geweten van de gemeente Amsterdam. Al bijna 9 jaar verwelkomen mijn gezin en ik met veel plezier gasten in onze b&b. De perfecte gasten die wij op deze manier de stad Amsterdam mogen laten zien. De b&b is geheel volgens de regels van HVV 2020. Wij hebben heel wat uurtjes met honderden B&B houders in de raadszaal eind 2019 doorgebracht en van dichtbij kunnen zien wat een enorme inzet en inspanning de raadsleden leveren. We hebben duidelijke afspraken met elkaar gemaakt. De wethouder heeft na de zeer stressvolle en emotionele periode 'bestuurlijke rust' beloofd. Nog geen drie jaar later worden wij met een nieuwe beleidswijziging in HVV 2024 geconfronteerd. Een verlaging van 30% van de vergunningen waardoor de huidige b&b houders straks moeten loten om straks in 2028 in zijn/haar huis te kunnen blijven wonen. Onbegrijpelijk dat er een verlaging van de quota wordt voorgesteld waarin het doel van de verlaging niet is onderbouwd. De van motivatie die zoal genoemd wordt: "woningen zijn om in te wonen" "een woning is geen verdien model" "massa toerisme tegengaan" "er is een wooncrisis" "er kan ook een student of dakloze in de ruimte wonen" Dit heeft totaal geen betrekking op de werkelijke situatie waarin wij b&b houders verkeren. Daarvoor is de quotum destijds niet ingesteld. De HVV 2020 moest ervoor zorgen dat er transparantie en helderheid zou ontstaan. Een duidelijk en eenduidig beleid. Over onze toekomst, ons huis, ons werk, onze stad? De hoogte van de quota werd in 2019 al scherp gesteld met een totaal van 3200 vergunningen en is met 2100 vergunningen nog lang niet gehaald. Een verlaging zorgt er alleen voor dat de huidige b&b houders de komende jaren in onzekerheid leven of zij nog wel in het huis waarin zij wonen, werken en gasten ontvangen kunnen blijven. Met instemming creëert u er een probleem bij; inwoners van Amsterdam moeten noodgedwongen de passie voor het gastheerschap, het huis waarin zij hun passie, wonen en werk hebben gecreëerd gedwongen verlaten. Mijn vraag aan u; voor wie en voor wat?

---

Met ontzetting heb ik kennisgenomen van het voornemen tot het intrekken van verleende vergunningen. Nog groter is de ontzetting over de gebruikte beargumentering. Het zijn niet de B&B's die bijdragen aan de overlast zoals wellicht door u veronderstelt. De voorgestelde regeling treffen de eigenaren van B&B's onevenredig hard en is derhalve buiten proportioneel. Er zijn legio andere maatregelen denkbaar die op betere wijze beantwoorden aan de door u gestelde doelen. Te denken valt aan verstrekte vergunningen voor hotels en B&B's die niet actief zijn, het aanpakken van het dagtoerisme, werven van cruiseschepen enzovoorts. Het kan en mag niet zo zijn dat in een zichzelf respecterende rechtsstaat de gemeente Amsterdam zo onzorgvuldig omgaat met de belangen van een kleine groep burgers. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken, dat nu de gemeente er niet in slaagt om bijvoorbeeld de overlast van het toerisme terug te dringen, zij de eigenaren van B&B's slachtoffer. Zo is er ook geen enkele onderbouwing dat het intrekken van vergunningen leidt tot een verbetering van de woningmarkt danwel de bestrijding van het woningtekort. Oorzaken daarvan dienen ergens anders te worden gevonden. Woningnood is niet van recente datum en bestond reeds in ernstige mate toen de vergunningen werden verstrekt. Er is dan ook geen sprake van veranderde omstandigheden die zouden noodzaken tot het intrekken van vergunningen. De handelswijze van de gemeente is in strijd met alle beginselen van een behoorlijk bestuur. Het intrekken van vergunningen nota bene door middel van loting is uitermate willekeurig en voorts is in strijd met de rechtszekerheid. Het intrekken van verstrekte vergunningen is dus ook in strijd met het vertrouwensbeginsel. Mijn B&B drijf ik in een monumentaal pand dat door de door mij gedane investeringen en exploitatie van de B&B, is en wordt behouden en behoed van verval. Het intrekken van de vergunning raakt mij in mijn bestaanszekerheid omdat de exploitatie voor mij de enige bron van inkomsten

---

is. Terwijl in het land op andere gebieden, denk daarbij aan de landbouw, ook over het intrekken van vergunningen wordt gesproken, is er in Amsterdam geen sprake van enige vorm van compensatie en of een vergoeding. In die zin is dit ook een ernstige aantasting van het eigendomsrecht. Deze zienswijze dien ik ook in mede namens mijn partner

---

Geachte mevrouw, mijnheer, Als vergunninghouders van een bed & breakfast aan de 5.1, 2, e Amsterdam willen wij hierbij onze steun betuigen aan de zienswijze van Vereniging Amsterdam Gastvrij. Voor de goede orde voegen wij deze zienswijze bij. Sinds 1989 wonen en werken wij in Amsterdam. Sinds 2014 hebben wij een bed & breakfast aan huis. Wij steken daar veel tijd en liefde in. Onze gasten zijn juist de kwaliteitstoerist waar Amsterdam op inzet. Uw beleid inzake bed & breakfasts in Amsterdam is tot op zekere hoogte begrijpelijk. Echter uw constante inperking van onze mogelijkheden d.m.v. regelgeving en quota geeft ons langzamerhand het gevoel dat de gemeente er niet meer is voor de hardwerkende ondernemende inwoners die met hun werk een stevige bijdrage leveren aan de economie van deze mooie stad. Het geeft ons een naargeestig en droevig gevoel. We voelen ons steeds minder welkom. Wij wonen en werken hier ook! We overwegen de stad te verlaten indien dit zo doorgaat. Is dat wat u beoogt? Uw inwoners de stad uitjagen? Wij pleiten voor het behoud van de quota zoals deze zijn. Zodat de inwoners van Amsterdam die een bed & breakfast willen aanbieden altijd die mogelijkheid zullen hebben en de zo vurig gewenste kwaliteitstoerist hier gebruik van kan maken. De huidige regels bieden voldoende kader om de bekende uitwassen tegen te gaan. Met vriendelijke groet.

---

Ik sluit mij aan bij de ZIENSWIJZE HUISVESTINGSVERORDENING 2024 ingediend door: 5.1, 2, e Vereniging Amsterdam Gastvrij

---

Ik ben het volledig eens met en betuig hierbij steun aan de zienswijze (zie bijgevoegd) van: 5.1, 2, e Vereniging Amsterdam Gastvrij

---

Ik sluit me aan bij en zie daarvoor de zienswijze bijgevoegd: 5.1, 2, e Vereniging Amsterdam Gastvrij

---

Ik betuig steun aan de zienswijze van: 5.1, 2, e Vereniging Amsterdam Gastvrij

---

Ik maak bezwaar tegen verdere verlaging van de quota voor B&B-vergunningen op basis van de uitgebreide zienswijze van Amsterdam Gastvrij , ingediend op de voorstellen in de Huisvestingsverordening 2024 Het zou fijn zijn en niets te veel gevraagd, maar getuigen van behoorlijk bestuur, zoals we mogen verwachten, als de gemeente eerlijk en transparant beleid baseert op basis van de verzamelde feiten en uitvoering geeft volgens de vastgestelde onafhankelijke adviezen. B&B-toeristen zijn geen overlastgevers en de maatregel van een verder beperkend quotum is vergaand disproportioneel en inbreukgevend op gebruik van eigendom, zoals ook vastgesteld

---

Goedendag, Uw voorstel op het quota van B&B met 30% te verlagen wil ik met klem bestrijden. Ik wil u vragen om de BB'ers met rust te laten. De afgelopen jaren zijn zij al te vaak in onzekerheid geraakt door nieuwe regels van de gemeente. Ga liever de hotel lobby met dit soort quota lastig vallen. Er worden nog steeds hotels bijgebouwd terwijl ze ook deels leegstaan. De 'gewone' burger iets extra's laten bijverdienen wel afnemen maar die hotelgiganten niet beperken vind ik stuitend.

---

Aangeande de verlaging van de B&B, leest u aub de Zienswijze van Amsterdam Gastvrij. Mijn persoonlijke toevoeging houdt ik kort; de procedure verdient niet de schoonheidsprijs en het uitgangspunt is gebaseerd op onjuiste basis gegevens. Er wordt gepoogd toeristen te minderen door een minieme groep aan te pakken; het aantal b&b (en overigens ook vakantieverblijf) is minimaal tov de hotel overnachtingen. Daarnaast zijn het type gasten in B&B (en in mindere mate vakantieverblijf) niet het type toeristen dat we willen weren

---

Geachte mevrouw, mijnheer, Ik sluit mij volledig aan bij de zienswijze van de Vereniging Amsterdam Gastvrij dd 14 juli 2023. De voorgestelde quota beperkingen zijn disproportioneel en niet evenredig. Daarnaast wil ik u verwijzen naar de aankondiging van voormalig wethouder Ivens dd 4 maart 2020. <https://www.at5.nl/artikelen/200425/toch-geen-loting-nodigvoor->

---

bedandbreakfast-houders "Loting van de baan Alle B&B's die zich hebben aangemeld kunnen een vergunning aanvragen" Vandaag kondigde wethouder Ivens tijdens de commissievergadering Wonen en Bouwen aan dat de loting voor B&B vergunningen niet door gaat. Ivens deelde mee dat er in totaal 2.700 aanmeldingen van B&B's om een vergunning aan te vragen zijn binnengekomen. In het centrum zijn dat er 300 minder dan verwacht. Daardoor worden de vastgestelde quota in het centrum niet overschreden. Dat is echter wel het geval in 27 andere buurten, buiten het centrum. Volgens de wethouder zijn de B&B's dus beter verspreid over de stad dan eerder gedacht. Om deze reden is het voorstel, dat de afgelopen week is besproken met Amsterdam Gastvrij, om de quota opnieuw vast te stellen op basis van deze aantallen (2.700) i.p.v. op het aantal aanmeldingen op 1-1-2019, op basis waarvan de quota uit de Huisvestingsverordening zijn vastgesteld. Dit betekent dat alle gemelde B&B's een vergunning mogen aanvragen. Het totale quotum (+/- 3.200) blijft ook hetzelfde. Ook uit bovenstaande blijkt dat de voorgestelde beperking van de quota onevenredig en niet noodzakelijk is. Ik hoop van harte dat u de zienswijze van de Vereniging Amsterdam Gastvrij en dus ook mijn zienswijze, ter harte neemt. Met vriendelijke groet

---

Ik ondersteun de uitgebreide zienswijze die is ingediend door Amsterdam Gastvrij en hier als bijlage wordt toegevoegd.

---

Geachte raad van Amsterdam, Graag uw aandacht voor het volgende. Toen wij een vervallen (monument) pand kochten stond het jaren te koop. Niemand wilde het door zijn slechte staat en er zaten slecht betalende huurders in met oud recht. Wij hebben destijds het toch aangedurfd om het aan te schaffen en onze enorm maar dan ook enorm in de schulden gestoken om er weer iets moois van te maken. En dat is gelukt. Iedereen vindt het prachtig. En de gemeente was enorm blij met ons dat wij dit kleine stukje Amsterdam weer mooi hebben weten te maken. Maar ook de buurt is blij met ons. Maar waarvoor ik u schrijf is aan te geven dat dit totale pand al vele jaren werd bewoond door slechts 3 mensen. Na al onze inspanningen en onze investeringen wonen er nu 8 mensen vast in het zelfde pand want wij hebben er 4 adressen van gemaakt ipv 2 en daarnaast ook nog eens 4 mensen in de Bed and Breakfast. Het grote huis heeft energie label A en de 3 kleinere zijn energie label B. Wij hebben veel groen voor de deur, houden de stoep schoon en hebben ook nog eens 20 zonnepanelen. Onze Bed and Breakfast trekt vooral gezinnen aan. Vooraf moeten wij ze goedkeuren. Overlast gevende (jongere) toeristen die komen om te blowen komen er bij ons niet in. Het zou heel erg fijn zijn als de gemeente zich aan de afspraken houdt namelijk ons verder met rust laat en van het vastgestelde quotum afblijft. De gemeente heeft daar toen lang over nagedacht en geprobeerd te onderbouwen en gezegd dat ze de Bed and Breakfast houder verder met rust te laten. ( bestuurlijke rust was toegezegd ) Wij zijn voorbeeld Amsterdammers waar eigenlijk de hele stad vol mee zou moeten zitten. Wij zijn het visite kaartje van Amsterdam. Hebben ons pand prachtig opgeknapt en vergroend. Wij hebben huizen gecreëerd. Nu is het tijd om te genieten, te werken, te onderhouden en onze investering terug te verdienen. Wij zouden eigenlijk een bos bloemen moeten krijgen van de gemeente en niet jarenlange onrust en het zwaard van Damocles constant boven ons hoofd hebben hangen. Op dit adres zijn we van 3 personen naar 12 personen gegaan die er slapen (8 vast en 4 BnB). Dit is een verviervoudiging. Win win toch? Mochten wij onze vergunning kwijt raken komen die 2 kamers leeg te staan, wie is daar mee geholpen? Bedankt voor u aandacht. Met vriendelijke groet,

---

Geachte lezer, Al verschillende jaren heb ik naast mijn praktijk als begeleiding bij verlies en verandering een airbnb in mijn eigen woning. Een aantal jaren geleden moest ik hier een vergunning voor aanvragen. Met angst in mijn hart wachtte ik toen de uitslag af, omdat dit een gedeelte is van mijn levensonderhoud, naast het opbouwen van mijn eigen praktijk. Nu lees ik dat de

---

Gemeente heeft voorgenomen om de B&B quota met 30% te verlagen. Mocht ik hierdoor mijn vergunning verliezen, betekend dit dat mijn levensonderhoud op de tocht staat en dat terwijl de volgende feiten duidelijk spreken. Toeristische drukte Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die er voor zorgen dat de lokale middenstand wel vaart bij toeristen Nog te bouwen (20) hotels bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels Toeristische overlast Over B&B's komen geen overlast meldingen binnen Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben 75% van onze gasten reist met partner of gezin. Onze gasten verblijven bijna twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf) Woningontrekking Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren, ze geven aan de B&B ruimte niet te zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij. Deze feiten spreken voor zich en tegen jullie beleidsnota. Hierbij teken ik dan ook bezwaar aan tegen het verlagen van de B&B quota met 30%, nog sterker ik teken bezwaar aan tegen het verlagen van de B&B quota in het algemeen, ongeacht het percentage. Hartelijke groet,

---

Ik reageer nogmaals op de afbouw van de BnB quota en heb de volgende vraag aan de Wethouder: De Wethouder geeft letterlijk aan principieel tegen inkomsten uit eigen woning te zijn. Met het dalen van de BnB quota hoopt de Wethouder daarnaast dat de vrijgekomen kamers ingezet kunnen worden voor daklozen, studenten, hospita. Hoe ziet de Wethouder dat voor zich? Moet de vrijgekomen ruimte gratis en wellicht gedwongen ter beschikking worden gesteld? Immers principieel is zij tegen inkomsten uit eigen woning. Hoe moet ik dat zien? Of zit er een ander gedachtengoed anders achter dit principe?

---

L.s., Ik sluit me volledig aan bij de zienswijze van De Vereniging Amsterdam Gastvrij d.d. 14 juli 2023. De voorgestelde quotabeperkingen zijn disproportioneel en niet evenredig. Dit wordt tevens onderschreven in de aankondiging van voormalig wethouder Ivens d.d. 4 maart 2020 <https://www.at5.nl/artikelen/200425/toch-geen-loting-nodigvoor-bedandbreakfast-houders> Ook uit bovenstaande link blijkt dat de voorgestelde beperking van de quota onevenredig en niet noodzakelijk is. Ik dus ook van harte dat u de zienswijze van De Vereniging Amsterdam Gastvrij en dus ook mijn zienswijze ter harte neemt. Met vriendelijke groet,

---

Ik ondersteun de zienswijze van Amsterdam Gastvrij die hierbij is gevoegd als bijlage.

---

B&B 30% verminderen. is geen oplossing voor toeristen stroom. er zijn veel meer hotelkamers en de kleine man met een B&B is de dupe. er zijn dit jaar al meer dan 900 short stay vergunningen gestopt. B&B houders met zijn gasten zijn niet de veroorzakers van de herrie. B&B houders letten meer op de gasten dan hotels dat doen. kortom, B&B niet verminderen

---

Geachte Heer/Mevrouw, 10 jaar geleden ben ik mijn bnb begonnen. Volgens de geldende regels van het toenmalig gemeente bestuur. Gaandeweg door de jaren heen heb ik veel geïnvesteerd en gebouwd om een mooi gastenverblijf te maken. In 2013 stond de gemeente nog volledig achter het promoten van het toerisme. ( I am Amsterdam) Ik snap dat de gemeente voor een ieder de verantwoordelijk heeft om een goed leefklimaat te creeëren. Ik vind het echter niet correct en van behoorlijk bestuur getuigen om de bestaande bnb's met 30% te verminderen en over te leveren aan een lotingssysteem. Door de quota rigoureuus te veranderen loop ik nu het risico alles voor niets te hebben gedaan. Ik zou willen pleiten voor een bnb vergunningen stop ipv het verminderen met 30%. Zeker ook omdat de hotel overnachtingen in de stad aanzienlijk uitgebreid gaan worden. De basis gedachte van het huidige bestuur is: 'een huis is om in

---

te wonen'. En dat doe ik ook. Mijn gasten zijn hoofdzakelijk gezinnen met kinderen onder de 18 jaar die de Amsterdamse/Nederlandse levensstijl en cultuur willen leren kennen. Het is juist het soort bezoeker die de stad Amsterdam zegt graag te willen ontvangen. Wij zijn niet de oplossing voor het huizen tekort of de hoeveelheid toeristen. De hotels die nog gebouwd gaan worden vormen een groot contrast met de wil om het toerisme te beperken. Ik vraag u vriendelijk doch zeer dringend om een passende oplossing te vinden voor het behoud van de bestaande bnb's. Als bnb eigenaresse, onderschrijf ik volledig de ingediende zienswijze van de vereniging Amsterdam Gastvrij. Met vriendelijke groet,

---

Door die situatie maak ik me grote zorgen, alsof mijn rijbewijs wordt ingenomen, mijn kind en ik geen plek zullen hebben om te wonen. De huur is 1800 euro per maand en plus gas & elektra rekeningen zijn 400 euro per maand. We staan 20 jaar in de rij voor het sociale appartement en nog steeds geen geluk. Maar wij komen nu vlakbij en in 2026 hebben meer kans voor het sociale huis. Mijn kind zit nu in groep 7 en nog een jaar is wel belangrijk om in het zelfde school te blijven. Dus verhuizen is nu niet van toepassing. Maakt alleen maar meer zorgen. Ook is dit huis niet geschikt voor oudere mensen vanwege de stipte trappen door het hele huis en helemaal geen buitenruimte. Inclusief het lawaai van de burens, want we hebben veel te veel jonge professionals en studenten die elke week feesten geven. Het huis is ook niet geschikt voor studenten om te delen, aangezien het een gezinswoning is die niet is opgedeeld in aparte ruimtes met privacy. En de prijs voor de studenten zal niet realistisch zijn om te betalen. Maximaal voor twee personen betekent 900 per persoon plus rekeningen voor gas en elektra. Dat betekent dat het niet naar een Amsterdammer gaat, maar wordt verhuurd aan een expat. En dat lost de huisvestingssituatie voor Amsterdam niet op. Ook het verlies van mijn huis zal financiële problemen met zich meebrengen voor mijn gezin en het onmogelijk maken om de tegoeden die we van de Gemeente Amsterdam hebben ontvangen terug te betalen. Op die manier los je dus niet de huisvestingsproblemen op, maar creëer je eigenlijk meer problemen, waardoor er nog een gezin het huis nodig heeft. Als je het alle burens in mijn straat vraagt, zullen ze allemaal klagen over het lawaai van de studenten, en niet mijn gasten. Andersom hebben mijn klanten hun boeking dit jaar 3 keer geannuleerd vanwege lawaai van mijn burens - studenten. Door meer jonge mensen in mijn huis te krijgen, zullen er dus meer klachten van oudere mensen in mijn straat ontstaan. Daarom lijkt het meer op een politieke zet en niet op een oplossing voor het huisvestingsprobleem.

---

Beste mensen, Ik ben een moeder die al sinds 2001 zelfstandig ondernemer ben. We hebben veel schulden opgebouwd met het kopen en verbouwen van ons huis dat bouwvallig was en half leeg stond toen we het kochten. Tijdens het verbouwen werd mijn man heel erg ziek. Dit heeft meer dan 10 jaar geduurd. We zijn begonnen met de bed and breakfast om ons te helpen uit de schulden te komen. Als zelfstandig ondernemer op maatschappelijk vlak (ik ben doula) zijn mijn verdiensten laag. Met twee kinderen en een zieke man levert de verhuring van de bed and breakfast in het huis waar we wonen extra inkomsten die we hard nodig hebben. Met onze bed and breakfast werken we samen met ondernemers in de buurt. Het ontbijt wordt verzorgd door een klein koffietentje om de hoek; met de stomerij in de straat hebben we vaste afspraken over het wassen van de lakens en we adviseren restaurants die wat minder voor de hand liggen, of om ook eens naar het Pianolamuseum te gaan. We hebben persoonlijk contact met onze gasten. Veel van onze gasten zijn mensen die riviercruises gaan doen en een paar dagen in Amsterdam willen blijven en mensen die speciaal voor exposities komen. Het zijn vaak wat oudere mensen. Het persoonlijk contact wordt zeer gewaardeerd. Wij trekken geen jongeren aan die hier de Haarlemmerdijk en de rosse buurt vullen. De overlast om de hoek zijn

bezoekers die niet van onze bed and breakfast komen! Zij vinden onze bed and breakfast niet interessant en indien nodig weigeren we ze (wij wonen immers zelf in hetzelfde huis).

FEITEN (onderzoeken in opdracht van de gemeente Amsterdam, tenzij anders aangegeven) Toeristische drukte Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die er voor zorgen dat de lokale middenstand wel vaart bij toeristen Nog te bouwen (20) hotels bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels Toeristische overlast Over B&B's komen geen overlastmeldingen binnen Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben 75% van onze gasten reist met partner of gezin. Onze gasten verblijven bijna twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf) Woningontrekking Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren, ze geven aan de B&B ruimte niet te zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij.

---

Geacht college van B&W Hierbij geven wij onze zienswijze en feiten die betrekking heeft het voorstel voor verlaging van de B&B quota en de misvatting dat er daardoor meer woonruimte zou ontstaan. Om maar meteen met het laatst genoemde in huis te vallen: Het exploiteren van een B&B in Amsterdam is dermate ingeperkt, dat de gasten ten alle tijden tot last van de B&B houder moeten zijn (getuige uitspraken gemeenteraad onder leiding van Laurens Ivens (wethouder Wonen) van de SP). Dat betekent dat de B&B nooit een zelfstandige woonruimte is; er is geen of hoogstens een gedeelde keuken en enkel een gedeelde toegang/ingang. Soms zelfs een gedeelde badkamer. Hierdoor zal het nooit een zelfstandige woonruimte voor andere dan toeristische verhuur worden, de B&B is tenslotte een onzelfstandig gedeelte van de EIGEN woning van de B&B houder, die daar tijdens de verhuur TEN ALLEN TIJDE zelf aanwezig is! Daarmee is het ongeschikt voor permanente verhuur. Bovendien wordt een B&B gemiddeld maar de helft van het jaar verhuurd. Het is heel naïef gedacht dat men een woonruimte met gedeeld gebruik van keuken, voordeur en mogelijk badkamer gaat verhuren aan een permanente huurder, student of expat. Het blijft onduidelijk waarom deze maatregel door het college gezien wordt als doelmatig om de toegenomen schaarste aan woningen te bestrijden. Een aantal feiten op een rij: • B&B (en vakantieverhuur verzorgen samen maar 3,8 % van de overnachtingen in Amsterdam. • Nog te bouwen hotels (waarvoor vergunningen zijn verleend!) bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar. Zelfs al zouden de B&B quota in de wijken in de komende jaren verminderd worden, dan zou dit nauwelijks effect hebben op het aantal overnachtingen in de stad. Het is een letterlijke druppel op een gloeiende plaat. • Rondom Amsterdam komen er nog 4000 hotelkamers bij, in 2020 zijn er nog 7700 hotelkamers bijgekomen en vlak daarvoor zijn er nog heel veel hotelvergunningen afgegeven. • Overnachtingen bij particulieren zijn beter verspreid over de stad dan hotels. • 75 % van B&B gasten reist met partner of gezin. Deze gasten blijven bijna 2 keer langer dan gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf) • Toeristische verhuur vindt uitsluitend plaats in (een deel) van het hoofdverblijf (max 40 %) • Het werkelijk aantal B&B's in de stad bleek minder dan de helft van de ingeschatte 4500. Om precies te zijn, waren er slechts 2024 vergunningen te vergeven. Van een vermeende ongecontroleerde groei - de voornaamste reden tot het

---

---

instellen van de quota - is nooit sprake geweest. Het huidige aantal vergunninghouders bedraagt 2103. In een integrale afweging zou meegenomen moeten worden dat gasten van een B&B veel beter dan gemiddeld voldoen aan het profiel van de gezochte "kwaliteitstoerist" aangezien zij meest bijna 2 keer zo lang in de stad verblijven; gemiddeld 25% meer uit geven, voornamelijk in de buurt van de B&B's die beter dan hotels verspreid over de stad gelegen zijn. Driekwart van deze gasten reist met partner of gezin. Een B&B screent zijn gasten en ze krijgen van hun gastvrouw/heer adviezen over de "do's en don'ts" van hun verblijf. Omdat het contact met de gasten 1 op 1 is is de betrokkenheid groter en worden ook gedragsregels in de stad benoemd. Uit gemeentelijke rapporten blijkt dat er over B&B's geen klachten van overlast binnen komen. Daarentegen zou de raad er beter aan doen om in te zetten op transformatie van hotels naar een woon- of kantoorfunctie; het samenvoegen van hotelkamers in samenwerking met de sector; "extended stay" in hotels. Om overlast van toerisme in de stad te beperken zou het dagtoerisme van b.v. cruises terug gebracht moeten worden, de wildgroei van de fietsverhuur en de enorme groepen bij rondleidingen beperkt moeten worden. Naar ons inzicht heeft het huidige college in de particuliere toeristische verhuur een zondebok gevonden, waarmee ze met geringere financiële consequenties dan b.v. het intrekken van vergunningen voor (toekomstige) hotels of hostels, uit kunnen dragen dat ze aan de maatschappelijke druk tegemoetkomen. Feitelijk wordt daarmee echter de schuld voor de nadelige bijeffecten van het toegenomen toerisme bij bewoners zelf neergelegd. Tevens zet het stadsbestuur helaas meer en meer in op geld i.p.v. het welzijn van de bewoners. Dat heet in de volksmond "scoren" over de ruggen van de eigen inwoners. Ik verzoek u om in plaats van het verlagen van de B&B quota, Uw maatregelen te richten op de (toekomstige) hotelsector die het toenemende, overlast gevende toerisme sterk omhoog jaagt. Anders wordt het schieten met een mug op een olifant. Wij maken tevens bezwaar tegen het feit dat een B&B vergunning zonder opgave van redenen ingetrokken kan worden. Dit is onbetrouwbaar bestuur, en staat gelijk aan onbehoorlijk, willekeurig bestuur.

---

I agree and support the Zienswijze of: Vereniging Amsterdam

---

I agree with the attached Zienswijze by: Vereniging Amsterdam

---

Ik betuig steun aan de zienswijze (bijgevoegd) van: Vereniging Amsterdam Gastvrij

---

Beste Gemeente , ' Een B & B is een kamer die een Amsterdam heeft om aan een toerist te verhuren, en vaak om de vaste kosten in Amsterdam beetje te onderdrukken, En als de kamer leeg is dan kan hij gewoon privé gebruikt worden wanneer nodig is . Dus dat heeft niets met woning tekort te maken . De persoonlijke aandacht die een toerist krijgt van een privé B & B kunt u ook nooit vergelijken met een hotel.... De voorstellen in de Huisvestingsverordening 2024. Ben ik dus totaal niet mee eens Met vriendelijke Groet

---

Hallo, Ik ben tegen het voorstel om wederom de bed and breakfasts verder aan te pakken (ten gunste van de hotels). Bed and Breakfasts huisvesten kwaliteitstoeristen en hiermee maken we toerisme ook een beetje van de Amsterdammers: geef Amsterdammers niet alleen de lasten, maar ook wat van de lusten van het toerisme! Bovendien is het aandeel Bed and Breakfasts in het totaal zeer beperkt. Dit neigt toch wat naar symboolpolitiek: kijk we doen wat aan de groei van toerisme... Graag vertel ik hoe onze bed and breakfast ons, maar ook onze omgeving helpt. Met het kopen en verbouwen van ons huis, dat bouwvallig was en half leeg stond toen we het kochten, hebben we veel schulden opgebouwd (het viel een beetje tegen..). Tijdens het verbouwen ben ik langdurig ziek geworden en nog altijd heb ik beperkingen. We zijn begonnen met de bed and breakfast om ons te helpen uit de schulden te komen en omdat het heel leuk is. Door mijn ziekte en onze twee kinderen kon mijn vrouw geen reguliere baan hebben. Als zelfstandig ondernemer op maatschappelijk vlak zijn haar verdiensten laag. De verhuring van de bed and breakfast in het huis waar

---

we wonen levert extra inkomsten die we hard nodig hebben. Kortom: dankzij de bed and breakfast wonen wij hier nog en niet vluchtig passerende expats. Dat is goed voor de sociale samenhang in onze buurt. Met onze bed and breakfast werken we samen met ondernemers in de buurt. Het ontbijt wordt verzorgd door een klein koffietentje om de hoek; met de stomerij in de straat hebben we vaste afspraken over het wassen van de lakens en we adviseren vaste restaurants die wat minder voor de hand liggen en vertellen onze gasten om ook eens naar het Pianolamuseum te gaan. Wat zo leuk is aan de bed and breakfast is het persoonlijk contact met onze gasten. Veel van onze gasten zijn vaak wat oudere mensen die riviercruises gaan doen en een paar dagen in Amsterdam willen blijven of mensen die speciaal voor exposities komen. Het persoonlijk contact wordt zeer gewaardeerd. Wij trekken geen jongeren aan die hier de Haarlemmerdijk en de rosse buurt vullen. De overlast om de hoek zijn bezoekers die niet van onze bed and breakfast komen! Zij vinden onze bed and breakfast niet interessant en indien nodig weigeren we ze (wij wonen immers zelf in hetzelfde huis). Maak van toerisme ook iets van de Amsterdammers! Als we er last van hebben geef ons dan ook wat van de lusten en leg dat niet exclusief bij grote hotels. Schuif de overlast niet in de schoenen van de bed and breakfasts, want dat is gewoon niet waar. Door de ingrepen van de laatste jaren van de gemeente trekken bed and breakfasts juist kwaliteitstoeristen aan die geld uitgeven in de stad. FEITEN (onderzoeken in opdracht van de gemeente Amsterdam, tenzij anders aangegeven) Toeristische drukte Bed & breakfast is verantwoordelijk voor slechts 3,8 % van de overnachtingen Bed & Breakfast-houders zijn Amsterdammers die er voor zorgen dat de lokale middenstand wel vaart bij toeristen Nog te bouwen (20) hotels bieden 5 keer zoveel overnachtingscapaciteit dan alle particuliere toeristische verhuur bij elkaar Overnachtingen bij particulieren zijn veel beter verspreid over de stad dan hotels. Toeristische overlast Over B&B's komen geen overlastmeldingen binnen Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die zelf thuis zijn als ze gasten hebben 75% van onze gasten reist met partner of gezin. Onze gasten verblijven bijna twee keer langer dan de gasten in hotels/hostels (3,5 dagen i.p.v. 2 per verblijf) Woningontrekking Bed & Breakfast houders zijn Amsterdammers die slechts een deel van de woning waarin ze zélf wonen tijdelijk verhuren, ze geven aan de B&B ruimte niet te zullen verhuren aan studenten of woningzoekenden, er komt dus geen woonruimte bij.

---

Bij deze betuig ik mijn steun aan de ZIENSWIJZE HUISVESTIGINGSVERORDENING 2024 van VERENIGING AMSTERDAM GASTVRIJ;

---

Ter aanvulling op mijn eerder ingediende zienswijze betuig ik hierbij steun voor de zienswijze van (welke ik tevens bijgevoegd heb): 5.1, 2, e Vereniging Amsterdam Gastvrij

---

I totally agree and therefore support the Zienswijze by: 5.1, 2, e Vereniging Amsterdam Gastvrij

---

Ik maak mij ernstige zorgen voor mijn toekomst en mijn autonomie door de hetze die al zo lang gevoerd wordt tegen B&B houders. Alstublieft pak onze vergunning niet af in 2024 en verleng de huidige vergunningen in 2028. U bent tegen de komst van nieuwe B&B's en u zegt niets te hebben tegen mensen die dit nu al doen. En toch bedreigt deze regelgeving ons voortbestaan door het verlagen van quota. Wat heeft deze minderheidsgroep van nog geen 2000 personen misdaan? dit gaat te ver. Ik leg u mijn zienswijze uit in het bijgesloten PDF document. Ik hoop en verzoek u vriendelijk doch dringend om dit aandachtig te lezen. Dank u wel. Hoogachtend,

---

Ik onderschrijf de zienswijze van 'Amsterdam Gastvrij'.

---

agree and support the zienswijze and see attached from: 5.1, 2, e Vereniging Amsterdam Gastvrij

---

Ik ben het eens met de zienswijze die is ingediend door Amsterdam Gastvrij

---

Beste lezer Mocht dit voorstel doorgaan dan zal het zeer grote gevolgen voor mij en mijn gezin hebben. Ik run volledig volgens de regels nu 4 jaar mijn BB. Wat niet alleen mij gelukkig maakt maar ook vele van mijn gasten. Een aantal jaar geleden hebben wij onze woning gekocht, veel geïnvesteerd, om zo een

---

---

professionele BB te starten. Mocht mijn vergunning worden ingetrokken dan zullen wij genoodzaakt zijn om ons huis te verkopen. Hoe kan het nou zo zijn dat de gemeente onze belangen niet ziet terwijl er wel 20 nieuwe hotels in Amsterdam geopend gaan worden. Moeten al die kleine ondernemers die netjes volgens de regels een B&B runnen de dupe zijn terwijl wij ook inwoners van deze mooie gemeente zijn. Niet alleen het feit dat wij onze woning nood gedwongen moeten verkopen geeft mij grote zorgen maar ook het feit dat hierdoor mijn geluk afgenomen wordt. Kunt u alstublieft uw mening heroverwegen. Met vriendelijke groet

---

Verdere verlaging van het quotum vergroot de kans dat ik geen vergunning krijg als de huidige vergunningen in 2026 eindigen. Dat is een zware beperking op het eigendomsrecht. In de korte tijd dat de quota zijn ingevoerd is dit nu de derde keer dat de gemeente de quota naar beneden bijstelt. En dat terwijl het vorige college bestuurlijke "rust" heeft beloofd met betrekking tot de regelgeving voor B&B's. Zoals duidelijk gemaakt wordt in de Memorie van Toelichting (MvT) (e.g. pagina 19), betekent dit dat de gemeente voor elke verdergaande maatregel in de escalatieladder (registratieplicht -> nachtcriterium met eventuele meldplicht -> vergunningplicht -> vergunningplicht met quota) moet aantonen waarom er niet volstaan kan worden met een minder ingrijpende maatregel. In het bijzonder voor het instellen voor een schaars vergunningstelsel stelt de MvT op pagina 16 (nadruk toegevoegd): "Slechts bij ernstige problemen in bepaalde buurten kan de gemeenteraad een quotum stellen op het aantal vergunningen voor woonruimten waar toeristische verhuur mag plaatsvinden. De gemeenteraad dient dan aan te tonen waarom dit quotum noodzakelijk is en niet kan worden volstaan met een minder ingrijpend instrument zoals de registratie- of meldplicht, een nachtcriterium of andere maatregelen. Een quotum is voor degene die omwille van het ingestelde quotum geen vergunning krijgt een zware beperking op zijn eigendomsrecht, die uitsluitend in uitzonderlijke gevallen gerechtvaardigd kan zijn." Aangezien er geen aanpassing van het beleidskader van de HVV heeft plaatsgevonden sinds de invoering van de Wet toeristische verhuur (Wtv), is niet voldaan aan de verplichting om aan te tonen dat minder ingrijpende maatregelen niet volstaan. Bovendien maakt de MvT duidelijk dat een dergelijk quotum

alleen ingesteld kan worden in bepaalde buurten met ernstige problemen. Het vasthouden aan B&B quota voor alle wijken in Amsterdam is daarmee strijdig met de Wtv. Artikel 3.9.4: Quotastelsel B&B vergunningen en Art. 5 van Hoofdstuk 4 van de Nadere Regels: Vaststelling wijkquota: Het quotastelsel voor B&B vergunningen is strijdig met de Wtv en niet voldoende onderbouwd. Aangezien zelfs in de centrumwijken de gestelde quota niet bereikt zijn, is duidelijk geworden dat de gestelde doelen ook met slechts een vergunningplicht gehaald zijn. Het vasthouden aan het quotastelsel is daarmee strijdig met de Dienstenrichtlijn, omdat het gestelde doel al is bereikt met minder beperkende maatregelen. Bovendien maakt de MvT duidelijk dat een dergelijk quotum alleen ingesteld kan worden in bepaalde buurten met ernstige problemen en voldoet de verdelingssystematiek niet aan de vereisten van de Wtv om iedere vorm van willekeur uit te sluiten. Dit wordt ook bevestigd door de Handreiking van de VNG op pagina 8 (nadruk toegevoegd): "Wel kan in de Huisvestingsverordening, indien dat op basis van de lokale omstandigheden noodzakelijk is, een maximum worden gesteld aan het aantal vergunningen dat voor een bepaald gebied kan worden afgegeven: een quotum. Als daartoe wordt overgegaan, is het noodzakelijk dat een onderbouwing wordt gegeven waarom hier een maximum moet worden gesteld, en waarop de hoogte van dit maximum gebaseerd is. Er is geen onderbouwing gegeven voor het vasthouden aan het quotastelsel. Het verder verlagen van de quota voor B&B is juridisch onmogelijk, ondoelmatig en disproportioneel."

---



---

onderdeel van een B&B wordt verhuurd mag geen zelfstandige woonruimte zijn (zie artikel 3.9.6 van de voorgestelde huisvestingsverordening). Dit impliceert dat het door verminderen van B&B quota er niet voor zal zorgen dat deze ruimte als woonruimte beschikbaar komt. Kortom, er is geen enkel causaal verband aangetoond tussen het verminderen van B&B's door middel van het verlagen van quota en het verminderen van de woning schaarste. In aanvulling hierop, de gemeente heeft diverse hotelvergunningen verleend en is voornemens om deze in de toekomst te blijven verlenen. Dit is tegenstrijdig met het voornemen van de gemeente om de woning schaarste te verminderen, immers op de plaats van hotels kunnen ook woningen worden gebouwd. • Met betrekking tot leefbaarheid, er is geen causaal verband tussen het aantasten van de leefbaarheid en B&B's. De exploitant van de B&B dient/dienen volgens dezelfde huisvestingsverordening de hoofdbewoner(s) te zijn. Dit impliceert dat een exploitant uit eigenbelang alsmede de relatie met zijn/haar buurt overlast ten alle tijden zal proberen te voorkomen. Daarnaast is het aandeel van B&B's in het totaal overnachtingen door toeristen in Amsterdam verwaarloosbaar, het merendeel van de toeristen overnacht in hotels waarbij de gemeente juist uitbreiding toestaat. Het causaal verband tussen overlast door toerisme en het verblijven van deze toeristen in een B&B wordt derhalve niet aangetoond. En in het geval dat de bewering wél zou kloppen dat toeristen voor overlast zouden zorgen staat dit haaks op het beleid van de gemeente om de uitbreiding van hotelcapaciteit juist wel toe te staan. In aanvulling hierop, toerisme is van groot belang voor de economie en werkgelegenheid van Amsterdam. • Exploitanten van B&B's bieden overnachtingen aan omdat (i) dat zij het contact met toeristen leuk vinden en (ii) zijn de inkomsten uit hun B&B nodig hebben. Exploitanten van B&B's hebben dus een belang bij het houden van hun B&B vergunning en rechtszekerheid dienaangaande. Immers, zij doen investeringen in hun B&B en nemen inkomsten uit een B&B mee in hun financiële planning. • De gemeente kan een B&B vergunning zonder opgaaf van redenen intrekken (art. 3.9.3 lid 4). Ik citeer, "Burgemeesters en wethouders kunnen verleende vergunningen als bedoeld in artikel 3.7.4 en 3.7.5 wijzigen en verleende vergunningen intrekken indien veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten wijziging of intrekking nodig maken". Ik zal hier kort over zijn, de rechtszekerheid van burgers wordt hier met voeten getreden. Dit soort praktijken associeer je normaliter met andere landen dan Nederland. • De gemeente valt als overheidsorgaan onder de reikwijdte van de Algemene Wet Bestuursrecht ("AWB") Immers, een besluit of beslissing van overheidsorgaan kan vergaande gevolgen hebben voor burgers. Om te zorgen dat de belangen van burgers afdoende zijn gewaarborgd bevat de AWB Algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In dit geval zijn relevant: o Motiveringsbeginsel o Rechtszekerheidsbeginsel o Rechtzekerheids- en vertrouwensbeginsel. o Verbod van détournement de pouvoir. o Materiële zorgvuldigheid o Evenredigheidsbeginsel. Resumerend. • In de concept Huisvestingsverordening stelt de gemeente voor het aantal quotas voor B&B's met 30% te verminderen. Als redenen worden woning schaarste en aantasting van de leefbaarheid genoemd. Er wordt echter op geen enkele wijze aangetoond waarom het verminderen van B&B quota positief bij zou dragen aan het verminderen van deze problemen. Het verminderen van deze quota schaadt echter wel de belangen van de potentieel getroffen B&B houders. • Het opnemen van een mogelijkheid om vergunningen in te trekken "in geval van veranderende omstandigheden of gewijzigde inzichten" is een schending van rechtszekerheid van een B&B vergunninghouder. • Indien de gemeente deze huisvestingsverordening aanneemt schendt zij diverse beginselen van behoorlijk bestuur uit de AWB. • Ik begrijp en deel de wens om woning schaarste te verminderen en leefbaarheid te vergroten. Met deze maatregelen draagt u daar echter niets aan bij. Met vriendelijke groeten.

---

Ik steun de zienswijze van Amsterdam Gastvrij, ingediend op de voorstellen in de Huisvestingsverordening 2024. Ik heb meer dan 15 jaar een Bnb in de Pijp, met zeer beschaafde gasten. Dit is voor mij een velen een hoofdinkomen. Ga alsjeblieft in gesprek met onze branche... Bnb eigenaren zorgen voor een zeer belangrijke Sociale/Veiligheidscontrole op toeristen in deze mooie stad.

---

Goedenavond, Ik schrijf u nadat ik kennis heb genomen van de voorgenomen wijzigingen in de HVV voor 2024. Ik ben met stomheid geslagen en maak mij grote zorgen dat ik straks een deel van mijn levensonderhoud kwijt zal raken als deze wijzigingen doorgang zullen krijgen. Nadat wij een aantal jaren geleden uit het niets door toenmalig wethouder Yvens al in grote onzekerheid terecht kwamen (meldplicht voor B&B verdween en ging over in vergunningstelsel), dachten wij dat wij de onzekerheid grotendeels achter ons konden laten met het ingevoerde vergunningsstelsel. Even leek het zo te zijn dat huurders geen vergunning konden krijgen voor een B&B, maar dit werd gelukkig na veel kritiek veranderd. Er zou enkel aanvraag moeten worden gedaan door de eigenaar van

---

---

het pand en dan zouden ook huurders een vergunning kunnen krijgen. Vandaag schrijf ik u opnieuw omdat ik zoals ik hierboven aangaf erg ben geschrokken. Wederom wordt de aanval op de B&B geopend, zonder dat daar goede redenen voor lijken te zijn. Wat mij betreft zijn er twee voorgenomen wijzigingen die problematisch zijn. Er wordt onder gesproken over een krimp van 30% van het quom en onder artikel 3.9.3 lid 4 wordt een mogelijkheid gegeven voor intrekking vergunning zonder een duidelijk geformuleerde voorwaarde. Er wordt een vage omschrijving gebruikt waarmee de deur wordt geopend om zonder duidelijk wettelijk kader B&B 's te sluiten als dat de gemeente op dat moment zo goed zou uitkomen. De belangrijkste argumenten tegen deze voorgenomen wijzigingen formuleer ik hieronder Zoals u ook bekend moet zijn, zijn B&Bs slechts verantwoordelijk voor 3,8% van de toeristische overnachtingen en daarmee lijkt het niet bepaald doeltreffend nu bij uitstek deze kleine groep aan te pakken. Overlast. Er zijn GEEN meldingen van overlast bekend bij de gemeente. Dat is ook logisch, want onze gasten verblijven bij ons in huis, dus mocht er overlast zijn dan zijn wij de eerste die dat horen en zullen ingrijpen. Er is een zeker vorm van sociale controle. Daarnaast omdat wij maar 4 mensen maximaal per nacht kunnen laten verblijven, is er ook geen sprake van grote groepen (bachelorparties etc) die doorgaans voor meer overlast zorgen. Huizen zijn om te wonen. Dit argument van de gemeente houdt ook geen stand, want veel mensen willen slechts tijdelijk een deel van hun huis verhuren en willen ook de mogelijkheid hebben de verhuur te stoppen wanneer zij dat willen. Zij zullen dus ook niet een deel van hun woning gaan verhuren aan langetermijn huurders. De gemeente staat nog steeds de bouw van megahotels toe en daarmee wordt het nog bizarder dat zij nu de inkomsten en het levensonderhoud van de middenstand op de toch zet. Hoe kan een overwegende linkse raad het grootkapitaal boven de middenstand verkiezen? Het idee dat de gemeente zomaar een vergunning kan intrekken staat heks op het beginsel van rechtszekerheid. Wij hebben allerlei investeringen gemaakt omdat wij ervan uit mogen gaan dat wij een vergunning hebben voor een bepaalde tijd. Als die zomaar kan worden ingetrokken is het einde zoek. Ik hoop dat u nog eens goed kijkt naar de eerder aangehaalde punten en u onder andere mijn zienswijze meeneemt in de uiteindelijke versie van de hvv.

---

Ik maak ernstig bezwaar tegen lid 2: t.a.v. de meldplicht. Als je 'n keer niet op tijd de melding hebt gedaan (domweg vergeten in alle hectiek) dan legt de gemeente een disproportionele boete op, die weliswaar is verlaagd naar eur 3.000,00 (mijn hele vakantieverhuur **jaarinkomsten**) maar natuurlijk nog altijd veel te hoog!! Een waarschuwing zou meer op zijn plaats zijn. En Lid 3: als er binnen 1 jaar geen gebruik gemaakt is van de vergunning: daar zouden redenen voor kunnen zijn: ziekte, familie omstandigheden, ziekenhuisopnames etc.

Lid 4: behoeft toelichting: ?veranderderde omstandigheden of gewijzigde inzichten etc.??

### Artikel 3.9.3 Intrekken vergunning

1. Burgemeester en wethouders kunnen een vergunning als bedoeld in artikel 3.7.4 en 3.7.5 intrekken, indien:

- a. de vergunning is verleend op grond van door de vergunninghouder verstrekte gegevens waarvan deze wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat zij onjuist of onvolledig waren;
- b. niet wordt voldaan aan de ingevolge deze paragraaf bij de vergunning gestelde voorwaarden en/of voorschriften;
- c. niet wordt voldaan aan de registratieplicht, bedoeld in artikel 3.7.2;
- d. er sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur; of
- e. de vergunninghouder schriftelijk te kennen heeft gegeven van de vergunning geen gebruik meer te willen maken.

2. In aanvulling op het eerste lid kunnen burgemeester en wethouders een vergunning als bedoeld in artikel 3.7.4 intrekken, indien niet wordt voldaan aan het nachtcriterium of de meldplicht, bedoeld in artikel 3.7.3, eerste respectievelijk tweede lid.

3. In aanvulling op het eerste lid kunnen burgemeester en wethouders een vergunning als bedoeld in artikel 3.7.5 intrekken, indien niet binnen één jaar, nadat de beschikking is afgegeven, gebruik is gemaakt van de vergunning;

4. Burgemeester en wethouders kunnen verleende vergunningen als bedoeld in artikel 3.7.4 en 3.7.5 wijzigen en verleende vergunningen intrekken indien veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten wijziging of intrekking nodig maken.

B&Bs verzorgen minder dan 4% van de overnachtingen in de stad. B&Bs verzorgen maar zo'n 2,5 % van de overnachtingen in de 3 drukke wijken van het centrum. Zelfs al zouden de quota in de centrumwijken in de komende gevuld worden, dan zou dit nauwelijks effect hebben op het aantal overnachtingen in de stad. Het verlagen van de quota raakt echter wel direct aan de bestaanszekerheid voor de B&B houder EN die van de vakantie verhuurders!! Als over een paar jaar opnieuw een vergunning aangevraagd moet worden, is de kans groter dat hij/zij dan wel uitgeloot wordt. Dit heeft de wethouder juist proberen te voorkomen bij het herverdelen van de quota. Zo is een verdere inperking van toeristische verhuur op grond van toegenomen toeristische drukte niet te rechtvaardigen indien de toeristische verhuur daar nauwelijks aan bijdraagt. In dit licht merken we op dat slechts 1 op de 1000 overnachtingen in de binnenstad toeristische verhuur betreft. Een nieuw aanwijzingsbesluit voor wijken in de binnenstad is daarom o.i. niet te rechtvaardigen op grond van toeristische drukte of leefbaarheidsindicatoren. Verder is het aanbod (aantal listings) geen goede maat voor de werkelijke mate van daadwerkelijke verhuur gebleken, aangezien deze in toenemende mate inactieve listings bevat. Andere voorgestelde criteria, zoals de daadwerkelijke verhuur of het aantal verleende vergunningen dienen naar ons inzicht om bovengenoemde redenen gerelateerd te worden aan het totaal aantal toeristische overnachtingen in de wijk, inclusief hotelovernachtingen. De aan de criteria gekoppelde maatregelen in de escalatieladder zullen vanzelfsprekend getoetst moeten worden aan de door de Dienstenrichtlijn vereiste criteria van o.a. doelmatigheid, evenredigheid, objectiviteit, subsidiariteit en non-discriminatie. Het is goed dat de Nota dit ook duidelijk naar voren brengt. Verzoek aan iedereen: verschil tussen vakantieverhuur en B&B's. Vakantieverhuur: verhuur van de hele woning voor 30 NACHTEN PER JAAR. Vakantieverhuur verzorgt een zeer gering percentage van de overnachtingen per jaar. Dat betekent dat verhuur voor 3, 4 of meer dagen per verblijf slechts tussen de 6 à 7 keer per jaar plaatsvindt. De eigenaar is niet aanwezig maar ik heb zelden meegemaakt dat er schade was ontstaan. Ik vond dat er tijdens de vergadering van 5 juli jl nogal laatdunkend werd gesproken over het verhuren van (een deel van) je woning als aanvulling van je pensioen. Idd, als mijn vergunning zou worden ingetrokken, mis ik die aanvulling op mijn pensioen(tje). Alle B&B eigenaren en vakantieverhuurders hebben dat al meegemaakt tijdens de Covid periode! Bij het verkrijgen van een vergunning voor vakantieverhuur is destijds goed gecommuniceerd met de bewoners (eigenaren / huurders) in de naastgelegen woningen. In mijn geval verhuur ik meestal aan 2 personen, soms aan 1 persoon en heel soms aan 3. Mijn gasten bezoeken vaak musea, plaatselijke horeca, deelnemers aan de jaarlijkse marathon, of andere muziek / culturele etc. events. Verder zijn zij vaak overdag niet aanwezig. De oudere gasten doen het vaak wat rustiger aan, overdag vaak ook niet in de woning aanwezig en s'avonds genietend in mijn huis en de tuin. Ik heb in al die jaren nooit klachten gehad van overlast! De Vereniging Amsterdam Gastvrij (VAG) zet zich in voor Amsterdammers die hun woning aan toeristen willen verhuren, en maakte bezwaar tegen het verbod. Samen met Woonbootvereniging Amsterdam (WVA) stapte VAG naar de rechter. In

maart 2021 gaf de Rechtbank Amsterdam de VAG en de WVA al eens gelijk, en oordeelde dat een verbod op vakantieverhuur in bepaalde wijken niet mag. Eerder bleek al dat in die wijken in totaal maar zo'n 40 vergunningen waren verleend. De rechters kregen zo een goed beeld dat deze maatregel dus veel te ver ging. De gemeente stapte daarop naar de Raad van State (de hoogste bestuursrechter), waar de zaak in februari dit jaar werd behandeld. Raad van State Voor de Raad van State betoogden VAG en WVA dat het besluit om hele buurten aan te wijzen als verboden terrein voor vakantieverhuurders 'niet evenredig' is: het is een veel te zware maatregel die in strijd zou zijn met het eigendomsrecht. Met minder rigide maatregelen kan de gemeente óók toeristische overlast in de binnenstad beperken, vonden VAG en WVA. Daar gaat de Raad van State in mee. Het college heeft niet gekeken of minder strenge maatregelen ook ingezet hadden kunnen worden. Zoals bijvoorbeeld een quotum, dat het aantal verhuurde woningen tot een bepaald maximum zou beperken. Het besluit uit 2020 is daarmee vernietigd. Inmiddels is er landelijk een nieuwe wet van kracht, de Wet toeristische verhuur. De Raad van State heeft geen uitspraak gedaan over de vraag of een gebiedsverbod in strijd is met deze wet. Omdat deze nieuwe wet is ingevoerd nadat het gebiedsverbod al van kracht was, heeft de Raad van State dit niet in overweging genomen. In een eerste reactie is wethouder Zita Pels van Volkshuisvesting terughoudend. "De gemeente gaat de uitspraak bestuderen en bekijken wat dit betekent voor het beleid tegen illegale verhuur en woonfraude."

#### ADVIESAANVRAAG INSPRAAKVOORSTEL HVV 2024: VOORBEELD VAN 2 WIJKEN IN AMSTERDAM.

Vergelijking quota Oostelijke Eilanden en Jordaan

Mogelijkheid om B&B uit te oefenen in 2020 en 2028

	Q2019	woningen 2020		Max % B&Bs door loting	RELATIEF	Overlast Door B&B?	Meer woningbouw in de wijk?		
Oostelijke Eilanden	63	7224		0,62 %		Nee	Ja		
Jordaan	258	13134		1,50 %	1,50/0,62=242%	Nee	Nee		

VOORSTEL	Q2024	woningen 2030		Max % B&Bs door loting	RELATIEF	Overlast door B&B?	Meer woningbouw in de wijk?	Meer woonruimte door beperking B&B	
Oostelijke Eilanden	34	9134		0,37 %		Nee	+1893 tot 2030	Nee	
Jordaan	170	13296		1,28 %	1,28/0,37=345%	Nee	+101 tot 2025	Nee	

Woningvoorraad. Bron: allecijfers.nl en data.amsterdam.nl

#### CONSTATERING:

Quotum B&B in de Jordaan ten opzichte van de Oostelijke Eilanden wordt vergroot: verschil is na dit voorstel zelfs 345%.

**CONCLUSIE: De mogelijkheid een B&B te beginnen in de Jordaan wordt groter dan om er een te beginnen in de Oostelijke Eilanden**

### Vermindering maximale aantal Bed & Breakfasts (B&B's) per wijk met 30 procent

De Federatie Amsterdamse Huurderskoepels is blij met het voorstel om het maximale aantal B&B's per wijk te verminderen met 30% per wijk. Daarnaast is de FAH verheugd over het voorstel tot een verdere beperking, omdat deze bij zal dragen aan het oplossen van het woningtekort in Amsterdam.

#### B&B's in een zolderruimte toegestaan

Zolderruimtes kunnen nu ook verhuurd worden als Bed & Breakfast. Daar gelden extra eisen voor op het gebied van brandveiligheid.

De FAH vindt dat dit geen overlast op mag leveren voor de bewoners van de verdieping eronder. Vaak zijn zolders niet op dezelfde wijze geïsoleerd als huizen en wij vernemen uit de stad dat feestende toeristen in B&B's, die te veel gedronken hebben, veel overlast geven voor de omgeving. De FAH is sceptisch om ook zolderruimtes te verhuren.

Eventuele B&B's op zolders tellen in onze visie zeker mee voor maximale aantal per wijk.

Reactie van Wooncafe

#### B&B

In de reacties op de huisvestingsverordening hebben vooral eigenaren gelieerd aan Amsterdam Gastvrij van zich laten horen. Ook wij begrijpen dat B&B voor sommige eigenaren een noodzakelijke aanvulling op hun inkomen is en bestaansonzekerheid is vervelend. De andere kant van het verhaal is dat door Buy to let en Airbnb verhuur de prijzen van onroerend goed explosief zijn gestegen en schaarse woonruimte aan de voorraad is onttrokken. In sommige wijken heeft dit gevolgen voor de sociale cohesie. Alhoewel wij wel denken dat B&B niet de grootste spelbreker is. Wij ondersteunen de plannen van de gemeente.

### **B&B Zolderruimte**

Wij horen regelmatig dat ook corporaties - bij splitsing en verkoop - zolderkamers worden onttrokken aan huurcontracten. De huurders in deze complexen geven aan dat deze vervolgens vaak tijdelijk worden verhuurd met als gevolg overlast.

---

Ik reageer indirect op het voorstel om het quotum te verlagen voor B&B's. Het gaat mij dan met name om artikel 3-9-3 intrekken vergunning, volgens dit artikel kan de gemeente zonder opgaaf van reden besluiten een vergunning in te trekken. Ik hoop dat u zich realiseert hoe heftig dit instrument is voor een vergunninghouders zoals ikzelf. Het plotseling intrekken van een vergunning zou voor mij en mijn gezin verstrekende gevolgen hebben. Ik vermoed dat ik daar niet de enige in ben. Ik vraag daarom om oog te hebben voor de persoonlijke gevolgen van dit artikel en deze af te wegen tegen het maatschappelijke belang (minimaal, een druppel op een gloeiende plaat)

---

Geachte Raad, Dat een te groot aantal toeristen Amsterdam bezoekt, naar uw idee, wordt voor een groot deel op het conto geschreven van de aanwezigheid van BenB's in het stedelijk landschap. Daardoor zijn de BenB's al sedert jaren de sector die het meest wordt geteisterd door een stelsel van regels die Kafkaachtige vormen hebben aangenomen. Deze regels worden ook nog eens om de haverklap gewijzigd. En in de nieuwe huisvestingsverordening zullen deze wederom worden gewijzigd. De stress die u daarmee steeds weer creëert is onleefbaar en onhoudbaar. Ik maak om die reden bezwaar tegen de nieuwe Huisvestingsverordening. Daar naast is er een handhaaf systeem ontstaan wat er toe leidt dat BenB houders EN gasten worden behandeld als criminelen. Door zonder aanleiding en volledig onverwacht op de meest rare momenten huizen binnen te vallen, mensen van hun bed te lichten, te ondervragen en ontredderd achter te laten overschrijd de gemeente alle regels van betamelijk gedrag. Na zo'n inval hoor je niets meer en wordt je maanden lang in onzekerheid gelaten of er nog gevolgen voortvloeien uit de inval. Immers vele BenB houders ontvangen na een inval een voornemen tot boeteoplegging gebaseerd op de meest ridicule ingrediënten. Ik kan u vertellen dat ik na 3 invallen te hebben meegemaakt mijn geluks-niveau heb zien dalen met 25%. 1 van de invallen vond plaats op mijn verjaardag. Als je om 8.30 op deze feestelijke dag een inval in je huis hebt waarbij iedereen van zijn bed wordt gelicht is het echt geen feestelijke dag meer kan ik u vertellen. Ik heb heel veel last van deze ervaringen. Ik kan niet meer wakker worden zonder het besef dat er ook vandaag weer een inval kan plaatsvinden. En ook gedurende de dag houd het me bezig. Ik voel me ook heel verantwoordelijk naar mijn gasten. Ieder bezoek aan de voordeur levert weer hartklopping op. En luide stemmen op straat die zouden kunnen komen van handhavers laten me zwetend naar het raam kijken. Het zijn traumatische ervaringen waarvoor ik inmiddels in therapie ben. Het is een manier van opereren die past in een dictatoriaal systeem en niet in het vrije Amsterdam. Alleen al het gebruikte woord 'fraude' getuigt ervan dat de gemeente Amsterdam de gewone inwoners als potentieel crimineel bejegend. How Low can you go. Wij worden woon fraudeurs genoemd als er 1 regel wordt overtreden en dat doe je al als er een magnetron in de BenB staat. Het woord fraudeur werd ook gebruikt in de toeslagen affaire en we weten allemaal wat daar nu de gevolgen van zijn. Alleen al dat je overal gezien wordt als fraudeur maakt me diep ongelukkig. Iets wat ik ben begonnen vanuit gezelligheid en

---

enthousiasme is geworden tot een kwelling. Dagelijks wordt je welzijn getemperd door het gevoel dat je iets slechts doet. En dagelijks twijfel ik of ik hier wel mee door moet gaan of niet. En alleen die twijfel is al een kwelling. Maar ik ben hiermee begonnen, in goede tijden, en heb hier heel veel energie in gestoken en dat wil ik me niet zomaar af laten nemen. Waarom wordt deze kleine groep Amsterdammers (ca 2500) geestelijk afgetuigd, juridisch onheus gekaderd en met veel te hoge boetes beboet door dit systeem. Waarom investeert de gemeente Amsterdam zo veel energie in dit kleinste deelsegment van het toeristisch dossier. Het lijkt erop dat we de bliksem afleider zijn. Door te koketteren met dit systeem lijkt het alsof de gemeente er alles aan doet om het aantal toeristen te verminderen, terwijl we allemaal weten dat er echt niet minder toeristen komen als er minder of geen BenB's zijn. Ik ontvang in mijn BenB gasten aan wie ik mijn liefde voor Amsterdam etaleer. Maar ik waarschuw ze ook voor de manier waarop de gemeente Amsterdam zich kan manifesteren en dat er een inval kan plaats vinden waarbij ze uit hun bed worden gelicht. Hoe denkt u dat ik mij daarbij voel en nog belangrijker hoe de gast zich daarbij voelt. Welkom in Amsterdam de ongastvrije stad. Ik neem aan dat u zelf ook af en toe op reis gaat. Hoe zou u zich voelen als er zich om 8 uur s'morgens twee mannen uw slaapkamer binnen dringen, u uit bed halen en vragen om uw identificatie en de reispapieren. U zult hier ook een trauma aan overhouden. U reis zal grotendeels verpest zijn. En u komt ook nooit meer terug op die plek. Het lijkt een uitrookbeleid gericht op het systematisch weg treiteren van deze groep. Met boetes die in geen enkele verhouding staan tot de boetes in de reguliere rechtspraak. Er zijn mensen aan onderdoor gegaan. Dit beleid raakt de verkeerde mensen op een inhumane wijze. Daarnaast wordt gesteld dat de BenB de woonruimtevoorraad aantast. Allereerst is het niet eerlijk de woning eigenaren, al dan niet met BenB, de schuld te geven dat er niet genoeg woningen zijn. Dat komt omdat er te veel mensen in Amsterdam willen wonen. Dat daarvoor de bestaande woningen van ons zouden moeten worden gebruikt is onlogisch. Ik heb de vrijheid mijn woning te gebruiken zoals ik wil en op dat recht op eigendom kan geen inbreuk gepleegd worden. En al zou ik mijn woning wel beschikbaar willen stellen voor de woningzoekenden, dan mag ik maar 1 ander persoon in mijn huis laten wonen, waardoor mijn woning maar minimaal zou kunnen bijdragen aan het probleem van het woning tekort. En waardoor ik ook niet de opbrengst kan genereren die ik nodig heb om mijn lasten van te betalen. De vraag is dan ook waarom er wel 4 toeristen in mijn huis mogen verblijven maar niet 4 huurders. Door deze ongerijmdheid is het niet aannemelijk dat mensen met een groot eigen huis ruimte beschikbaar stellen om het woning probleem op te lossen. De nadelen zijn veel te groot. De inbreuk op de privacy is te groot. Het rendement is te laag. Er is de onzekerheid of de huurder ooit nog vertrekt. Hij woont toch in je huis en je moet het maar goed kunnen vinden met elkaar. En ook dan loop je het risico dat handhavers je huis binnen vallen om te controleren of je woon fraude pleegt. Dus die route is jammerlijk geblokkeerd door regels van de overheid. Ik heb mijn huis gekocht met het doel een deel te verhuren om daarmee in mijn oude dag te voorzien. Dat lijkt nu een criminele activiteit omdat die stempel de laatste jaren op mij wordt gedrukt. Als een mantra, elke dag weer, lees je hoe een immoreel mens je bent als je verhuurt. Het doet het geluk dat nog resteert nog verder weg smelten. Ik heb geïnvesteerd in de aankoop en in de verbouw van mijn huis. Door het beleid van de gemeente Amsterdam verkeer ik continue in onzekerheid omtrent mijn zekerheid. De steeds wisselende regels hebben me geforceerd steeds weer wijzigingen aan te brengen in mijn ruimtes, met kosten die daaruit voortvloeien. De gemeente gedraagt zich niet als een overheid waarop te vertrouwen is. Dat blijkt ook nu weer met deze Huisvestingsverordening. Nu wil de gemeente in de nieuwe huisvestingsverordening zelfs het aantal vergunningen terug brengen waardoor

---

een aantal BenB's het veld moeten ruimen. Hiervan kan ik er 1 zijn. Dit is onleefbaar en creëert stress met slapeloze nachten en uitputting tot gevolg. In plaats van een zoet appeltje voor de dorst leef ik in de allerzuurste citroen. De handelwijze van de gemeente is onmenselijk en onhoudbaar. De afstand tot de overheid is in dit geval zeer groot en uitgegroeid tot een traumatische afstand. Ik kan geen rode kruizen meer zien. De wanhoop wordt vergroot als verloren rechtszaken ter zijde worden gelegd waarna men gewoon overgaat tot een hoger beroep. Het is de reden dat politieke partijen aan de flanken zoveel stemmen trekken op dit moment. Dit systematische beleid voeren heeft alle kenmerken van de toeslagen affaire. U zou zich daar als gemeente veel beter bewust van moeten zijn. Ik doe een smartelijk beroep op 'mijn overheid' zich als een betrouwbare instelling te profileren en te stoppen BenB houders te mangelen en te martelen. We hebben genoeg leed ervaren de afgelopen jaren. Het systeem moet nu echt anders ingericht gaan worden. Ik maak bezwaar tegen De huisvestingsverordening 2024 en eis dat deze anders opgetuigd wordt m.b.t. het BenB beleid. Hopende op een goede afloop, hoogachtend

---

Er is reeds een quotum geplaatst op het aantal. Dit was doordacht genoeg en heeft tot een goed resultaat geleid. De huidige huizen verminderen is onlogisch, omdat nu een evenwichtig bestand is en wij mensen van iedere stand willen ontvangen. Niet alleen rijke mensen die dure hotels kunnen betalen.