

T.a.v. Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL Amsterdam

Uw Kenmerk: Z/24/2395377-6075473

Datum van indiening: 23-11-2024

## BEZWAARSCHRIFT

*Inzake:*

het houden van Ijsbeeldenfestival van 21 december 2024 t/m 10 maart 2025 van 09:00 tot 19:00. Het evenement komt op de locatie Centrale Groothandelsmarkt 186, 1051LJ te Amsterdam.

*Bezwaarmaker,*

████████████████████

*Tegen:*

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam

Betreffende: het besluit d.d. 31 oktober 2024 waarbij de evenementenvergunning voor het het houden van Ijsbeeldenfestival in de Centrale Groothandelsmarkt verleend is.

### 1. Inleiding

1.1. Ik maak bezwaar tegen het besluit d.d. 31 oktober 2023 waarbij de evenementenvergunning voor het het houden van Ijsbeeldenfestival van 21 december 2024 t/m 10 maart 2025 is verleend. Een kopie van het bestreden besluit is aangehecht als **bijlage 1**.

### 2. De bezwaarmaker is belanghebbende

2.1 De evenementenvergunning is aangevraagd 4PM Winter B.V. voor het houden van een Ijsbeelden festival, een voor iedereen toegankelijk evenement. Bezwaarmaker is inwoner van Amsterdam en is dus belanghebbende.

### 3. Voorgeschiedenis

3.1. Na publicatie van de aankondiging van het voornemen om een evenementenvergunning aan te vragen heeft bezwaarmaker op 14 oktober jl. vragen gesteld aan de gemeente. Tot op heden heeft zij daar niet direct antwoord op gekregen van de gemeente en ook de bijbehorende stukken van de aanvraag niet ontvangen. Een kopie van deze mail is aangehecht als **bijlage 2**.

### 4. Verloop van de procedure

4.1. Op 16 juli wordt de evenementenvergunning bij de gemeente Amsterdam aangevraagd. De aanvraag wordt geregistreerd onder nummer Z/24/2395377. Op 14 oktober heb ik gebeld met de gemeente Amsterdam om meer informatie te krijgen over dit evenement. Mijn vragen waren hetzelfde als gesteld in de email (zie bijlage 2). De medewerker die mij te woord heeft gestaan, heeft mij gemeld dat er op dat moment geen inzage in de stukken gegeven kon worden, niet

gemeld kon worden of de vergunning al dan niet verleend was en het niet duidelijk was hoe en of er bezwaar gemaakt kon worden.

4.2. Na dit merkwaardige telefoongesprek heb ik de hierboven vermelde email gestuurd. Tot op heden heb ik daar geen antwoord op gekregen.

4.3 Een andere inwoner van Amsterdam heeft ook vragen aan de gemeente gesteld en heeft daarop wel de verleende evenementenvergunning ontvangen (bijlage 1), maar zonder de bijbehorende stukken die ingediend zijn voor deze aanvraag.

## 5. Gronden

5.1. Om de navolgende redenen ben ik ervan overtuigd dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en de vergunning in bezwaar alsnog geweigerd dient te worden.

5.2. Zo getuigt het niet reageren op de vragen gesteld zowel telefonisch als in de email niet van een behoorlijk naleven van de WOO.

5.3 Er wordt door de gemeente op 14 november jl. gemeld dat er (nog) niets bekend is over deze vergunning terwijl deze al op 31 oktober jl. verleend is. Dit is dus een onjuist antwoord.

5.4 Bij de publicatie van de aanvraag voor deze evenementenvergunning wordt gemeld dat de ingediende stukken opvraagbaar zijn. Dit heb ik zowel telefonisch als per mail via het daartoe betreffende formulier gedaan en tot op heden heb ik die niet gekregen.

5.5. Hoewel het evenement in de winter plaats zal vinden, zal er onnodige energie nodig zijn om de ijssculpturen in stand te houden. De temperatuur zal constant op 0 of zelfs daaronder gehouden moeten worden. Niet alleen tijdens de openingstijden (als het maximaal toegestane aantal (of minder) bezoekers er is) maar ook gedurende de nacht. Een gemeente die zich inzet voor het milieu zou beter moeten weten en dit soort initiatieven niet moeten willen steunen.

5.6 Het evenement wordt gekoppeld aan Amsterdam 750 jaar. De link met ijssculpturen en Amsterdam ontgaat me, temeer als je bedenkt dat hiervoor een uiterst charmant initiatief in dit zelfde gebouw plaats vond, te weten Markt Maal, waarbij bewoners van allerlei nationaliteiten uit de buurt kookten en waar mensen die minder te besteden hadden, mee konden eten met andere bezoekers. Dat dit heeft moeten wijken voor een achterhaald concept als ijssculpturen, wat niets toevoegt aan de buurt is voor mij volstrekt onnavolgbaar.

5.7 Om het gebouw te bereiken is een onooglijke loopbrug verschenen. Voor mindervaliden en mensen die slecht ter been zijn, is de locatie dus onbereikbaar.

5.8 Aangezien bijlage 8 nog steeds niet door mij is ontvangen, is het niet te controleren wat er voor geluidplan is ingediend en of dit voldoet aan de eisen.

5.9 Ook bijlage 9 is niet in mijn bezit maar in de vergunning wordt onder het kopje duurzaamheid gesproken over (groene) energie. Aangezien groen tussen haakjes staat is dit op allerlei manieren uit te leggen.

5.10 Eveneens onder het kopje duurzaamheid wordt gesproken over (duurzame) aggregaten waarbij duurzaam wederom tussen haakjes staat dus multi interpretabel.

5.11 Er wordt al op allerlei wijze reclame gemaakt voor dit evenement zowel met affiches en banners als via social terwijl het nog niet onherroepelijk is. Dit lijkt mij geen juiste gang van zaken.

## 6. Conclusie

Gelet op al het vorenstaande, kan de verleende vergunning na volledige heroverweging van dit besluit in bezwaar niet in stand blijven. De vergunning moet dan worden herroepen en worden ingetrokken.

Met het verzoek:

- I. Het bezwaar gegrond te verklaren
- II. Het bestreden besluit te herroepen
- III. De vergunning alsnog in te trekken

