



Verslag vervolgesprek Klankbordgroep Sixhaven

Aan Klankbordgroep Sixhaven
Van [5.1, 2, b e] (sixhaven@amsterdam.nl)
Datum Vrijdag 26 maart 2021
Pagina **1 van 7**
Aanwezig Opdrachtgever Gebiedsontwikkeling Noord Co Stor, senior projectmanager Sixhaven [5.1, 2, e], assistent projectmanager Sixhaven [5.1, 2, b e] gebiedsmakelaars [5.1, 2, e] en [5.1, 2, b e] (gemeente Amsterdam), [5.1, 2, e] Nijsten [5.1, 2, e] (Platform TOLHUIS/SIXHAVEN-gebied); [5.1, 2, b e] (Vogelbuurt); [5.1, 2, e, e] [5.1, 2, e] (Jachthaven Sixhaven); [5.1, 2, e] (VWWS (Vereniging van Woonbootbewoners Willem III Sluis - Sixhavengebied)); [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] [5.1, 2, b e] (Ijpleinbuurt).
Afwezig [5.1, 2, e] (Voedseltuin), [5.1, 2, e] (VWWS), Marieke Oomen (Platform TOLHUIS/SIXHAVEN-gebied)

1. OPENING

Alle aanwezigen stellen zich kort voor.

2. VERSLAG VORIGE OVERLEG

Naar aanleiding van het verslag van het gesprek met de wethouder Van Doorninck op 12 februari 2021 worden de volgende zaken besproken.

Beschermd stadsgezicht en bestemmingplan

[5.1, 2, e] heeft gezien dat de vragen die hij en [5.1, 2, e] schriftelijk hebben ingebracht, ook zijn opgenomen in het verslag. Hij vraagt zich af wat de status van het antwoord op vraag 16 is (i.r.t. het beschermd stadsgezicht en het bestemmingsplan).

Wat betreft het nieuwe bestemmingsplan zoekt projectteam Sixhaven nog uit of er een heel nieuw bestemmingsplan gemaakt moet worden. Wij denken niet dat er een nieuw bestemmingsplan komt, maar dat er op de kaart een aanduiding komt dat het gebied beschermd stadsgezicht is. Bij nieuwe ontwikkelingen moet er, ook zonder die aanduiding, rekening gehouden worden met de cultuurhistorische waarde. Dit betekent echter niet dat er niets gesloopt of veranderd mag worden, zolang er maar rekening gehouden wordt met die waarde. Op dit moment zijn er geen concrete plannen voor dit deel van het Ijplein. Dit gebied zal worden meegenomen in de plannen voor de ontwikkelbuurt Ijplein/Vogelbuurt. Voor deze ontwikkelbuurt is een Principenota in voorbereiding waarin wordt aangegeven wat de ambities zijn. Voor dit gebied zal het dan vooral gaan om verbetering van de openbare ruimte.

Na het overleg toegevoegd (d.d. 28 april 2021): Navraag heeft bevestigd dat het opnemen van het beschermd stadsgezicht inderdaad alleen gaat om een aanduiding op de huidige bestemmingsplankaart. Dit betekent dus dat er geen nieuw bestemmingsplan gemaakt wordt, maar het huidige bestemmingsplan wordt aangepast. Wanneer dat precies gaat gebeuren weten we nu niet. Bij nieuwe ontwikkelingen moet er, ook zonder die aanduiding, rekening gehouden worden met de cultuurhistorische waarde.

5.1, 2, e geeft aan dat de andere vraag over het bestemmingsplan voor nu dan ook beantwoord is. Hij wil i.r.t. het antwoord op vraag 20 in het verslag nog opmerken dat zij geen vertegenwoordigers zijn van de VvE's. 5.1, 2, e is een sociaal huurder en 5.1, 2, e is voorzitter van een van de VvE's.

Sloop i.r.t. beschermd stadsgezicht

5.1, 2, b, e was verbaasd dat sloop niet is uitgesloten. Hij had begrepen dat sloop van de baan was.

5.1, 2, e legt uit dat het aanwijzen van een beschermd stadsgezicht niet betekent dat je niets mag slopen. De gebouwen hebben geen monumentale status. Er zijn overigens geen plannen om te slopen.

Fietsparkeren

5.1, 2, b vraagt zich af wat het verschil is tussen lang en kort parkeren?

5.1, 2, e antwoordt dat kort parkeren een paar uur is en lang parkeren gaat om een paar dagen of weken parkeren. Bij Tolhuistuin is het plan om langdurig parkeren toe te voegen. 5.1, 2, e merkt daarnaast op dat hij de vorige keer beloofd had contact op te nemen met 5.1, 2, e i.r.t. het fietsparkeren op IJplein, maar hij haar contactgegevens niet heeft kunnen vinden. 5.1, 2, e zet deze in de chat.

Noodgebouw school in IJplein

5.1, 2, b wil daarnaast graag weten wat het antwoord is op de vraag over het noodgebouw.

5.1, 2, e geeft aan dat het projectteam nog bezig is dit uit te zoeken.

Vragen van het Platform TOLHUIS/SIXHAVEN-gebied

5.1, 2, e 5.1, 2, e geeft aan dat een aantal vragen naar mening van het Platform nog niet beantwoord zijn, namelijk:

- 1) Wat is de fysieke afbakening? Over welk gebied gaat het?
- 2) De wens om procesafspraken te maken over het hele gebied, niet alleen de Sixtuin.
- 3) Wat zijn de doelen van de gemeente? In 2018 is een principenota met ambities vastgesteld. We hebben begrip dat nu aantal jaren later door twee duidelijke oorzaken (uitstel metrohalte en corona) de visie wijzigt. Het Platform wil wel graag een optimalisatie van principenota.

5.1, 2, e haalt aan dat de wethouder in het vorige overleg aangaf dat we voorlopig stoppen met het maken van lange termijnplannen voor het gebied. Het haalbaarheidsonderzoek wordt stilgelegd.

5.1, 2, e vindt het vreemd dat er gezegd wordt dat het gebied groen blijft: het is namelijk niet groen maar een asfaltvlakte die uit tijdelijkheid is ontstaan. Er zijn

gesprekken gaande over aanpassingen aan de Tolhuistuin en er moeten ingrepen gedaan worden voor de verkeersveiligheid.

5.1, 2, e benoemt dat 5.1, 2, e om duidelijkheid vraagt. De komende jaren wordt er voor IJplein West, het Tolhuistuin- en het Willemsluizengebied geen gebiedsontwikkeling op gang gebracht. De focus van de wethouder lag inderdaad op het Willemsluizengebied. Ingrepen in de Tolhuistuin die nodig zijn om de inrichting beter te maken, worden wel opgepakt. De buslus verleggen zal daar niet bij zitten, dat is een te grote ingreep om nu te doen. We zijn nu op zoek naar een projectmanager vanuit de gemeente die aanspreekpunt is voor zowel de Tolhuistuin als het Willemsluizengebied.

5.1, 2, e merkt op dat de situatie nu weer is zoals in 2018 voor het Principebesluit. Worden versnippering en verrommeling nu het beleid?

5.1, 2, e antwoordt dat we inderdaad terug zijn bij de situatie van 2018, maar dit is hoe het voorlopig wordt opgepakt.

Co vult aan dat de focus van de wethouder was om in deze tijd met de condities die er zijn, met dit gebied aan de slag te gaan. De komende tijd zullen we samen explicieter aangeven waar we aandacht op leggen.

Looptijd overeenkomst Jachthaven

5.1, 2, e geeft zijn complimenten voor het verslag. Daarnaast geeft hij aan dat de Jachthaven Sixhaven – in tegenstelling tot wat in het verslag staat – nu een tienjarig contract heeft, waarvan de helft verstreken is. De haven wil wel graag nog een separaat gesprek met de verhuurder over de looptijd van het contract en de investeringen die gedaan moeten worden.

5.1, 2, e antwoordt dat zij op korte termijn een gesprek met de verhuurder heeft om de achtergrond toe te lichten en er waarschijnlijk kort erna contact met de haven wordt opgenomen.

Geluidsoverlast Adelaarsweg

5.1, 2, b e sluit zich aan bij de opmerkingen van 5.1, 2, e. Daarbij vult hij aan met de vraag wat erbij wordt gepakt? De Adelaarsweg is een groenstrook met geluidsoverlast. Dit kan niet bij het oud vuil worden gezet. In het verslag staat dat er berekeningen gedaan worden, maar ik heb specifiek gevraagd om metingen.

5.1, 2, e antwoordt dat de wethouder aangaf dat dit normaal gesproken met berekeningen en niet met metingen gedaan wordt. Het projectteam neemt als actie op zich dat degene die hierover gaat contact opneemt met 5.1, 2, b e

Co vult aan dat dit zo geregeld is in de wet, dat met berekeningen en niet met metingen gewerkt wordt.

3. PROCES SIXPARK

5.1, 2, e haalt aan dat de wethouder in het vorige overleg heeft aangegeven dat ze graag wil dat de ontwikkeling vanuit de buurt wordt georganiseerd. Het projectteam heeft daarop een eerste voorstel rondgestuurd hoe dit georganiseerd kan worden. De vraag aan de groep is wat jullie hiervan vinden en/of de leden zelf nog andere voorstellen hebben voor de organisatie?

Reacties op het voorstel van de gemeente

5.1, 2, e vindt het fijn dat het voorstel vooraf is rondgestuurd. Het Platform blijft zich ertegen verzetten om het gebied te laten versnipperen. Volgens het Platform

moet dit echt integraal bekeken worden. Mooi aan het voorstel is dat we het samen gaan doen, maar het Platform mist de regie vanuit de gemeente. Unanimiteit wordt heel lastig in deze groep, wat zou betekenen dat er niets gebeurt in het gebied. Het Platform is er voorstander van om het samen te doen, maar gezien het belang van deze plek voor de stad - vereist dat regie en investeringen van de gemeente. Het Platform vraagt om een serieuzere aanpak.

5.1, 2, e begrijpt de regierol, maar daarnaast proeft ze ook dat het Platform het er niet mee eens is dat er geen integrale lange termijn plannen worden gemaakt en daar kan het projectteam en/of de klankbordgroep op dit moment niet zoveel aan doen.

5.1, 2, e geeft aan dat er ook met kleine ambities een regierol van de gemeente nodig is. Dit omdat wat er nu gedaan wordt, bepalend is voor de toekomst van het gebied.

5.1, 2, e vraagt of hij/ het Platform een voorstel heeft?

Hij antwoordt dat er serieuze participatie gedaan moet worden: samen plannen vormgeven. Regie vanuit de gemeente betekent dat de gemeente soms ook knopen door moet hakken wanneer niet iedereen het eens is.

5.1, 2, b is het met 5.1, 2, e eens. Een voorbeeld van hoe de gemeente de regierol kan pakken is het model dat voor een park in Berlijn is gebruikt. Dit hebben 5.1, 2, e en 5.1, 2, e eerder bij hun schriftelijke vragen aangedragen. Het antwoord daarop was dat dit nu niet van toepassing was omdat er geen grootse plannen gemaakt worden. De manier werkt echter wel om veel belangen te integreren in een geheel, ook als belangen niet overeenkomen. De vraag is dan ook of er niet een vertaalslag van dit model naar deze situatie te maken is? Dan is er een concreet beginpunt.

5.1, 2, e geeft aan dat het zeker de moeite waard is om te kijken of onderdelen van het voorbeeld hier gebruikt kunnen worden.

5.1, 2, e sluit zich aan bij 5.1, 2, e en 5.1, 2, e. Het is niet zo dat het Platform van de gemeente vraagt om plannen te maken, maar om met een kader te komen waarin de ontwikkelingen mogelijk zijn. Zonder kader of visie dreigt het los zand te worden. Het gaat om ambitie en een visie, niet om concrete plannen.

5.1, 2, e vertelt dat ze het voorstel wat abstract vond, maar ze kan zich er steeds meer bij voorstellen. Dat vraagt ook volgens haar net iets meer van de gemeente dan nu geformuleerd is. Unanimiteit bereiken in deze groep kan ze zich niet voorstellen. Het voorstel kun je als uitgangspunt nemen en met elkaar naartoe werken; het voorstel zien als kader waarbinnen we kunnen werken.

Co merkt op dat een goede regisseur iemand is die een ander laat spelen vanuit eigen kracht en niet dominant is over hoe het proces moet gaan. Dat is het beeld dat hij heeft bij het opstarten van deze ontwikkelingen. Er is vooraf niet vastgelegd wat de uitkomst van het proces zal zijn. Dat is een experiment, maar ook een unieke kans. We weten niet waar we gaan eindigen, maar we moeten wel aan de gang met elkaar.

5.1, 2, e geeft aan dat ze het proces van onderop vormgeven een heel goed plan vindt, maar een visie en een procesbegeleider die de knopen doorhakt is

belangrijk. Er zijn veel botsende belangen in het gebied. Het helpt om een programma in termen van tijd te hebben.

Co geeft aan dat hij als ambtelijk opdrachtgever uiteindelijk eindverantwoordelijk is voor dit proces. Als het moet kan hij knopen doorhakken, bijvoorbeeld over de vraag of financiële middelen kunnen worden ingezet. Eerst moet besloten worden of we dit proces met deze groep in willen. De wethouder pleit er in ieder geval om aan de slag te gaan. Daarnaast vindt Co het belangrijk om elkaar te leren kennen, niet alleen online. Wellicht kan er in augustus een soort van festival georganiseerd worden om elkaar beter te leren kennen en samen te kijken hoe dit het best georganiseerd kan worden.

5.1, 2, e merkt op dat dit we aan de houten tafel met elkaar kunnen zitten, wanneer dit weer mag.

Vraag braakliggend terrein

5.1, 2, b merkt op dat er twee stukjes land braak liggen: het kerstbomenbos en het achterste deel van het Willemsluizengebied. Wat gaat daarmee gebeuren?

5.1, 2, b geeft aan dat beide stukken grond nodig zijn als bouwterrein voor de brug over het Noordhollandsch Kanaal. Op de plek van het huidige Kerstbomenbos komt een fietspad. De planning van de werkzaamheden staat op de projectpagina: <https://www.amsterdam.nl/projecten/brug-nhk/>.

5.1, 2, e geeft aan dit heel jammer te vinden: het gaat van bouwterrein naar bouwterrein. Ook 5.1, 2, b geeft aan hier niet blij mee te zijn. 5.1, 2, e snapt dat bewoners niet blij zijn met dit bouwterrein, maar om de brug aan te leggen is dit wel nodig.

Ingrepen Tolhuistuin

5.1, 2, e merkt op dat voor de Tolhuistuin het proces mogelijk iets anders ingericht moet worden, maar dat hiervoor ook een proces moet komen.

5.1, 2, e vindt dit tegenstrijdig klinken: het ging toch alleen over het Willemsluizengebied?

5.1, 2, e legt uit dat de principenota over IJplein West, het Tolhuistuin- en het Willemsluizengebied gaat. Het College van Burgemeester & Wethouders heeft nu aangegeven voorlopig geen besluit te nemen over wel of geen bebouwing rond het toekomstige metrostation, maar het Willemsluizengebied terrein voorlopig groen te laten. Daar wordt eventueel weer naar gekeken als er weer sprake is van een metrostation. De wethouder is niet alleen in het college, daarom heeft ze geen besluit kunnen nemen dat het permanent groen blijft. Door het nu groen te houden en activiteiten en ingrepen in de buurt te doen die dat stimuleren en het gebied aantrekkelijk maken, wordt de kans dat het groen blijft ook groter. In de Tolhuistuin en het Willemsluizengebied doen we nog kleine ingrepen. In IJplein West wordt dat wellicht ook nog gedaan in teken van de Ontwikkelbuurten.

5.1, 2, e geeft aan dat het op papier een groen gebied is, maar dat in werkelijkheid tegenvalt. De oproep blijft daarom om die ambitie niet te laten versoepelen.

Klankbordgroep compleet?

5.1, 2, e vraagt aan de groep of deze groep compleet is.

5.1, 2, e noemt 5.1, 2, e (van de Voedseltuin). Zij is wel deel van de Klankbordgroep, maar de laatste twee keer niet aanwezig geweest. 5.1, 2, e wil 5.1, 2, e aanmoedigen om er de volgende keer bij te zijn.

Vervolg

5.1, 2, e stelt voor om de volgende keer een plan te bespreken wat we gaan doen, om dat overleg de kaders vast te stellen en ideeën te verzamelen. De vraag is op dit moment alleen wanneer dit gaat lukken. De projectmanager die dit op gaat pakken (evt. met meer regie), is er nu nog niet. Daar wordt op dit moment intern naar gezocht.

Vorige keer is ook gevraagd: als je ideeën hebt, stuur ze naar ons! 5.1, 2, e en 5.1, 2, e hebben al wel voorbeelden gegeven. 5.1, 2, e oproep is daarom: als je ideeën hebt voor initiatieven of hoe het proces vormgegeven kan worden, stuur ze vooral naar sixhaven@amsterdam.nl. Dan kan de nieuwe projectmanager dat meenemen in het plan dat we de volgende keer bespreken.

4. OVERIGE VRAGEN EN OPMERKINGEN

5.1, 2, e vraagt of er nog andere zaken zijn die de deelnemers kwijt willen?

Opgaven buiten Willemsluizengebied

5.1, 2, b merkt op dat in de Principenota uit 2018 opgaven staan die niet over het Willemsluizengebied gaan en vraag of die opgenomen kunnen worden in de Ontwikkelbuurten?

5.1, 2, e beaamt dat dit ook het idee is van de gemeente. IJplein West ligt al in een ontwikkelbuurt. In de principenota van de Ontwikkelbuurt zijn nog geen concrete plannen opgenomen, maar uiteindelijk moeten de plannen daarin landen.

5.1, 2, b vindt het fijn dat dit kan.

Pontveer en onderhoud IJplein

5.1, 2, b vraagt hoe het zit met gemotoriseerd verkeer op de IJplein- en Buiksloterveer?

5.1, 2, e antwoordt dat hij daar het laatste jaar niets meer over gehoord. De gemeente gaat dit uitzoeken.

Ook is 5.1, 2, b benieuwd of het ondergronds parkeren op het IJplein nog wordt opgepakt?

5.1, 2, e antwoordt dat het een wens en ambitie is van iedereen om dit waar te maken, maar de vraag is of er komende tijd geld is om dit te realiseren. In ieder geval niet op korte termijn.

Daarnaast merkt 5.1, 2, b op dat het fiets- en voetpad tussen de twee roze IJplein flats aan onderhoud toe is: er zijn veel scheuren waar mensen over struikelen.

5.1, 2, b moedigt 5.1, 2, b aan om een melding te doen. Dit kan via 14-020, www.gemeenteamsterdam.nl of de BeterBuurt app. Als die melding al wel gedaan is, kan 5.1, 2, b die naar 5.1, 2, b sturen.

Communicatie met de buurt

5.1, 2, e roept op om deze groep te blijven informeren en het liefst zelfs te blijven betrekken. Hij vindt het heel fijn dat de gemeente er nu zoveel energie in steekt.

5.1, 2, e geeft aan dat de gemeente ook blij is met de Klankbordgroep. Wat betreft het communiceren, blijft het lastig dat de gemeente groot is en sommige dingen ook om of langs ons heen plaatsvinden en wij er geen weet van hebben. De gebiedsmakelaars zijn meestal goed op de hoogte van dit soort dingen.

Voorzitter en uitnodiging Jachthaven Sixhaven

5.1, 2, e, e nodigt de groep van harte uit bij de Jachthaven Sixhaven. Dat is meteen een mooie gelegenheid om elkaar beter te leren kennen. Hij vindt het mooi om nieuwe initiatieven gezamenlijk bij de gemeente te brengen.

5.1, 2, e geeft aan graag gebruik te maken van de uitnodiging, zodra het weer kan.

5.1, 2, e geeft daarnaast aan dat hij met ingang van 8 april 2021 geen voorzitter meer is. 5.1, 2, e neemt het van hem over.

Vergunning Buurthaven

5.1, 2, e merkt op dat in het procesvoorstel staat dat er een vergunning voor Buurthaven aangevraagd moet worden. Dat moment moeten we niet voorbij laten gaan.

5.1, 2, b licht toe dat de vergunningaanvraag van de zomer opgepakt moet worden. Placemakers doet dit jaar nog de begeleiding van Buurthaven, zij houden dit in de gaten.

5.1, 2, e vult aan dat het ook afhankelijk is van wat deze groep besluit over de komende jaren. 5.1, 2, b en Placemakers houden in de gaten wanneer hierover besloten moet worden.

5.1, 2, e vraagt zich daarnaast af waarom 5.1, 2, e niet doorgaat met de begeleiding vanuit de gemeente. Ze merkt op dat dat heel goed gaat en dat het jammer is als 5.1, 2, e stopt.

5.1, 2, e vertelt dat ze dat niet redt, omdat ze er ook nog een ander project naast doet wat veel tijd kost.

5.1, 2, e sluit de vergadering af.

5. BEANTWOORDING VRAGEN VORIG OVERLEG

Onderstaande vragen zijn schriftelijk gesteld voorafgaand aan het gesprek met wethouder Van Doorninck en Klankbordgroep Sixhaven. Destijds moesten deze vragen uitgezocht worden, hieronder de antwoorden op deze vragen.

19. Als wij goed zijn geïnformeerd, is het conform de Erfgoedverordening de bedoeling dat een beschermd stadsgezicht een beschermend bestemmingsplan krijgt. Wanneer kan worden begonnen met het maken van het beschermend bestemmingsplan?

Zie het antwoord dat op 28 april 2021 is toegevoegd aan bovenstaand verslag onder het kopje "Beschermd stadsgezicht en bestemmingplan".

20. Graag zouden in ieder geval wij beiden (vertegenwoordigers van de VVE's in IJplein), als zeer betrokken bewoners, graag worden meegenomen bij het ontwikkelen van het beschermende bestemmingsplan voor het IJplein. Is dat mogelijk? Zo ja, op welke manieren? Zo niet, kan daarin worden voorzien?

Dit is niet aan de orde, aangezien er geen nieuw bestemmingsplan komt, zie het antwoord op vraag 19.

21. Het nooit als permanent bedoelde noodgebouw van de school op de gedempte insteekhaven belemmert nu al meer dan tien jaar de zichtlijn richting het IJ, een situatie waarvan de onwenselijkheid nu is bevestigd door de Cultuurhistorische Verkenning van het IJplein (MenA 2018) en de recente aanwijzing van de wijk als beschermd stadsgezicht. Welke mogelijkheden ziet u om deze voor het stedenbouwkundig ontwerp cruciale zichtlijn weer vrij te maken?

Recentelijk is gestart met een inpassingsstudie voor de IJpleinschool om hier een Alles-in-één school van te maken waarbij de kinderopvang geïntegreerd in één gebouw wordt opgelost. Onderdeel van deze studie, die gezamenlijk door de Gemeente en Schoolbestuur Innoord wordt uitgevoerd, is ook de door u omschreven noodgebouwen waar de kinderopvang nu in gehuisvest is. Zodra er meer informatie is zal dat naar de bewoners worden gecommuniceerd.