

Aan: Bestuurscommissie Weesp  
Van: 5.1.2,e 5.1.2,e Weesperluis  
Betreft: Behandeling in de Bestuurscommissie Weesp van het Definitief Ontwerp herprofilering Korte Muiderweg (deel GEM)  
Datum: 7 mei 2024

Beste leden van de Bestuurscommissie Stadsgebied Weesp,

In deze brief ga ik namens wethouder Van Dantzig, als ambtelijk opdrachtgever voor Weesperluis en dus ook voor de herprofilering van de Korte Muiderweg, in op uw vragen. Daarnaast voel ik de behoefte te reageren op hetgeen er gezegd is tijdens de behandeling op 23 april van de adviesaanvraag in de vergadering van de Bestuurscommissie Stadsgebied Weesp. Het gaat mij niet alleen om onjuistheden maar vooral om de manier waarop.

#### Ambtelijke inzet

Tijdens het debat in uw vergadering werd de integriteit en professionaliteit van de ambtelijke inzet ter discussie gesteld. Er is gesproken op een wijze en met een woordgebruik waar wethouder Van Dantzig meteen de volgende dag in de gemeenteraad, bij raadvragen, afstand van heeft genomen. Daar sluit ik mij volmondig bij aan.

De projectorganisatie Weesperluis, het Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit en het expertiseteam Openbare Ruimte en Mobiliteit werken allemaal in opdracht van het college. De impact op de betrokken ambtenaren is groot dat hun integriteit in twijfel wordt getrokken. De afgelopen 14 maanden is een groot aantal collega's zeer intensief betrokken geweest bij de Korte Muiderweg. Al die tijd is er een grote ambtelijke bereidheid geweest om u mee te nemen in de onderbouwing en afwegingen voor het Definitief Ontwerp. Al die tijd zijn de door uw DB gedane suggesties serieus onderzocht.

#### Onderzoek Universiteit Groningen

Tijdens uw vergadering is gesuggereerd dat de projectorganisatie met een oud en achterhaald onderzoek van de Universiteit van Groningen kwam over fietspaden. Dat is onjuist: een deel van het onderzoek werd ingebracht door de Actiegroep behoud bomen Muiderweg. Het hele onderzoek is als bijlage aan u aangeboden zodat u ook kennis kunt nemen van het ontbrekende deel.

Tot slot hoop ik dat deze brief en onze antwoorden u helpen om een goed doordacht besluit te nemen over uw advies aan de wethouder en aan het college van burgemeester en wethouders. Met uw advies en op basis van andere overwegingen zal het college een besluit nemen en volgt een reactie op het advies van de Bestuurscommissie. De wethouder zal het besluit en de afhandeling van de motie in de Commissie Ruimtelijke Ordening toelichten. Uiteindelijk is het ons er allemaal om te doen dat iedereen straks gebruik kan maken van een mooie, veilige en goed aangelegde Korte Muiderweg.

Met vriendelijke groet,

Namens wethouder Van Dantzig,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Gebiedsontwikkeling Oost, Grond & Ontwikkeling

Bijlagen: 2 sets antwoorden op vragen van de PvdA van 23 april 2024

Datum van indiening: 23 april 2024

**Indiener:** S. Oostenrijk

**Fractie:** PvdA

**Vraag naar aanleiding van:** Adviesaanvraag Definitief Ontwerp herprofilering

Korte Muiderweg (deel GEM)

**Agendapunt:** 7.1. AB van 23 april 2024

**Onderwerp:** duur van de werkzaamheden, eerder gekapte bomen, niet-ervangen zeer zwakke bomen

**Inleiding vraag:**

De vragen bevatten afzonderlijke inleidingen.

**Vragen:**

De duur van de werkzaamheden bedraagt naar schatting twee jaar. Het maken van een alternatief ontwerp duurt volgens de voordracht "circa 1 tot 1,5 jaar". De lange duur van de herprofilering ligt onder meer aan de ontsluiting van delen van Waterrijk. Doordat bewoners uit deze delen alleen via de Korte Muiderweg hun wijk uit kunnen, kunnen de faunapassage en de brug niet gelijktijdig gerealiseerd worden. Hierover schrijft de voordracht: "Zolang de Vechtstroomlaan en Over Holland nog niet volledig gereed zijn, worden de woongebieden in Waterrijk (4A, 4B en verder) ontsloten via de Korte Muiderweg". Wanneer de werkzaamheden door het ontbreken van een vastgesteld ontwerp nog een tijdlang op zich laten wachten en de binnendoorwegen in de tussentijd zijn opgeleverd, zou dit de duur van de werkzaamheden wellicht kunnen verkorten. Daarmee zou de algehele vertraging door een nieuw ontwerp worden verminderd.

**1.1.** Wanneer is het de bedoeling dat de Vechtstroomlaan en Over Holland volledig klaar zijn? Kan dit sneller?

**Antwoord:** Vanwege de veiligheid dienen bouwverkeer en woonverkeer van elkaar gescheiden te zijn. De bouw van de woonvelden in Waterrijk gebeurt van oost naar west. Hierdoor kunnen de Vechtstroomlaan (VSL) en Over Holland (OH) pas voor bewonersverkeer worden opengesteld nadat bouwvelden 5C1 en 5B2 zijn opgeleverd. De planning hiervoor is dat dit in 2027 gereed is. Een snellere openstelling is alleen mogelijk na nader onderzoek van de risico's op het mengen van woon- en bouwverkeer en de bouwvolgorde.

**1.2.** Waarom is niet gepland dat deze wegen gereed moeten zijn wanneer de Korte Muiderweg hernieuwd wordt?

**Antwoord:** De afspraak is dat de Korte Muiderweg direct wordt geherprofileerd nadat de Waterlinie is opengesteld. Doordat er van oost naar west wordt gebouwd is het de bedoeling dat de omgeving van de opgeleverde woningen ook in die richting wordt ingericht. Het woonverkeer kan vanaf de oostkant veilig de wijk in terwijl het bouwverkeer zich dan via Over Holland terugtrekt. Zie ook antwoord onder 1.1; dit zou betrokken kunnen worden in het nader onderzoek.

**1.3.** Voor de faunapassage is een half jaar bouwtijd gerekend, voor de brug

negen maanden. Wanneer bewoners van Watterrijk elders de wijk uit kunnen, kunnen de faunapassage en brug dan tegelijkertijd gebouwd worden?

**Antwoord:** Nee, De fasering is zodanig opgesteld dat de bewoners (niet alleen van Weespersluis maar ook de bestaande woningen aan de Korte Muiderweg) of vanuit de noordzijde of vanuit de zuidzijde bij hun woning kunnen komen. Indien de faunapassage en de brug tegelijkertijd gebouwd zouden worden dan zijn de tussenliggende gebieden met o.a. Hogerlust en de woningen in Watterrijk niet bereikbaar.

**1.4.** Zo ja, scheelt dit dan inderdaad een half jaar in de werkzaamheden?

**Antwoord:** Indien uit nader onderzoek blijkt dat toch eerder gebruik gemaakt kan worden van de VSL en OH (zie 1.1) dan kunnen de aanliggende bedrijven via deze route ontsloten worden. Het voordeel (o.a. in tijd) en de mogelijkheden voor de aanliggende bedrijven kunnen dan bepaald worden.

Over het aantal bomen zegt de voordracht: "Op dit moment staan er 68 bomen langs de Korte Muiderweg op grondgebied van de gemeente Amsterdam". Hierover de volgende vragen:

**2.1.** Klopt het dat er in een eerder stadium van de bouw van Weespersluis al acht bomen aan de Korte Muiderweg zijn gekapt? Zo nee, hoeveel zijn het er dan?

**Antwoord:** Dat klopt. Er zijn reeds eerder bomen gekapt om de realisatie van de woningen in het Mijndenhof en de de bouwwegen ter plaatse van de toekomstige rotondes te kunnen maken. Dit is ook terug te lezen in de BEA.

**2.2.** Waarom zijn voor deze bomen geen nieuwe bomen ingetekend in het concept-Definitief Ontwerp?

**Antwoord:** Dit is juist transparant weergegeven met het aantal bomen dat er oorspronkelijk stonden. Het aantal bomen dat wordt herplant is minimaal het aantal bomen dat uiteindelijk gekapt is, dus inclusief de reeds eerder gekapte bomen. Hiervoor wordt een aparte groeninrichtingstekening opgesteld.

Op pagina zes van de aanvulling op de Bomeneffectanalyse (BEA) staat te lezen dat er een grote kans is dat vijf 'zeer zwakke' essen, met een geschatte levensverwachting van vijf tot tien jaar, behouden blijven. Dit betreft het zwakste deel van de volledige bomenrij, wat het ironisch maakt dat uiterekend dit stuk kan blijven. Gezien de herinrichting voor zestig jaar is en voor nieuw aan te planten bomen een verbeterde groeiplek wordt verzorgd, suggereert het Expertiseteam Openbare Ruimte en Mobiliteit dat zulke minder levensvatbare bomen meteen ook vervangen moeten worden (onderaan p. 3). Het zijn ook niet de grootste bomen aan de Korte Muiderweg (essen kunnen beduidend hoger worden, wat indiceert dat deze groeiplekken bij uitstek matig zijn, in ieder geval voor essen). Dit maakt dit gedeelte één van de weinige stukken bomenrij waar vervanging ongeacht het precieze ontwerp een logische keus lijkt bij deze herinrichting.

**3.1.** Wat schrijven gemeentelijke beleidstukken als het Handboek Groen voor bij herinrichtingen voor de lange termijn en zeer zwakke bomen?

**Antwoord:** In het Puccini Handboek Groen wordt niet gesproken over de gezondheid en de levensverwachting van bomen versus de te nemen acties. Wel hoe om te gaan met het behoud van bomen bij herinrichting:

*"Behoud en inpassing van bestaand en gezond groen is het uitgangspunt bij herinrichting en nieuwe aanleg. Dit houdt onder andere in beschermen van bestaande bomen bij bouwwerkzaamheden, rekening houden met bomen bij aanpassingen in en aan het maaiveld en groeiplaatsverbetering bij bestaande bomen. Het betreft monumentale bomen, gezonde bomen die niet meer verplantbaar zijn en oud bosplantsoen met hoge ecologische kwaliteit. Gedurende het planvormingsproces kan blijken dat behoud en inpassing niet mogelijk is, bijvoorbeeld vanwege profielwijzigingen"*

*"Om bomen op een verantwoorde manier te behouden en in te passen in een ontwerp wordt een Bomen Effect Analyse (BEA) uitgevoerd conform de Richtlijn BEA van de Bomenstichting en CROW. Op deze manier worden de effecten beschreven van de herinrichting of nieuwe aanleg op bestaande bomen en kunnen keuzes gemaakt worden om plannen aan te passen of randvoorwaarden op te stellen tot behoud. Het doel van de BEA is om bomen, met de waarde en functie die zij vertegenwoordigen, een evenwichtige plek te geven in de planvoorbereiding en besluitvorming van een project."*

**3.2.** Waarom opteert het concept-DO niet voor vervanging van deze vijf essen?

**Antwoord:** Er is gekozen om zoveel mogelijk bomen te behouden. De vijf Essen kunnen in een later stadium alsnog vervangen worden indien dat nodig blijkt.

(antwoorden per vraag/onder de vraag s.v.p.)

**Verwachte datum van afdoening:** graag uiterlijk vrijdag 10 mei i.v.m. tweede behandeling

**Openbaar/niet openbaar**

**Datum van indiening:** 23 april 2024

**Indiener:** S. Oostenrijk

**Fractie:** PvdA

**Vraag naar aanleiding van:** Adviesaanvraag Definitief Ontwerp herprofilering Korte Muiderweg (deel GEM)

**Agendapunt:** 7.1. AB van 23 april 2024

**Onderwerp:** niet-communiceren eerste advies Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit, landschappelijk plan, voorwaarde voor positief oordeel en niet-opvolgen concrete voorstellen

**Inleiding vraag:**

Uit het verslag van het oordeel van het Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit over het DO herprofilering Korte Muiderweg blijkt dat het Toetsteam hier eind oktober een negatief oordeel over heeft geveld. Begin januari heeft dit team het concept-DO na toevoeging van "het bijbehorende landschappelijk plan" onder voorwaarden positief beoordeeld. Hierover de volgende vragen:

**Vragen:**

1. Waarom is tijdens de eerste keer dat deze adviesaanvraag uitstond bij de BC Weesp niet gecommuniceerd dat het Toetsteam ORM negatief had gecommuniceerd?

**Antwoord:** Dat was niet relevant (zie ook onder vraag 2). Het Toetsteam beschikte de eerste keer nog niet over de volledige set aan informatie, met name het "landschappelijk plan". Deze is bij de tweede behandeling alsnog aangeleverd en daarmee is het DO akkoord bevonden. Het Toetsteam ORM beoordeelde bij de eerste behandeling de keuze voor een tweerichtingen fietspad aan de westzijde als positief.

2. Dient een bestuurlijk orgaan altijd van een dergelijk negatief oordeel op de hoogte te worden gesteld?

**Antwoord:** Nee, de projectorganisatie haalt adviezen op bij diverse organen binnen de gemeente. Daarmee is het advies van de bestuurscommissie nevensgeschikt aan de adviezen zoals die van het Toetsteam ORM en het Kwaliteitsteam Weespersluis. Het zou onwerkbaar zijn als alle adviezen eerst met elkaar gedeeld zouden moeten worden. Bovendien ging het hier niet om de uitgangspunten maar om het ontbreken van de informatie om tot een goed oordeel te kunnen komen. Die informatie was al beschikbaar maar nog niet aangeleverd. Voor de tweede behandeling is deze informatie alsnog toegevoegd en is het DO akkoord bevonden.

3. Is een positief oordeel van dit Toetsteam vereist voor bestuurlijke vaststelling?

**Antwoord:** Nee, maar dit is wel een belangrijk advies om de uniformiteit binnen Amsterdam te waarborgen. Het bestuur wijkt hier alleen van af als daarvoor zwaarwegende argumenten bestaan. De bestuurscommissie adviseert en het college stelt het DO bestuurlijk vast.

4. Hoe vaak komt het in de praktijk voor dat een ontwerp bestuurlijk wordt vastgesteld ondanks een negatief oordeel van het Toetsteam Openbare Ruimte en Mobiliteit?  
**Antwoord:** Dit komt zelden voor.
5. Om welk landschappelijk plan gaat het? Kan dit gedeeld worden met de bestuurscommissie?  
**Antwoord:** Dit betreft bijlage 2 van de stukken voor de behandeling door de BC op 23 april. De BC is hier al apart over geïnformeerd.
6. In het oordeel van het Toetsteam staat op p. 1 "Voorwaarde voor het positieve advies is dat het ontwerp daar waar dat redelijkerwijs mogelijk is in overeenstemming gebracht wordt met standaarden uit de Handboeken Rood en Groen van Gemeente Amsterdam". Op p. 2-3 staat vervolgens een lijst met concrete voorstellen die dit bewerkstelligen.  
**6.1.** Hoe kan het dat de opstellers van het DO niets gedaan lijken te hebben met deze voorwaarde en de daaruitvolgende concrete voorstellen?  
**Antwoord:** Het zijn aandachtspunten waarmee het Toetsteam ORM akkoord heeft gegeven op het DO. Deze aandachtspunten stonden ook in het eerste advies van het Toetsteam, waarop destijds uitvoerig is gereageerd door de projectorganisatie. Alle adviezen van het Toetsteam ORM worden overgenomen in de verdere uitwerking van het DO Korte Muiderweg.  
**6.2.** Komt het vaker voor dat een volledige lijst voorstellen wordt genegeerd door een projectorganisatie?  
**Antwoord:** Dat is hier niet aan de orde. Zie ook 6.1.  
**6.3.** Is dit juridisch toelaatbaar of zijn deze voorwaarde en voorstellen uiteindelijk niet bindend?  
**Antwoord:** Dat is hier niet aan de orde. Zie ook 6.1.
7. Onder leden van de bestuurscommissie leeft de stellige overtuiging dat uitgangspunten voor de herprofilering van de Korte Muiderweg nooit zorgvuldig bestuurlijk zijn vastgesteld. De uitgangspunten voor de herinrichting uit de SUOK zijn abstract en summier. Kort gezegd moet de GEM volgens deze afspraken voor een herprofilering van de Korte Muiderweg zorgen, waarbij de weg afgewaardeerd wordt tot een autoluwere weg met lagere maximumsnelheid. De Omgevingsvisie Weesp 2050 stelt op haar beurt een aantal globale verkeersdoelen, die goeddeels niet specifiek zijn toegespitst op de Korte Muiderweg. Wel staat er over de weg op p. 107: "Deze weg wordt daarom afgewaardeerd en krijgt een ander profiel met meer ruimte voor fietser en voetganger. Ook de maximale snelheid gaat hier omlaag naar 50 km/u, of indien mogelijk, naar 30 km/u". Verder zijn er voor het groen twee concrete uitgangspunten gesteld voor de weg in kwestie: in het Groenbeleidsplan Weesp (uitgewerkt in het Groenbeheerplan) staan twee doelen. Te weten: de hoofdbomenstructuur en de droge ecologische structuur moeten er versterkt worden. Deze twee doelen zijn in het proces richting dit DO echter over het hoofd gezien door het consortium en de projectorganisatie en zien we niet uitgewerkt in het DO. Kortom: de GEM en projectorganisatie hadden weinig om op te varen. Vervolgens zijn de piketpaaltjes geslagen zonder significante bestuurlijke

afstemming en met zeer minimale participatie van bewoners. Niettemin schrijft het Toetsteam in haar oordeeldocument: "Het Toetsteam constateert dat het ontwerpproces een lange geschiedenis kent, waarbij de uitgangspunten in afstemming met allerlei stakeholders, waaronder een externe ontwikkelende partij, zijn ontwikkeld lang voordat gemeente Amsterdam als wegbeheerder in beeld was." Hierover de volgende vragen:

**7.1.** Waar baseert het Toetsteam deze conclusie op? Heeft het Toetsteam een ander beeld van de vastgestelde uitgangspunten en het proces van afstemming?

**Antwoord:** In de eerste behandeling door het Toetsteam ORM is mondeling toegelicht door de projectorganisatie dat er al langer gewerkt wordt aan het ontwerp en dat in de SUOK alleen een herprofilering van de weg is afgesproken. Wij kunnen niet beoordelen of het Toetsteam nog andere uitgangspunten bedoelde.

**7.2.** Zo ja: welke andere informatie (over uitgangspunten en afstemming) dan hierboven beschreven, heeft zij gezien?

**Antwoord:** Daar hebben wij geen zicht op.

**7.3.** Het Toetsteam komt volgens haar oordeeldocument met moeite en nipt tot een positief oordeel onder voorwaarden. Het had liever een "heroverweging en eventueel uitbreiding van de scope en ambities" (p. 2) gezien. Zou het Toetsteam positief hebben geoordeeld als zij de indruk had gehad dat er níet zorgvuldig is afgestemd met besturen en burgers over de uitgangspunten?

**Antwoord:** Er kan geen antwoord worden gegeven op een mogelijke reactie van het Toetsteam. Het plan is niet voor een derde keer voorgelegd. Het Toetsteam beoordeelt het plan zoals het voorligt op de randvoorwaarden en uitgangspunten die gelden voor de gemeente Amsterdam. Het is nu aan het college om het DO voor de Korte Muiderweg en de verschillende adviezen te wegen.

(antwoorden per vraag/onder de vraag s.v.p.)

**Verwachte datum van afdoening:** graag uiterlijk vrijdag 10 mei i.v.m. tweede

behandeling

**Openbaar/niet openbaar**