

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:51:51 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 26 januari 2023 13:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

5.1.2,e

Ik doelde afgelopen week op onderstaande zinsnede uit jouw mail. Omdat je de vraag ook heb uitgezet naar 5.1.2,e stuur ik deze mail ook naar hem.

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 23 december 2022 7:21
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@workingmanprojects.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

Dag allen

Voor jullie informatie: bij de ontwikkeling van ons standpunt hebben we ook gesproken met de mensen die vanuit Amsterdam betrokken zijn bij de HOV-baan. 5.1.2,e en 5.1.2,e Wij zien de HOV-baan wel degelijk als een toekomstige ontwikkeling. Er liggen alleen meerdere routeopties. En al die opties zijn mogelijk gezien de positionering van de turbines. Meest voor de hand liggend is dat de HOV-baan aansluit in het verlengde van 5.1.2,e op het Coentunnelcircuit. Dat is naast woningbouw in deze 5.1.2,e een andere reden dat wij een turbine hier niet wenselijk vinden. Hier wordt ook gekeken naar de ontwikkeling van een HOV-hub.

Zelf denk ik dat HOV-baan wel een toekomstige ontwikkeling is, die in het MER genoemd moet worden, maar hij kan nog niet als autonome ontwikkeling mee, omdat er geen tracé bekend is. Er moet daarom wel één vraag beantwoord worden: Is de HOV-baan nog mogelijk als er windturbines komen? En dat is het geval vanaf het Coentunnelcircuit. Ten aanzien van externe veiligheid geldt dat windturbines geen effect op wegen hebben ten aanzien van externe veiligheid, maar wel vanuit ijsafwerping. Mocht er in de toekomst een weg binnen het gebied waar ijsval plaats kan vinden, dan moet op dat moment een stilstandsvoorziening er komen. Gebruikelijk is dan wel dat de kosten hiervoor bij de opdrachtgever van de weg komen.

5.1.2,e

5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e> @Zaanstad.nl>

Verzonden: donderdag 22 december 2022 17:56

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e> @workingmanprojects.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e> @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e> @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2,e

Alvast een reactie op jouw opmerking dat HOV ZaanIJ geen autonome ontwikkeling is:

HOV ZaanIJ is een ontwikkeling die inmiddels door beleid 'redelijkerwijs' is te voorzien.

Hieronder een (niet limitatieve) opsomming van beleidsstukken waar HOV ZaanIJ(corridor) een (belangrijk) onderdeel van uitmaakt.

- Ruimtelijk Toetsingskader Noorder IJ-plas (gemeente Amsterdam, maart 2021)
- Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (gemeente Amsterdam, 8 juli 2021)
- Integraal Raamwerk Haven-Stad (gemeente Amsterdam, 8 november 2021)
- Zaans Mobiliteitsplan 2040 (gemeente Zaanstad, november 2021)
- Uitvoeringsprogramma Haven-Stad 2021 -2025 (gemeente Amsterdam, 27 oktober 2021)
- Verstedelijkingsconcept 2050 (Metropoolregio Amsterdam, 3 november 2021)
- HOV ZaanIJ - oplossingsrichtingen fase 2 (VRA, gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, november 2022)
- 5.1.2,e - Overkoepelende aanpak voor bereikbaarheid Amsterdam Noord 2022 - 2040 (gemeente Amsterdam, 29 juni 2021)
- Economisch-ruimtelijke verkenning Noordelijke ZaanIJ-oever (gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, 24 april 2017)

Dus volgens Zaanstad is dit een autonome ontwikkeling, waar rekening mee gehouden moet worden, voor een goede ruimtelijke ordening, maar zeker ook in het kader van de MER.

Voor de overige punten: de reactie van afgelopen dinsdag – in de week voor kerst – was lastig uit te zetten. Ik kijk of ik morgen nog een reactie krijg.

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e> @amsterdam-wind.nl>

Verzonden: Tuesday, December 20, 2022 1:52:59 PM

Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e> @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e> @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e> @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e> @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e> @odnzkg.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e> @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e> @amsterdam-wind.nl>

CC: '5.1.2,e' <5.1.2,e> @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e> @boschenvanrijn.nl>

Onderwerp: RE: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

5.1.2,e en anderen,

Nog bedankt voor je uitgebreide inhoudelijke reactie.

In aanvulling op de onderstaande mail van 5.1,2,e willen we alvast op een aantal punten uit je mail van 24 november reageren:

- Opbrengstberekeringen: deze zullen door Bosch en 5.1,2,e in het MER worden opgenomen in een apart hoofdstuk
- Laagfrequent geluid: zie nadere uitleg in mail van 5.1,2,e 25-11-2022, hierover hebben we overleg met de OD.
- Hinder op andere plekken die worden overwogen: de systematiek van de MER is dat er in de volle breedte van het zoekgebied wordt onderzocht wat de mogelijke milieueffecten zijn. In het voortraject zijn we gekomen tot drie te onderzoeken alternatieven. Deze zijn afgeleid van in totaal zeven mogelijke posities voor de windturbines, die weer op basis van de reeds aanwezige belemmeringen in het gebied zijn bepaald. Zo zijn we op maximaal zeven mogelijke posities gekomen. In het MER worden deze posities alle zeven meegenomen, in minimaal 1 van de alternatieven.
- Ook is in het MER variatie in de hoogte opgenomen, 150 en 200m tiphoogte, met als doel inzicht te krijgen in de mogelijke effecten.
- Ruimtelijk; het MER bevat geen ruimtelijke afweging, maar is een onderbouwing van de milieueffecten bij de (nog in te dienen) vergunningaanvraag. Tevens zal er een ruimtelijke onderbouwing worden opgesteld, die ingaat op de ruimtelijke aspecten van het project. De stedenbouwkundige opzet van het gebied komt hier overigens niet in terug, dit is geen onderdeel van het project.
- Kaartmateriaal: in de nieuwe versie van de memo 'stadsontwikkelingen' is de verbeterde versie van de kaart opgenomen
- Externe veiligheid: de route van de HOV ZaanIJ is nog geen autonome ontwikkeling en daarom niet opgenomen in het MER

Hopelijk hebben we hiermee je vragen voor nu beantwoord.

Mocht dat niet het geval zijn dan vernemen we deze graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 25 november 2022 06:08

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@odnzk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@odnzk.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>

Onderwerp: RE: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

5.1,2,e

en anderen

Bedankt voor je reacties. Ik stuur deze door naar initiatiefnemers met verzoek deze te verwerken of te reageren. Ik denk dat een aantal punten die je noemt al in het hoofdrapport terug komen (zoals opbrengst).

Je allerlaatste vraag over aantal woningen dat er niet gebouwd kunnen worden is inderdaad moeilijk te beantwoorden.

Afstandscriterium kun je daar niet bij hanteren, maar wel de hinder. Een turbine midden in een woonwijk kan niet, daarom zijn de effecten op 5.1,2,e Douwesterrein ook veel groter als er een turbine hier komt, dan bij de Noorder IJ-Plas.

Ten aanzien van de kabelbaan: dat is (nog) geen autonome ontwikkeling. Daarom hebben we deze niet opgenomen. Als we dat wel doen is turbine 6 in het Keerkringpark niet mogelijk op basis van een van de alternatieven. Maar allicht nog wel ergens noemen bij mogelijke ontwikkelingen.

Alvast een reactie van mijn kant: laagfrequent geluid is een lastig onderwerp gebleken. Geluidwering/isolatie tegen laagfrequent geluid lijkt niet of amper mogelijk. Daarom zetten wij in op bronmaatregelen aan de turbine: voorkomen is beter dan genezen. Met OD NZKG, provincie en GGD zitten we om tafel om hier goede handhaafbare vergunningsvoorwaarden voor te maken om situaties zoals in Delfzijl te voorkomen: daar kan niet gehandhaafd worden. Overigens merk ik bij windturbinefabricanten dat ze erg hard bezig zijn om deze bromtoon te voorkomen. Bij de nieuwste turbines schijnt het in de meeste gevallen al weg te zijn. Maar toch. Dit moet opgelost zijn voordat de vergunning verleend wordt. Dat staat ook in onze notitie met het voorlopig standpunt.

De andere punten leg ik als gezegd bij initiatiefnemers neer. De aangepaste notitie met de ontwikkeling in Oostzaan erin had ik ook al verwacht. Kunnen jullie snel met reactie komen?

Bedankt en met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>

Verzonden: donderdag 24 november 2022 16:16

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

5.1.2,e

Hierbij onze reactie (per onderdelen) op de MER.

Geluid

Bij alternatief 3x160 zijn zowel in de huidige situatie als in toekomstige situatie het minst ernstig gehinderde en minder woningen met een toename van cumulatieve geluid.

Daarbij dient wel opgemerkt te worden dat de verwachting is dat ten opzichte van alternatief 3x130 er bij alternatief 3x160 wel meer gehinderde woningen zullen zijn wanneer er woningbouw zal plaats gaan vinden in de Achtersluispolder van gemeente Zaanstad.

Echter over het totaal genomen zou dit het alternatief zijn waarbij de minste hinder wordt ervaren.

Aanvullende opmerkingen:

1. Wat weinig is uitgelicht in het onderzoek is de energieopbrengst per alternatief. Ondanks dat het een akoestisch onderzoek is, is het wel degelijk van belang om een overwogen beslissing te maken. Ergens wordt wel benoemd dat de netto productie van de alternatieven 5x100, 3x130 en 3x160 respectievelijk 33, 27 en 50 is.
2. De geluidwering tegen laagfrequent geluid van de woonboten is minimaal. In de MER zou onderzocht moeten worden of er binnen de woonboten sprake is van een goed woon en leefklimaat voor wat laagfrequent geluid betreft. Dit zit niet in opzet voor MER en dient nog te worden aangevuld. De geluidwering tegen laagfrequent geluid van de woonboten is namelijk minimaal.

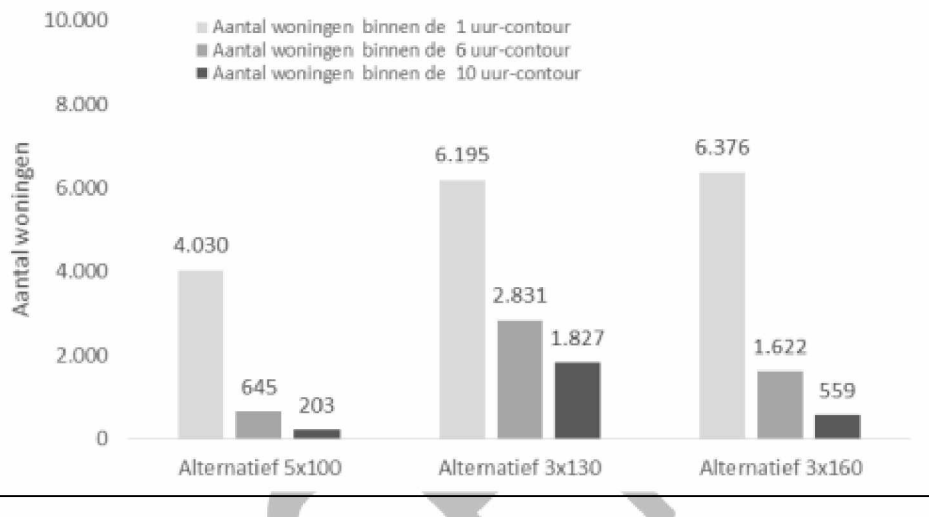
Hierbij de volgende kanttekening. Wij hebben nu enkel deze onderzoeken ter beschikking om te beoordelen die maar enkele scenario's hebben uitgewerkt. Daarbij is onze bevinding dat er beperkt naar de opties zijn gekeken. Hoe verhouden deze drie scenario's zich tot mogelijke andere locaties? Of waarom is er alleen gekeken naar 3 grote turbines bij Noorder IJplas? Terwijl andere turbines mogelijk minder overlast zouden kunnen veroorzaken. Ook wordt er de optie uitgewerkt waarbij de turbines niet altijd op volvermogen zouden kunnen draaien om hinder tegen te gaan, maar hoe pakt dit juridisch en in de praktijk uit?

Om een weloverwogen mening te kunnen hebben is het goed om te zien welke mogelijke hinder er wordt ondervonden op andere plekken die worden overwogen.

Slagschaduw

Ter samenvatting per alternatief de hoeveelheid huidige woningen dat slagschaduw ervaart. Dit is het absolute¹ aantal woningen en uren per jaar.

Figuur 9 Aantal woningen binnen de slagschaduwcontouren (absoluut).



1: Er wordt ook een relatief aantal woningen gegeven dat uitgaat van de opbrengst energie ten opzichte van woning. Er is echter niet onderbouwd waarom deze hoogtes van de windturbines zijn gekozen op de specifieke locaties. Dit is van belang wil het relatieve aantal woning betekenis hebben.

Toekomstscenario's: Stadsontwikkeling

- Alternatief 5x100: Vooral Melkweg Oostzanerwerf ondervindt meer dan 10 uur slagschaduw, maar ook grote delen van Achtersluispolder
- Alternatief 3x130: 5.1.2.e terrein ondervindt meer dan 10 uur slagschaduw
- Alternatief 3x160: Zowel Melkweg als Achtersluispolder als oostelijke delen van 5.1.2.e terrein vinden meer dan 10 uur slagschaduw.

Wanneer de huidige woningen worden beoordeeld dan zal alternatief 3x130 het meest hinder veroorzaken, gevolgd door 3x160. Het alternatief 5x100 zal het minst slagschaduw op de huidige woningen veroorzaken. Wel moet in ogenschouw worden genomen dat het alternatief 5x100 het minste energie opbrengst oplevert.

Toekomstige woningen kunnen nog moeilijk absoluut worden beoordeeld. Het is uit het onderzoek niet te beoordelen welk alternatief het meest slagschaduw veroorzaakt. Er zou kunnen worden berekend hoeveel oppervlakte van de ontwikkellocatie nu met slagschaduw wordt gehinderd.

Aanvullende opmerking: Er wordt niet onderbouwd waarom deze specifieke alternatieven zijn gekozen. Bijvoorbeeld deze specifieke hoogte van de windturbines op de locaties.

In reactie op documenten (externe veiligheid, slagschaduw, bodem-water-archeologie-windopbrengst, geluid, landschap en ecologie) qua **ruimtelijke aspecten** kreeg ik de volgende reactie:

Ruimtelijk kan ik hier niet veel van vinden. Dat is m.i. ook wel zorgelijk: er is geen document dat de (veranderende) ruimtelijke samenhang van het stedelijk weefsel, de stedenbouwkundige opzet van het ZaanIJ-gebied, beschrijft. Toch bijzonder.

Ik ben daarnaast nog van mening dat het kaartmateriaal nog steeds niet goed in de stukken zit. Wat dat betreft: ik heb nog geen nieuwe versie van de 'memo stadsontwikkelingen' ontvangen. Ik kan niet oordelen of deze is aangepast na het gesprek dat we hierover hebben gevoerd met o.a. initiatiefnemers en A'dam. Voor mij is het dan ook niet mogelijk daar iets van te vinden.

Kleine algemene puntjes n.a.v. de documenten:

- Geluid, pag. 21: Vijfhoekpark lijkt niet mee te doen met 'stadsparken, recreatief groen'
- Diverse figuren in rapporten: begrenzingen ASP nog aanpassen n.a.v. laatste gesprek
- Landschap, pag. 17/18: wordt gesteld dat er geen verre zichten mogelijk zijn. Dat vind ik te kort door de bocht!

- Landschap, pag. 24 e.v.: de selectie van de locaties voor de montages van windturbines is arbitrair. Gezien de opmerking hierboven is maar net welke plek wordt gekozen of een windturbine wel/niet uittorent boven maaiveld. Een zichtpunt op korte afstand achter bosschage geeft een vertekend beeld.
- Landschap, pag. 35: ook hier wordt uitgegaan van huidige situatie en voorbijgegaan aan toekomstige ontwikkeling van arbeid en transformatie naar wonen/werken in bijv. Achtersluispolder.
- Stellen dat windturbines 'beter passen bij een landschap met een industrieel karakter' voelt als oordeel dat net hier in het straatje past. Windturbines in een weidelandschap passen ook (maar geen industrieel landschap?)?
- Externe veiligheid: A8, Dam-Damroute, Westbrug, kabelbaan worden genoemd. Ik mis hier opvallend genoeg voorkeurstracé van HOV ZaanIJ. Deze wordt nergens genoemd!

Overall vind ik het lastig om de effecten op de toekomstige woningbouwlocaties goed in te schatten: welk alternatief zorgt ervoor dat er x aantal minder woningen kunnen worden gebouwd op de Achtersluispolder, Oostzaan en het 5.1.2.e Douwesterrein. Wat zijn dan de verschillen? Dit ook in relatie tot de RIB woningbouw versus windenergie.

Groet,

5.1.2.e

--- --- ---disclaimer--- --- ---

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen

--- --- ---disclaimer--- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- ---disclaimer--- --- ---

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen

--- --- ---disclaimer--- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- ---disclaimer--- --- ---

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen

--- --- ---disclaimer--- --- ---