

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
Subject **Fwd: handhavingsverzoeken en WOO verzoeken**  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, WOO Zuid  
5.1, 2, e @amsterdam.nl>, VTH administratie SDZ 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date August 1, 2025 at 11:16:53 AM CEST

Besten,

Gisteren heeft er weer een geluidsmeting plaatsgevonden na 23 uur, dit ma 5.1, 2, e De ambtenaar die de meting deed heeft uiteindelijk toegegeven dat het geluid daadwerkelijk hinderlijk was. Dat is fijn, dan hebben we inderdaad de eerste stap en een bevestiging.

De DB meting op grote afstand van de geluidsbron gaf deze overschrijding ook aan. 48,6 DB op de meter. Net zoals dit eerder is gebeurd. Ondertussen is er nog geen ingrijpen geweest van de gemeente, bijna twee maanden na de eerste meting.

De meting vond plaats op circa twee meter van mijn gevel en de microfoon was niet gericht op de geluidsbron, deze was gericht evenwijdig aan de gevel. Klopt dit?

Hierbij heb ik aangegeven dat hinder eigenlijk gemeten moet worden bij de bron, direct ernaast, dat is het meest maatgevend. Hier zijn woningen gevestigd die meer hinder ervaren dan ik.

Dat je meet direct naast deze woningen is niet vreemd omdat afstand een enorm effect heeft op de meetresultaten, een grotere afstand leidt tot een enorme daling van de gemeten DB's. De meting die mij gemaakt is is derhalve niet maatgevend voor de overlast.

Daarmee is de overlast/hinder dus groter dan de meting zoals deze eerder is uitgevoerd bij mij. De gemeente dient hiertegen op te treden. Te meer ik nu begrijp dat al langdurig wordt geklaagd door omwonende over dezelfde overlast.

5.1, 2, e was niet op de hoogte van deze bewoners meldingen bij de gemeente. Dat is vreemd nu deze meldingen zijn gedaan via het meldformulier en het bewijs hiervan is dat burens op de Beethovenstraat daadwerkelijk gebeld zijn door de gemeente. Erg vreemd dat deze meldingen dus niet binnen komen op de plaats waar ze binnen horen te komen. Ook is het vreemd dat de gemeente geen opvolging heeft gedaan van deze meldingen die al in januari 2025 zijn gedaan.

Op het moment dat we dit gesprek voerder werd het gesprek iet wat verhit, immers, de overlast duurt nu al meer dan 6 maanden en er zijn veel klachten binnen gekomen over de situatie. De gemeente onderneemt GEEN adequate actie en verschuilt zich achter het feit dat de gemeente zelf de overlastmeldingen niet goed doorstuurt. De frustratie over het handelen van de gemeente is erg groot.

Toen 5.1, 2, e mij aangaf dat IK moest regelen dat HIJ bij de burens op de Beethovenstraat 57 kon meten, gaf ik aan dat HIJ dat moest doen. Het is ZIJN werk en HIJ wordt er voor betaald, niet IK.

Direct liep hij weg voor zijn verantwoordelijkheid omdat hij deze uitspraak niet zinde. Hoe treurig is dat.

Dit is een bevestiging van de houding van de gemeente, het is haar taak op te treden tegen overlast en als ze hier op aan worden gesproken haken ze af. Overlast gaat door en wordt niet aangepakt, de ambtenaren verzaken. Je mag geen kritiek hebben op het verzaken van de gemeente, het lijkt op een dictatuur.

Inderdaad had ik mij niet moeten laten opwinden door deze negatieve houding van 5.1, 2, e mijn standpunt is helder en correct. Ik geef geen excuses maar zal in de toekomst minder fel reageren ondanks de enorme overlast die wij continue ervaren waar de gemeente NIET adequaat op doorkomt en haar werk niet goed oppakt.

Derhalve heb ik de volgende vragen/opmerkingen/verzoeken:

Nu er verschillende klachten zijn geweest door de burens dient er een correcte meting te worden uitgevoerd direct op de gevel naast de bron die geluidshinder veroorzaakt. Ik stel voor in de huizen op nummer 53 en 57. Pas dan hebben we een correcte meting voor de bepaling van de overlast. Ik zal overigens dit standpunt aanhouden bij het handhavingsverzoek aan de gemeente aangezien aan zekerheid grenzende verwachting de geluidshinder ver boven de toegestane normen is voor deze aanpalende woningen en omdat deze bewoners al meerdere malen hebben geklaagd over onder andere geluidshinder. De gemeente dient nu te acteren. Ook als ik het ben die officieel klaag, ook dan dient de meting van de overlast correct te worden uitgevoerd.

Verder verzoek ik aan de WOO beambte mij alle klachten over Williams Farmhouse vanaf 1 december 2024 tot heden toe te sturen die bij de gemeente zijn binnengekomen. Dit kunt u beschouwen als een WOO verzoek.

Tevens wens ik mijn eerdere WOO verzoek uit te breiden en wens ik inzage in de volledige vergunningverlening van Williams Farmhouse en de gehele correspondentie hierover. Ook dit kan gezien worden als een afzonderlijk WOO verzoek.

Het moge duidelijk zijn dat deze zaak serieus opgepakt dient te worden door de gemeente. Zeker nu de gemeente zelf aangeeft dat er sprake is van hinder. Dit moet stoppen en nu woningen betrokken zijn is snelheid geboden. Tijd om klachten te negeren is geweest, jullie dienen door te pakken.

Ik zal niet rusten tot het is geregeld, daarom kunnen jullie beter nu samen werken anders houden we elkaar nog jaren bezig met deze zaak. Nu ik bewoner ben die enorme overlast ervaart, zal ik dit niet laten rusten. Dit is niet goed voor de gezondheid.

Dus als jullie hier ook van af willen zullen we het moeten oplossen anders wordt dit een langstlepende zaak met alleen verliezers, en 1 winnaar: Williams Farmhouse die zich niet aan de voorschriften houdt en wel kan doorgaan met het geven van overlast.

Mijn grens is al lang bereikt.

Tot slot hoor ik ook graag waar ik een klacht kan indienen tegen de betrokken ambtenaren, mij werd dit geadviseerd, ik weet alleen niet wat dit inhoud.

Dank,

Met groeten,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

----- Forwarded message -----

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Date: do 31 jul 2025 om 14:32

Subject: Re: handhavingsverzoeken en WOO verzoeken

To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Hi 5.1, 2, e dank voor je bericht.

Fijn.

Nu ik meer tijd besteed aan deze situatie denk ik dat jullie inderdaad breder moeten kijken en of alle installaties wel voldoen aan de regels. Zo kan ik me voorstellen gezien de geuroverlast dat er niet de juiste filters worden gebruikt.

Anyway, ik hoop dat jullie breed inzetten.

Dank,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Op do 31 jul 2025 om 12:48 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Geachte heer 5.1, 2, e

U heeft op 25 juli jl. een handhaving verzoek ingediend met betrekking tot de overlast die u ervaart van het aan de [Beethovenstraat 55](#) gevestigde restaurant Williams Farmhouse.

Ik ga ervan uit dat uw fysieke brief al door ons is ontvangen, dan wel dat deze nog onderweg is. Neemt niet weg dat wij uw verzoek, dat gericht is op de door u ervaren overlast, alvast hebben geregistreerd als een formeel verzoek om handhaving ([reg.nr. Z2025-032133](#)).

Voor de goede orde bericht ik u dat we momenteel bezig zijn met het uitvoeren van een aantal extra controles op dit adres. Bij een constatering van een overtreding van de wettelijke voorschriften zullen we een handhaving procedure gaan opstarten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben bericht. Bij vragen of opmerkingen kunt u mij bereiken op 5.1, 2, e @amsterdam.nl / 5.1, 2, e

Vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e

Jurist afdeling Toezicht & Handhaving

Stadsdeel Zuid

Gemeente Amsterdam

E. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

[President Kennedylaan 923, 1079 MZ](#) Amsterdam

[www.zuid.amsterdam.nl](#)

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
**Verzonden:** maandag 21 juli 2025 11:55  
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; VTH administratie SDZ  
5.1, 2, e @amsterdam.nl  
**Onderwerp:** FW: handhavingsverzoeken en WOO verzoeken

Hi,

Deze brief heb ik gisteren verzonden per post zoals aangegeven.

Overigens treurig dat jullie niet eerder hebben aangegeven dat een handhavingsverzoek per post verzonden moet worden. Per email heb ik het handhavingsverzoek eerder gedaan. Nu blijkt dit niet de route te zijn.

Jullie zijn er om de inwoners te helpen, als een inwoner dan een verkeerde procedure volgt kunnen jullie als expert prima aangeven dat een handhavingsverzoek anders ingediend dient te worden. Dit hebben jullie nagelaten. Hierdoor is er wederom tijdsverlies ontstaan.

Ik heb echt het gevoel dat jullie tegenwerken in plaats van meewerken.

Overigens in deze brief zijn meer acties van jullie verzocht. Gaat dit dan nu wel goed?

dank,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e  
**Verzonden:** zondag 20 juli 2025 14:42  
**Aan:** Bestuursondersteuning.sdz@amsterdam.nl <Bestuursondersteuning.sdz@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl;  
5.1, 2, e @amsterdam.nl 5.1, 2, e @amsterdam.nl  
**Onderwerp:** handhavingsverzoeken en WOO verzoeken

Hi,

Onderstaande brief is zojuist op de post gegaan.

Graag spoedig actie.

Met groeten,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).