

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De aangetroffen soorten harddrugs en versnijdingsmiddelen, hetgeen dealerindicaties betreffen;
- De aanwezigheid van een grote som contant geld, waarmee er een groot risico bestaat op ripdeals;
- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning.

Zienswijze pandeigenaar

Op 22 november 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de sluiting van deze woning. Voorts heeft de pandeigenaar aangegeven dat de sluiting van de woning niet automatisch betekent dat de huurovereenkomst buitengerechtelijk wordt ontbonden. Elk dossier wordt zorgvuldig bekeken. Ontbinding en/of ontruiming zijn een gevolg van ernstige wanprestatie door de bewoner. Overtreding van de Opiumwet is verboden in de huurovereenkomst.

Zienswijze bewoner

Op 11 november 2022 is de gemachtigde van de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De gemachtigde heeft daarbij gevraagd om af te zien van de sluiting. De gemachtigde heeft aangegeven dat de bewoner tijdens ^{5.1.2.c}

5.1.2.c

Volgens de gemachtigde heeft de politie niet definitief vastgesteld dat er cocaïne is aangetroffen. Dit vormt dan ook een contra-indicatie om aan te nemen dat de aangetroffen verdovende middelen wijzen op een handelshoeveelheid. De kans bestaat dat de aangetroffen verdovende middelen veel minder zijn dan de politie veronderstelt. Tevens is niet gebleken dat de bewoner ook daadwerkelijk handelt in verdovende middelen. Bovendien wordt de bewoner niet strafrechtelijk verweten dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan handel in verdovende middelen vanuit zijn woning.

Volgens de gemachtigde is de openbare orde rondom de woning van de bewoner niet verstoord. Er is niet gebleken dat buurtbewoners last hebben ondervonden en/of vermoedens tot criminele activiteiten hebben gehad.

De bewoner geeft aan niet over een vervangende woonruimte te beschikken. Het tijdelijk verblijven bij zijn netwerk is niet mogelijk wegens een te kort aan ruimte.

Tot slot geeft de gemachtigde aan dat de € ^{5.1.2.c} aan ^{5.1.2.c} afkomstig is van spaargeld. Dit kan volgens de gemachtigde worden bevestigd door het feit dat het muntgeld op het balkon is aangetroffen, terwijl de verdovende middelen en eurobiljetten juist in de woning zijn aangetroffen.

Overwegingen

Harddrugs staat vermeld op lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

¹ Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Reactie zienswijze

In de zienswijze van de bewoner komen geen bijzondere omstandigheden naar voren die maken dat moet worden afgezien van de sluiting van de woning. De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoering te beëindigen. De drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Het ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoering van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van de woning.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Het is niet aannemelijk dat de bewoner niets af wist van de drugshandel vanuit de woning gelet op de vindplaats van de drugs op zichtbare plekken in de woning. Voorts had de bewoner handelshoeveelheid drugs en contant geld bij zich tijdens de aanhouding op straat door de politie.

Volgens vaste jurisprudentie is de sluitingsbevoegdheid van toepassing indien drugs voor verkoop, aflevering of verstrekking in een woning of lokaal aanwezig zijn. Als uitgangspunt kan worden aanvaard dat bij aanwezigheid van meer dan 5 gram softdrugs of 0,5 g harddrugs de drugs in beginsel bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking. Het is niet nodig dat wordt bewezen dat de drugs ook daadwerkelijk voor de handel bestemd zijn. Evenmin hoeft er voor aanwending van de sluitingsbevoegdheid te worden aangetoond dat er overlast wordt ondervonden door de buurtbewoners. Het uitgangspunt is dat wanneer in een woning een handelshoeveelheid drugs wordt aangetroffen aangenomen mag worden dat de woning een rol vervult binnen de keten van drugshandel, ook als ter plaatse geen overlast of feitelijke drugshandel is geconstateerd.

De bewoner heeft tot slot niet voldoende aannemelijk gemaakt dat hij niet tijdelijk bij zijn netwerk terecht kan. Ik begrijp dat een sluiting ingrijpende gevolgen kan hebben op het leven van de bewoner. Ik ken echter overwegend gewicht toe aan de belangen die zijn gediend met handhaving van de openbare orde ten opzichte van de belangen van de bewoner. Daarbij neem ik in overweging dat de sluiting ziet op de beperkte duur van drie maanden.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner. De ernst van de openbare ordeverstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer 5.1.2.e en onder verblijfsobjectnummer 5.1.2.e

Amsterdam, 14 december 2022

Burgemeester van Amsterdam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Halsema', with a horizontal line underneath it.

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.