

From: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@unknown-from-address.net>
Subject: FW: vervolg reactie [redacted]
To: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Date: July 22, 2025 at 3:23:42 PM CEST

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 11 juli 2025 16:18
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: RE: vervolg reactie [redacted]

Beste [redacted]

Ik neem kennis van je reactie en heb niet de illusie dat ik je zorgen weg kan nemen of het vertrouwen kan herstellen, voor zover dat er was. Als het helpt om de gemeente hier de schuld van te geven dan is dat zo.

Ik meen dat de zienswijze in het vergunningenproces zijn afgedaan, nu dat anders is gelopen dan in eerste instantie verwacht waarschijnlijk niet naar tevredenheid.

Feit is dat bij een eerste beoordeling gedacht werd dat hier een vergunning voor nodig was, daarom is de participatie en bewonersavond opgezet. Dat is onderdeel van de indieningsvereiste op grond van Omgevingswet.

Bij inhoudelijke beoordeling bleek, zeker toen het op 6 ipv 9 bewoners ging, dat dit enkel en alleen een vorm van wonen is. Hier is geen vergunning voor nodig en heeft de gemeente geen mogelijkheid verplichtingen op te leggen.

Vergelijkbaar met de VVE die een initiatief voor verhuur van woningen niet kan verbieden.

Je aanneme dat ze door een instantie geplaatst worden klopt niet. Deze mensen hebben een hulp traject afgerond en zijn vrij om te gaan waar ze willen. Deze mensen geven aan dat ze, vrijwillig, tot ca 6 maanden enige begeleiding wensen om weer zelfstandig te kunnen wonen. Er is een landelijk netwerk van dergelijke woningen waarbij huurder en verhuurder met elkaar een huurovereenkomst aan gaan.

Wat ik bedoel dat er in de overige woningen minder zicht is op de hulpbehoefte, dat in een stad als Amsterdam veel verslaafde en ex verslaafde wonen. Die worden niet geregistreerd of iets dergelijks, die wonen in willekeurige woningen. Ook in de Watergraafsmeer, deze personen krijgen of zoeken vaak niet de hulp die ze nodig hebben.

De constatering dat het hier woningen betreft trekken wij uit verschillende informatiebronnen. We waren bij de bewonersavond, we hebben de aanvrager en de aanvrager gesproken, er is een gesprek geweest met de aanvrager en instanties die van dergelijke woningen gebruik maken. Zoals aangegeven is dit een concept dat in het land vaker voor komt en waar geen vragen zijn hoe dit juridisch beoordeeld moet worden.

In je zienswijze heb je vragen over de term maatschappelijke voorziening, dit een regulier term in het ruimtelijk recht, het is een verzamelnaam voor verschillende bestemmingen.

Al met al heb ik op geen enkele manier het idee dat de gemeente zich laat ringeloren. Wonen we in een rechtstaat en hebben wij als eerst de wet na te leven. Dat is wat hier gebeurd, we houden goed contact met het huis, niet omdat het moet, maar omdat het kan.

Ik ga ervan uit dat de vragen uit de zienswijze zo voldoende beantwoord zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam
Oranje-Vrijstaatplein 2
Telefoon [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 10 juli 2025 16:27
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: vervolg reactie [redacted]

Beste [redacted]

Dank voor je reactie. Wel wil ik hier nog even op reageren.

Dat het vertrouwen verdwenen is, komt grotendeels door beloftes die zijn gedaan in de mail, de situatie of invulling van het safehouse die achteraf toch anders blijkt dan voorgesteld of geschetst. Of het ontbreken in duidelijkheid daaromtrent. Als voorbeeld nogmaals: "Voordat de woningen daadwerkelijk in gebruik genomen gaan worden, zal er nog informatieavond georganiseerd worden door de initiatiefnemer." Dit is een belofte aan alle bewoners.

Tel daarbij op dat ik geen enkel antwoord krijg op eenvoudige vragen, wat het gevoel versterkt dat men zich er niet aan wil branden en dat de gemeente meer wist van tevoren dan de bewoners bijvoorbeeld. Ook hier blijft een luchtje aan zitten.

Je stelt dat het een reguliere verhuring is en dat de gemeente daar geen rol bij speelt. In theorie klopt dat natuurlijk, al weet je zelf ook dat

het voor deze situatie niet geldt. Vanaf het begin was er een plan voor een safehouse. Daar hadden de bewoners – veel met jonge kinderen – vragen bij. Lijkt me logisch. De gemeente is in deze wel verantwoordelijk voor een veilige invulling van dit initiatief en voor de veiligheid van zijn inwoners.

Vervolgens stel je: 'Het feit dat de bewoners van dit pand vrijwillig hulp zoeken en ontvangen, doet hier niet aan af.' Dit klopt natuurlijk niet. Ze bellen zelf niet aan bij de 5.1, 2, e, maar worden geplaatst na een afkicktraject. De vraag is nog steeds: door wie worden de bewoners geplaatst en met wie hebben zij een huurcontract? Kun jij daar antwoord op geven?

Je schrijft: "In de overige huurwoningen hebben we nog minder zicht op de hulpbehoefte en de te ontvangen hulp van bewoners." Over welke andere huurwoningen heb je het dan?

Het plan is inderdaad aangepast. In eerste instantie zouden er negen bewoners zijn. Dat mag niet volgens de huisvestingswet. Nu dus zes bewoners, waarvan één begeleider. Het feit dat de participatie beperkt is tot informatie, versterkt voor de bewoners het gevoel dat het doorgeduwd wordt. Neem aan dat je je dit kunt voorstellen?

Ik denk dat er veel meer draagvlak was geweest als bewoners echt betrokken waren bij de invulling en niet blijven zitten met vragen en zich niet gehoord voelen. Er zijn inhoudelijk sterke zienswijzen gestuurd naar betrokkenen. En er staan dus nog vragen open, waar ik graag antwoord op zou krijgen.

Vriendelijke groet,

5.1,5.1, 2, e

On Wed, Jul 2, 2025 at 2:46 'a0PM 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> wrote:

Beste 5.1, 2, e

Vervelend te lezen dat je vertrouwen door dit dossier geschaad is en dat wij het gevoel geven jullie om de tuin te leiden.

Dat het voelt als een voldongen feit klopt, dit is een reguliere verhuring net als alle huurwoningen in de omgeving. Daar speelt de gemeente geen rol bij en is al eerste aan de huiseigenaar. Het feit dat de bewoners van dit pand vrijwillig hulp zoeken en ontvangen, doet hier niet aan af. In de overige huurwoningen hebben we nog minder zicht op de hulpbehoefte en de te ontvangen hulp van bewoners.

Verder klopt het dat het plan op punten door de initiatiefnemer is aangepast, met name het aantal bewoners. Hierdoor was er eerst wel en later geen vergunningen plicht (kamer gewijzeverhuur, staat verder los van de zorgvraag). Hierdoor is de participatie beperkt tot informatie, wat volgens het participatiebeleid van Amsterdam de eerste stap van participatie is.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Oranje-Vrijstaatplein 2

Telefoon 5.1, 2, e

Van: 5.1,5.1, 2, e 5.1, 2, e@gmail.com>

Verzonden: maandag 30 juni 2025 17:09

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: vervolg reactie 5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e

Slim om de kennismaking direct na bewoning te organiseren, dan staan we voor een voldongen feit. In de brief van 13 december 2024 beloof je immers - namens Mw. De Heer: "Voordat de woningen daadwerkelijk in gebruik genomen gaan worden, zal er nog informatieavond georganiseerd worden door de initiatiefnemer." Uit jouw mail begrijp ik nu dat dit dus niet het geval is. Een lichte mate van 'om de tuin leiden', maakt zich van mij meester.

En voldongen feit is een woord dat aan dit hele proces kleef. Na wat navraag bleek RO het namelijk allang ingetekend te hebben en was daarmee het boek al gesloten. De hele participatieavond was dus een farce, een tenenkrommende ervaring voor de Bühne. En deels ook ietwat vijandig, de sfeer was niet prettig. Mede door de aanwezigen van het safehouse BV 5.1, 2, e en 5.1, 2, e die geen enkel vertrouwen wekten bij de buurt. Veel mensen verlieten dan ook ontgoocheld de bijeenkomst, bewoners die toch echt oprecht met goede bedoelingen naar de participatieavond waren gekomen. De Van Dale stelt dat de betekenis van participatie 'deelname' is. Het was meer een informatieavond van de plannen. En deelname creëert draagkracht in een buurt, niet iets dat als het ware door de strot wordt geduwd. Daarnaast: wat is de rol van deze mensen nu nog in het initiatief? Dit is me onduidelijk.

Ik heb inderdaad de locatiemanager ontmoet, in elk geval straalde hij iets meer betrouwbaarheid uit dan de mensen die op de participatieavond waren. Wel stelt hij dat de mensen die er komen wonen ook comorbiditeit hebben. Verzekerd werd dat dit niet de zware schizofrene gevallen waren, maar het geeft te denken. Ik moet blijkbaar afgaan op zijn woorden. Zekerheid heeft de buurt dus niet. En eenmaal van start is er voor ons ook geen zicht op wat de zwaarte van de cliënten is die er, na wisseling, weer komt te wonen. Juist deze groep heeft heel goede zorg nodig. Dat gaat verder dan een plasje controleren. En is een slag zwaarder qua bewoner dan eenvoudige re-integratie, zoals eerder is gesteld. Vakkundig wordt het woord zorg dan ook vermeden in alle communicatie vanuit de

gemeente. Zo zijn de benodigde vergunningen niet nodig en kan er geen bezwaar worden gemaakt. Ik vraag mij nog steeds oprecht af of er niet toch sprake van zorg is en dat dit onder het tapijt wordt geveegd. In de vacature die openstaat voor het kompas voor Persoonlijk Begeleider staat wel letterlijk: "Als Persoonlijk Begeleider draag je de verantwoordelijkheid voor de zorg en begeleiding van een aantal bewoners (eigen caseload) en coördineer je het gehele traject van instroom tot uitstroom."

De plannen van dit initiatief zijn vanaf het begin af aan constant veranderd, steeds andere en weer een andere invulling. Ook over vergunningen en dergelijke. Het roept nog steeds vragen op. Daardoor heb ik heel weinig vertrouwen in het project. En ik spreek namens meer buurtbewoners. Dat heeft de gemeente door het eigen schimmige gedrag rond het project niet weg kunnen nemen. Zeker ook omdat onze zienswijze eigenlijk terzijde is geschoven. Daarnaast heb ik - vijf maanden lang - geen enkel antwoord gekregen op mijn eenvoudige vragen vanuit de gemeente. Bij telefonisch contact met de gemeente werd er steevast gevraagd naar juridische argumenten. Die heb ik niet, ik ben geen jurist. Alles wordt afgewimpeld. Het is bijna machtsmisbruik: de gemeente heeft een kennisvoorsprong en is beslissingsbevoegd. Dat is bijna een verstoorde machtsrelatie. Alle brieven van de gemeente, vol begrip en we horen u, ten spijt.

Ik besluit met het herhalen van de woorden van de initiatiefnemer op de participatieavond - die zelf weinig verantwoordelijkheid voelt voor de situatie: "Als het misgaat, is de gemeente verantwoordelijk."

Ik voel mij nu juist door de gemeente in deze volledig in de steek gelaten. Dat geeft te denken.

Met vriendelijke groet,

5.1,5.1, 2, e

On Mon, Jun 23, 2025 at 3:53 'a0PM 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> wrote:

Beste mensen,

Wij zijn onlangs geïnformeerd dat de woningen aan de 5.1, 2, e zo goed als gereed zijn, de woningen worden waarschijnlijk vanaf 1 augustus in gebruik genomen. Er is inmiddels een locatiemanager in dienst die onlangs bij de VVE vergadering kennis heeft gemaakt met de directe burens. Naar ik begrip was dit een goede kennismaking.

In onze reactie van december hebben wij aangegeven dat er voor de opening nog een bewonersavond wordt georganiseerd. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij de voorkeur heeft voor een openhuis direct na bewoning, op deze manier kan de buurt ook kennismaken met de nieuwe bewoners en zien jullie het volledige concept. Wij kunnen ons dat voorstellen en willen jullie hierbij informeren dat dit anders wordt ingevuld dat in de brief is aangegeven.

Het stadsdeel zal regelmatig contact houden met de locatie, we hebben er alle vertrouwen in de goede samenwerking.

Ervan uitgaande u voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam
Oranje-Vrijstaatplein 2
Telefoon 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 18 december 2024 16:26

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: vervolg reactie 5.1, 2, e

Beste mensen,

Naar aanleiding van de constatering dat het initiatief voor een woonvoorziening aan de 5.1, 2, e past binnen de huidige bestemming en verder geen aanvullende toestemming nodig heeft zijn er aanvullende vragen gekomen.

Namens Carolien de Heer stuur ik bijgevoegde reactie aan eenieder. Wij zullen dit dossier blijven volgen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Oranje-Vrijstaatplein 2

Telefoon 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.