



Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Datum 27 maart 2020
Ons kenmerk JB.20.001385.001
Uw kenmerk
Behandeld door mevrouw mr. ■■■■■■■■, Juridisch Bureau,
020 252 1440, Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Bijlage(n) Advies
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer ■■■■■■■■,

Op 5 december 2019 diende u namens winkel ■■■■■■■■ een bezwaarschrift bij ons in. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk CE19-06694/UIT-19-05824 van 1 november 2019, inhoudende de invordering van een tweede dwangsom met een bedrag van € 2.500,- vanwege het overtreden van de Winkeltijdenwet voor het adres ■■■■■■■■.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum besloot in zijn vergadering van 24 maart 2020 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

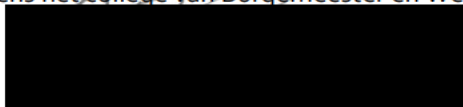
- in te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie van 9 maart 2020;
- het bezwaarschrift van 29 november 2019 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 1 november 2019 in stand te laten.

Dat betekent dat op goede gronden is besloten om over te gaan tot het invorderen van een tweede dwangsom met een bedrag van € 2.500,-.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam



R.P. Zwijnenburg
directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam	Datum 26 maart 2020 Kenmerk JB.20.001385.001 Pagina 3 van 3
--------------------	---

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen

U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep

Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep

Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen

Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening

Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Zaaknummer: JB 20.001385.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 29 november 2019, ingediend door de heer [REDACTED] namens winkel [REDACTED] gericht tegen het besluit van 1 november 2019, inhoudende de invordering van een tweede dwangsom met een bedrag van € 2.500,- vanwege het overtreden van de Winkeltijdenwet voor het adres [REDACTED]

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1 Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- Het bezwaarschrift van 29 november 2019 ongegrond te verklaren
- Het besluit van 1 november 2019 in stand te laten

Dat betekent dat u op goede gronden heeft besloten om over te gaan tot het invordering van een tweede dwangsom met een bedrag van 2500,- euro.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2 Aanleiding

Bij besluit van 22 november 2017 heeft u aan de exploitant van winkel "[REDACTED]" een last onder dwangsom opgelegd om per direct te voldoen aan de winkeltijden, zoals gesteld in de Winkeltijdenwet.

Indien na verzending van dit besluit opnieuw zou worden geconstateerd dat door of namens De Waag niet voldaan zou worden aan de last, zou deze een dwangsom verbeuren van € 2.500,- voor elke overtreding van de Winkeltijden met een maximum van € 10.000,-.

Op 18 mei 2018 is overgegaan tot invordering van een dwangsom van € 2.500,- omdat op 5 mei 2018 de winkel na 22.00 uur open was.

Op 20 september 2019, omstreeks 22.26 uur, is door een toezichthouder geconstateerd dat de winkel wederom geopend was voor publiek. Op 1 november 2019 is overgegaan tot invordering van een tweede verbeurde dwangsom van € 2.500,-

3 Bezwaar

Samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- De verlichting in de winkel blijft aan vanwege de vrieskast en de koelkasten. Deze zijn aan elkaar gekoppeld.
- In het besluit staat dat er nog personen in de winkel aanwezig waren. Dat is onjuist. Er waren alleen twee toezichthouders in de winkel aanwezig waarvan er een zelf een pakje sigaretten kocht.
- Een aangeschoten klant was in de winkel aanwezig en het duurde 10 minuten om deze persoon rustig uit de winkel te krijgen. Bezwaarde bleef daarom ook bij de uitgang staan om te voorkomen dat hij weer terug de winkel in ging of het raam in te slaan. Door deze omstandigheid was het inderdaad iets uitgelopen.
- Er was derhalve sprake van overmacht en bezwaarde zal er in vervolg alles aan doen om op tijd te sluiten.

4 Hoorzitting 5 maart 2020

Het bezwaarschrift is aan de orde gesteld op de hoorzitting van de commissie van 5 maart 2020. Op de hoorzitting waren de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarde) en uw vertegenwoordiger, mevrouw [REDACTED] aanwezig.

Samengevat heeft bezwaarde zijn punten van bezwaar herhaald en toegelicht. Bezwaarde merkt op dat de controle niet donderdag 20 september 2019 heeft plaatsgevonden maar op vrijdag 20 september 2019. Vertegenwoordiger licht het bestreden besluit toe en licht desgevraagd toe dat de datum donderdag 20 september 2019 een verschrijving is, dit moet zijn vrijdag 20 september 2019. Verder deelt vertegenwoordiger mede dat ook op 13 oktober 2019 en 24 februari 2020 wederom is geconstateerd dat de winkel na 22.00 uur was geopend. Hiervan zijn rapporten opgemaakt. Bovendien wordt vaker (veelal wekelijks) door de politie geconstateerd dat de winkel langer open is. Niet van elke constatering wordt een rapport opgemaakt. Er is duidelijk sprake van een patroon. Gezien de feiten en omstandigheden zal de last onder dwangsom (voorlopig) niet worden ingetrokken.

Er is een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting.

5 Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

6 Overwegingen

De vraag die voorligt is of u bij besluit van 1 november 2019 terecht kon overgaan tot invordering van de tweede dwangsom voor het bedrag van € 2.500,-.

De commissie stelt vast dat tegen de last onder dwangsom van 22 november 2017 geen bezwaarschrift is ingediend, zodat dit besluit in rechte vaststaat. Ook het eerste invorderingsbesluit van 18 mei 2018 staat in rechte vast. Bezwaarde had tegen dit besluit weliswaar bezwaar gemaakt maar het bezwaarschrift is bij uw besluit van 21 september 2018 ongegrond verklaard.

Tevens constateert de commissie dat op de dag van de constatering van de overtreding geen sprake was van een verleende ontheffing ingevolge artikel 5 van de Verordening winkeltijdenwet Amsterdam 2017. Dit betekent dat voor winkel [REDACTED] de winkeltijden gelden zoals in artikel 2 van de Winkeltijdenwet staan vermeld, te weten geopend tussen 6.00 uur tot 22.00 uur.

Op vrijdag 20 september 2019, in het besluit staat abusievelijk donderdag 20 september 2019, heeft de toezichthouder van het team Handhaving Openbare Ruimte (hierna: de toezichthouder) geconstateerd dat de winkel nog geopend was na 22.00 uur. Uit het op ambtseid opgestelde constateringsrapport blijkt dat de winkel omstreeks 22.36 uur voor publiek geopend was. De toezichthouder zag dat de deur van de winkel open stond en dat het licht in de winkel brandde. Waargenomen werd dat er meerdere personen de winkel binnen liepen. Er stond een persoon voor de ingang. Deze persoon hield de personen die de winkel binnen liepen niet tegen. De personen in de winkel rekende producten af bij een man die achter de kassa stond. De toezichthouder is in burger de winkel binnen gelopen en werd niet tegengehouden. De toezichthouder heeft zich vervolgens gelegitimeerd en hierop deed de man bij de ingang direct de deur dicht.

Bij invorderingsbeschikking van 1 november 2019 hebt u, gezien het vorenstaande, geconcludeerd dat niet aan de opgelegde last is voldaan en dat de tweede dwangsom ter hoogte van € 2.500,- van rechtswege is verbeurd.

De commissie zal ingaan op de vraag of er sprake was van een overtreding.

Bezwaarde stelt dat de verlichting in de winkel altijd aanblijft, dat er een aangeschoten man in de winkel aanwezig was die niet tijdig naar buiten wilde gaan, dat er alleen twee toezichthouders in de winkel aanwezig waren waarvan er één een pakje sigaretten wilde kopen. Er was sprake van een overmachtssituatie.

De commissie overweegt als volgt.

Vaststaat dat de winkel na 22.00 uur niet meer geopend mag zijn. De toezichthouder heeft waargenomen dat de winkel na 22.00 uur nog voor publiek geopend was. Dit blijkt uit het op ambtseed opgestelde constateringsrapport. De commissie mag derhalve uitgaan van de juistheid van het rapport.

Dat er na 22.00 uur nog personen de winkel binnen konden lopen die niet werden tegengehouden en dat er nog artikelen werden afgerekend, is hier doorslaggevend. De commissie is derhalve van mening dat sprake is van een overtreding van de Winkeltijdenwet. Hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd, leidt niet tot een ander standpunt. De commissie benadrukt dat het de verantwoordelijkheid van de exploitant is om ervoor te zorgen dat de winkel om 22.00 uur dicht is. Het in de winkel hebben van een aangeschoten klant ontheft de exploitant niet van de verplichting om zich te houden aan de Winkeltijdenwet. Van een overmachtssituatie is niet gebleken.

Gezien de constatering van 20 september 2019 hebt u geconcludeerd dat niet aan de last onder dwangsom is voldaan. Bij invorderingsbeschikking van 1 november 2019 heeft u, gezien het vorenstaande, daarom terecht geconcludeerd dat niet aan de opgelegde last is voldaan en dat de tweede dwangsom ter hoogte van € 2.500,- van rechtswege is verbeurd.

Ten overvloede merkt de commissie op dat op 13 oktober 2019 en 24 februari jl. wederom is geconstateerd dat de winkel na 22.00 uur voor publiek geopend is geweest. Deze constatering speelt voor de vraag of het voorliggende invorderingsbesluit van 1 november 2019 terecht is genomen geen rol, echter de commissie merkt wel op dat hier sprake is van een patroon.

7 Conclusie

De commissie concludeert dat u terecht tot de invordering van de tweede verbeurde dwangsom van € 2.500,- bent overgegaan. Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie u het bezwaarschrift van 29 november 2019 ongegrond te verklaren en het besluit van 1 november 2019 in stand te laten.

Amsterdam, 9 maart 2019

De bezwaarschriftencommissie,



Bijlage 1: Wet en regelgeving

Winkeltijdenwet

Artikel 2

1. Het is verboden een winkel voor het publiek geopend te hebben:
 - a. op zondag;
 - b. op Nieuwjaarsdag, op Goede Vrijdag na 19 uur, op tweede Paasdag, op Hemelvaartsdag, op tweede Pinksterdag, op 24 december na 19 uur, op eerste en tweede Kerstdag en op 4 mei na 19 uur;
 - c. op werkdagen voor 6 uur en na 22 uur.
2. Het is voorts verboden op de in het eerste lid bedoelde dagen en tijden in de uitoefening van een bedrijf, anders dan in een winkel, goederen te koop aan te bieden of te verkopen aan en in rechtstreekse aanraking met particulieren.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 5:33

Een verbeurde dwangsom wordt betaald binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd.

Artikel 5:37 lid 1

Alvorens aan te manen tot betaling van de dwangsom, beslist het bestuursorgaan bij beschikking omtrent de invordering van een dwangsom.