

Toetsrapport

Constructieve beoordeling van gegevens/documenten voor het (bouw)project met de volgende gegevens:

Projectlocatie: 5.1.2.e Amsterdam

Projectomschrijving: veranderen en vergroten van de begane grond van de woning en het creëren van een insteekverdieping

Aanvraagnummer: OLO-7166763

Toetsnummer - 0d

26-5-2023

Nr.	Aspect	Bevinding/opmerking	Conclusie	Benodigde aanvulling(en)
1.	Algemeen 1: Hoofdopzet			
1.1	Gevolgklasse en ontwerplevensduur	Conform NEN-EN 1990.	Voldoet	
1.2	Gewichts- en stabiliteitsberekening, stabiliteitsprincipe.	<p>Stabiliteitsprincipe: Het resterende deel van de bestaande uitbouw komt op een nieuw stalen portaal te staan. In de schematisering van dat portaal is het portaal voor de stabiliteit horizontaal gesteund. Eerder is gevraagd hoe deze horizontale steun gerealiseerd wordt, en is gevraagd om ook principe details van hoe dit gerealiseerd wordt.</p> <p>In het daarop ingediende aangepaste constructierapport is aangegeven dat dit gerealiseerd wordt door het portaal via schijfwerking van de eerste verdiepingvloer te koppelen aan het stabiliteitsportaal in de achtergevel. De gevraagde principedetails van hoe dit gerealiseerd wordt, zijn echter niet aangeleverd. Zoals in lid 2 van artikel 2,7 van de Regeling omgevingsrecht (MOR) is aangegeven dienen principe details van de constructie bij de aanvraag ingediend te worden.</p>	Voldoet niet	Principe details
1.3	Belastingen, belastingcombinaties, schematisatie	<p>In het gebied bij de bestaande achtergevel en de bestaande uitbouw krijgt een deel van de insteekverdieping (houten balken en stalen liggers) via houten wanden ook belast uit het dak. Eerder is op gemerkt dat in het constructie alleen gekeken is naar de belastingcombinatie met extreme belasting op de insteekvloer en momentane belasting op het dak en niet naar de combinatie momentane belasting op de insteekvloer en extreme belasting op het dak.</p> <p>In het aangepaste rapport is de belastingscombinatie met momentane belasting op de insteekvloer en extreme belasting op het dak ook niet beschouwd. Het is niet duidelijk of deze niet maatgevend is.</p> <p>Daarnaast is de belasting uit het dak in berekening van de balklaag geschematiseerd op een kwart van de overspanning. Er zijn twee houten wanden die belasting uit het dak op de insteekverdieping afdragen, waarvan er één meer naar het midden van de overspanning staat. Hoewel die wand minder belasting uit het dak draagt, is zijn positie op de balklaag ongunstiger. Het is niet duidelijk of deze wand niet maatgevend is.</p>	Voldoet niet	Aangepaste berekeningen van de onderdelen van de insteekverdieping die naast de belasting uit de verdieping ook belasting uit het dak krijgen.

1.4	Brandwerendheid	Sterkte bij brand Conform Bouwbesluit 2012.	Aanwezig	
2. Algemeen 2: Geotechniek				
2.1	Grondmechanisch advies.	Het ingediende rapport "Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies" voldoet als globaal grondonderzoek zoals bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de MOR. Maar het voldoet niet aan de eisen die in de NEN-EN 1997 aan grondonderzoek gesteld worden en daarmee is niet aannemelijk gemaakt dat de fundering voldoet aan het Bouwbesluit. Er zal nog een geotechnisch onderzoek en funderingsadvies ingediend moeten worden dat voldoet aan de NEN-EN 1997	Ontbreekt	Een 'definitief' geotechnisch onderzoek en funderingsadvies
2.2	Paalberekening en tekening palenplan.	Palenplan aanwezig definitieve afhankelijk van sondering en funderingsadvies > Zie 2.1	Ontbreekt	e.e.a. ter toetsing.
3. Onderdeel 1: Stabiliteitselementen en elementen die bij bezwijken tot voortschrijdende instorting kunnen leiden				
3.2	Stabiliteitsportalen		Voldoet	
3.7	Betonvloer vorm en wapening		Voldoet	
6. Onderdeel 4: Vloeren				
6.2	Tussenvloer tussen BG - 1e verd.		Voldoet	
7. Onderdeel 5: Platte en schuine daken				
7.2	Dakvloer	Bij de bepaling van de belasting ten gevolge van sneeuw ophoging bij de bestaande achtergevel is voor de lengtes b1 en b2 2,0 meter aangehouden. Gezien de lengtes b1 en b2 in de langsdoorsnede van het pand veel groter zijn, lijkt het erop dat de sneeuw ophoging alleen in de dwarsdoorsnede van het pand tegen de bestaande uitbouw is berekend. de sneeuw ophoging dient ook in de langsdoorsnede berekend te worden.	Voldoet niet	Een berekening van de sneeuwophoging tegen de bestaande achtergevel in de langsdoorsnede van het panden en eventueel benodigde herberekeningen van constructieonderdelen op die sneeuwophoging.
Conclusie : Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat aan de eisen van het Bouwbesluit is voldaan.				