



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

**Aangetekend en per gewone post verzonden**

Van Til Advocaten

T.a.v. dhr. 5.1, 2, e en mw. 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Postbus 75731

1070 AS AMSTERDAM

Datum 28 mei 2021  
Ons kenmerk Z2021-C000667  
Uw kenmerk 5.1, 5 / 5.1, 2, e  
Kadastraal ASD04 F 03844 G 0000  
Behandeld door Mevrouw 5.1, 2, e Afdeling VTH, 5.1, 2, e @amsterdam.nl  
Kopie aan 5.1, 5 t.a.v. het bestuur, 5.1, 5 1069 LW te Amsterdam  
Bijlage Bezwaarclausule  
Onderwerp **Besluit opleggen last onder dwangsom 5.1, 2, e in Amsterdam**

Geachte heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e ,

Een toezichthouder van stadsdeel Centrum controleerde op 24 november 2020 bij het adres 5.1, 2, e Dit pand is eigendom van uw cliënt, 5.1, 5 Tijdens deze controle stelde onze toezichthouder vast dat de illegale uitbouw aangebracht aan de achterzijde van het pand aan 5.1, 2, e niet is verwijderd is en verwijderd is gehouden.

Door middel van onze brief d.d. 31 juli 2019 (kenmerk: BWT 60-19-0038) hebben wij aan de rechtsvoorgangers van uw cliënt in verband met bovenstaande een last onder dwangsom opgelegd inhoudende dat de illegale uitbouw dient te worden verwijderd en verwijderd dient te worden gehouden. Op grond van artikel 5:18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) geldt dat als een bouwwerk wordt verkocht, de nieuwe eigenaar verplicht is uitvoering te geven aan dit besluit. De uitbouw is tot op heden niet verwijderd en verwijderd gehouden. Wij leggen daarom aan uw cliënt, opnieuw, een last onder dwangsom op.

**Welke regels zijn overtreden**

Uw cliënt is in overtreding omdat

- Uw cliënt een bouwwerk zonder een omgevingsvergunning laat staan. Dit is verboden volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.3a lid 1. Daar staat dat u geen bouwwerk mag laten staan dat zonder een omgevingsvergunning is gebouwd. Of met dat bouwwerk af te wijken van een omgevingsvergunning. Dit geldt ook als u het bouwwerk niet zelf bouwde of het liet bouwen.

**Wat is ons besluit**

Wij hebben besloten om op te treden tegen de hierboven genoemde overtreding. Dit doen wij op basis van het genoemde artikel in dit besluit.

Wij zien uw cliënt als overtreder omdat uw cliënt eigenaar van het pand is.

Uw cliënt, 5.1, 5 krijgt daarom de last opgelegd om het zonder de benodigde omgevingsvergunning aangebrachte bouwwerk, de aanbouw aan de achterzijde van het pand op het adres 5.1, 2, e in Amsterdam te verwijderen en verwijderd te houden. Dit moet u doen binnen een termijn van 6 weken na dagtekening van dit besluit.

**Wat gebeurt er als u het besluit (de last) niet uitvoert**

Uw cliënt moet op tijd en volledig deze last uitvoeren. Anders moet u een dwangsom betalen van € 25.000,- ineens.

Betalen van een dwangsom betekent niet dat de illegale situatie mag blijven bestaan. Wij mogen uw cliënt opnieuw een last onder dwangsom opleggen. Wij mogen dan ook een hogere dwangsom opleggen. Ook kunnen wij besluiten bestuursdwang te gebruiken. Dan maken wij een einde aan de overtreding. De kosten daarvan moet uw cliënt dan betalen.

**Waarop is de hoogte van de dwangsom gebaseerd**

De hoogte van de dwangsom baseren we op ons Handhavingsbeleid Wabo 2<sup>e</sup> helft 2017 - 2018. Volgens ons is de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van de overtreding. En van wat we willen bereiken met het opleggen van de dwangsom.

**Wat gebeurt er als u de dwangsom niet betaalt**

Uw cliënt moet een dwangsom betalen, anders vorderen wij de dwangsom in. Dat betekent dat wij het bedrag alsnog bij uw cliënt innen. Daar schakelen we een incassobureau voor in als dat nodig is. Alle extra kosten brengen wij ook bij uw cliënt in rekening.

**U kunt geen vergunning krijgen**

Wij hebben uitgezocht of uw cliënt toch nog een vergunning voor de aangebrachte aanbouw kan krijgen. Gebleken is dat uw cliënt geen vergunning kan krijgen voor de aanbouw aan de achterzijde van het pand aan 5.1, 2, e. De aanbouw is in strijd met het op het perceel van toepassing zijnde bestemmingsplan. Voor de volledige toelichting waarom geen omgevingsvergunning gekregen kan worden, verwijzen wij u naar ons eerdere, ook voor uw cliënt van toepassing zijnde, besluit van 31 juli 2019.

**Uw zienswijze (reactie)**

In onze brief van 11 februari 2021 kreeg uw cliënt de kans om een zienswijze te geven op ons voornemen over een last onder dwangsom. U heeft door middel van uw brief van 13 april 2021 namens cliënt zienswijze kenbaar gemaakt op ons voornemen.

U gaf namens cliënt het volgende aan:

1. Er is geen sprake van een illegale uitbouw. De uitbouw/aanbouw is reeds lange tijd aanwezig, te weten in ieder geval sinds 1997. Ook uit de omgevingsvergunning d.d. 24 juni 2018 ten behoeve van funderingsherstel van het pand, blijkt dat de uitbouw/aanbouw al aanwezig was en in gebruik genomen. Als bijlage treft u een tekening van het pand die de huidige eigenaar heeft verkregen van de vorige eigenaren. Dat uit de documenten van de laatst bekende vergunde situatie uit 1934 geen uitbouw/aanbouw aanwezig is, maakt nog niet dat mogelijk na dit moment (voor digitalisering) geen vergunning is verleend.

Ten slotte is mogelijk sprake van een vergunningsvrije activiteit o.g.v. artikel 2 (bijv. artikel 2 lid 3) en/of artikel 3 (bijv. artikel 3 lid 1) Bijlage II Bor, waardoor het instandhoudingsverbod niet geldt.

2. In het verzoek om handhaving d.d. 13 november 2018 staat dat het gebouw deels op het perceel van de eigenaar van het pand aan 5.1, 2, e staat, dit is onjuist. Er is sprake van aanzienlijk tijdsverloop (zie geschetste tijdlijn). Op grond van artikel 3:2 Awb had daarom een diepgaander onderzoek moeten worden gedaan naar de vraag of van handhavend optreden had moeten worden afgezien.
3. Er is geen sprake van een 'aanbouw' zoals opgenomen in de definitie daarvan in het vigerende bestemmingsplan. Het betreft geen afzonderlijke ruimte.
4. In het vigerende bestemmingsplan is te zien dat het stukje gebouw (de uitbouw/aanbouw) dat illegaal aanwezig zou zijn, is gelegen op een andere bestemming dan het overige deel van het pand. Geconcludeerd wordt dat er een omissie moet zijn ingetreden bij het opstellen/intekenen van de verbeelding. Ter argumentatie wordt verwezen naar de kadastrale grenzen, daaruit blijkt dat de huidige vorm van het pand past binnen de perceelgrenzen. Enkel het bouwvlak is afwijkend (kleiner) dan de contouren van het pand (die past binnen de kadastrale perceelgrenzen).

Kortom, ten onrechte wordt een deel van het perceel van 5.1, 2, e gerekend tot het perceel van 5.1, 2, e. Het perceel 5.1, 2, e is bestemd met de enkelbestemming Gemengd 1.1. Dit versterkt het beeld dat ten onrechte de planwetgever het achterste stukje van het perceel 127-H ook heeft bestemd met Enkelbestemming Gemengd 1.1. Dit kan niet de bedoeling zijn geweest, geconcludeerd moet dan ook worden dat de planwetgever ten onrechte heeft verzuimd de bestemming Centrum-1 met functiaanduiding souvenirwinkel te kennen aan het gehele perceel van 5.1, 2, e.

In dat geval is het stukje uitbouw/aanbouw ten dienste van de bestemming aanwezig. Nu het al enige tijd aanwezig is, kunnen de bouwregels niet zonder meer van toepassing worden verklaard. Een overtreding van artikel 2.1 lid 1 a Wabo is niet aan de orde. Voor het eventuele resterende geldt dat gezien het tijdsverloop legalisatie een mogelijkheid zou moeten zijn.

5. Het handhavingsverzoek bevat onjuiste conclusies. De uitbouw/aanbouw is wel degelijk gelegen op het perceel van 5.1, 2, e [REDACTED]. Het gehele oppervlakte van het nu aanwezige pand, is kleiner dan de totale oppervlakte van het perceel conform de kadastrale grenzen. Daarnaast is cliënt ook eigenaar van de nog resterende buitenruimte aanwezig naast de uitbouw/aanbouw.
6. Het college heeft na opleggen van de eerste last onder dwangsom, aan de vorige eigenaren, niet doorgepakt. Twee jaar na aankoop is cliënt pas aangeschreven (voornemen last onder dwangsom). Een dergelijke handelswijze is onevenredig nadelig en kan niet worden aangemerkt als zorgvuldig handelen.

Verder kan geen sprake zijn van rechtsopvolging als gevolg waarvan tegen cliënt handhavend kan worden opgetreden. De vorige eigenaren zijn in 2001 eigenaren geworden van het pand. De uitbouw/aanbouw is reeds langere tijd aanwezig en het huidige instandhoudingsverbod ( per 1 april 2007) vanuit de Wabo was toen nog niet aan de orde. Oplegging van de vorige last onder dwangsom had dan ook niet mogen plaatsvinden.

7. Er is ten onrechte geconcludeerd dat sprake is van geen concreet zicht op legalisatie van de vermeende overtreding. Het stukje perceel waar sprake zou zijn van een uitbouw/aanbouw is aanwezig op het eigen perceel van cliënt en staat dus wel ten dienste van de bestemming. Daarnaast is niet inzichtelijk of daadwerkelijk zonder de vereiste vergunning is gebouwd. Het bouwwerk kan dus worden vergund middels een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid of een kruimelgeval.
8. Handhavend optreden is in dit geval onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Onder andere gezien het tijdsverloop, omdat cliënt te goeder trouw het pand in deze hoedanigheid heeft gekocht en omdat uit de eigendomsinformatie blijkt dat het besluit van 31 juli 2019 pas op 4 november 2020 kan zijn ingeschreven als publiekrechtelijke beperking (op dit moment was de koopovereenkomst al ondertekend).

Daarnaast is de overtreding zeer beperkt van aard en levert nauwelijks overlast op. De eventuele verwijdering heeft grote gevolgen voor cliënt, zowel financieel als huurrechtelijk. De gevolgen zijn dan ook zeer belastend voor cliënt met daartegenover dat het algemeen belang van handhaving hier juist niet aan de orde is vanwege de geïsoleerde ligging aan de achterzijde van het pand.

Ook is handhavend optreden in onderhavige situatie in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM en artikel 17 van het EU-Handvest. Op grond van deze bepalingen heeft eenieder natuurlijk of rechtspersoon recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Een inbreuk op dit recht is enkel toegestaan wanneer sprake is van een eerlijke balans tussen het algemeen belang en de bescherming van individuele rechten. Hier wordt niet aan voldaan.

9. Vanwege bovenstaande punten, is er volgens cliënt onvoldoende onderzoek verricht naar de overtreding. Gezien de gevolgen van handhaving en de onduidelijkheden die nog aan de orde zijn, mag van de gemeente verwacht worden dat zij eerst nader onderzoek zal verrichten.

Indien de conclusie zal zijn dat sprake is van een illegale situatie die niet kan worden gelegaliseerd, dan wordt verzocht om de situatie te gedogen. De zwaarwegende belangen in onderhavige situatie rechtvaardigen dat er gedoogd wordt.

10. De hoogte van de voorgenomen dwangsom is onevenredig. Nog daargelaten dat de dwangsom niet in lijn is met het Handhavingsbeleid Wabo 2<sup>e</sup> helft 2017-2018. In geval van illegale bebouwing in de categorie matig geldt een maximale dwangsom van € 10.000,-, voor de categorie ernstig maximaal € 15.000,-. De aan de rechtsvoorgangers opgelegde dwangsom was totaal € 15.000. Nu een dwangsom van € 25.000 opleggen is daarom niet proportioneel.

Naar aanleiding van uw zienswijze namens uw cliënt overwegen wij als volgt.

- Ad. 1. Uit ons onderzoek is gebleken dat de laatst vergunde situatie het pand betreft zonder de daar nu bijgebouwde aanbouw/uitbouw. Er zijn geen stukken of andere aanwijzingen aangetroffen waaruit blijkt dat op een moment na de laatst verleende vergunning er een vergunning zou zijn verleend ten behoeve van de huidige situatie. Op de door u meegestuurde tekening (bijlage 3 bij uw zienswijze), die volgens uw cliënt van een vorige eigenaar afkomstig is, is enkel een tekening te zien. Het document bevat geen andere gegevens zoals een waarmerk/datumstempel of iets dergelijks. De tekening vormt voor ons dan ook geen aanleiding om te concluderen dat deze mogelijk uit een per abuis niet gedigitaliseerd (vergunning)dossier afkomstig is.

De bouw van de uitbouw/aanbouw is niet vergunningsvrij op grond van een van de onderdelen uit artikel 2 lid 3 of artikel 3 lid 1 bijlage II Bor. Er wordt niet voldaan aan meerder van de in deze artikelen gestelde voorwaarden. Zo is de uitbouw/aanbouw hoger dan 5 meter, bestaat uit meer dan 1 bouwlaag, is voorzien van een dakterras, en beslaat meer dan 50% van het bebouwingsgebied. Daarnaast is de activiteit niet passend binnen het bestemmingsplan, dit zal verder in deze brief worden toegelicht. Ook is de uitbouw/aanbouw gesitueerd binnen beschermd stadgezicht. Op grond van artikel 4a bijlage II Bor zijn artikel 2 en 3 van bijlage II Bor niet van toepassing op een activiteit die plaatsvindt binnen beschermd stadsgezicht. Van de in dit artikel opgenomen uitzonderingen op deze regel is geen sprake.

- Ad. 2. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat het gedurende langere tijd geen handhavingsmaatregelen treffen, niet met zich meebrengt dat niet meer handhavend mag worden opgetreden. Tijdverloop vormt geen bijzondere omstandigheid op grond waarvan het college in redelijkheid van handhavend optreden had behoren af te zien.

Daarnaast merkt het college op dat richting overtreder/cliënt geen vertrouwen is gewekt

dat ook in de toekomst, na het opleggen van de last onder dwangsom aan de rechtsvoorgangers, niet opnieuw handhavend zal worden opgetreden.

- Ad. 3. De strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012' volgt uit de bepaling opgenomen onder artikel 8 van de van toepassing zijnde bestemming 'Gemengd- 1.1.' Het aangebouwde deel, de uitbouw/aanbouw, is gesitueerd op het deel van het perceel met de bestemming 'Gemengd 1.1.'. Onder artikel 8 van voornoemde bestemmingsplan is opgenomen dat op gronden met deze bestemming slechts gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde mogen worden opgericht ten dienste van de bestemming. Het aangebouwde deel, de uitbouw/aanbouw, is gerealiseerd aan/ten behoeve van het pand aan 5.1, 2, e. Dit pand staat op het aangrenzende bestemmingsvlak 'Centrum- 1'. Gebleken is dan ook dat het bouwwerk (de uitbouw/aanbouw) niet ten dienste van de aangewezen bestemming, maar van de naastgelegen bestemming aanwezig is en daarom in strijd is met het bestemmingsplan.

Daarnaast is het op grond van de planregels bij het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan om een uitbreiding te realiseren in de hoek van een bouwblok en daar waar de gronden van de bestemming niet grenzen aan een tuinbestemming. Dit geldt voor percelen met de bestemming 'Gemengd 1.1.' en ook voor percelen met de bestemming 'Centrum-1'.

- Ad.4. Er is geen sprake van een omissie in het bestemmingsplan. De planwetgever heeft dan ook niet zoals wordt aangegeven ten onrechte verzuimd de bestemming 'Centrum-1' met functieaanduiding Souvenirwinkel toe te kennen aan het gehele perceel van 5.1, 2, e dus aan beide bestemmingsvlakken.

Al reeds sinds het voorgaande bestemmingsplan is sprake van de verdeling (splitsing) zoals deze nu zichtbaar is in het vigerende bestemmingsplan. Na vaststelling van het vigerende bestemmingsplan is pas een aanduiding aan het deel van het perceel aan 5.1, 2, e met de bestemming 'Centrum-1' toegekend. Deze aanduiding was er nog niet ten tijde van het voorgaande bestemmingsplan, waar de scheiding van het perceel in twee bestemmingen reeds van toepassing was en is dan ook niet ten onrechte niet overgenomen.

- Ad. 5. Naar aanleiding van een handhavingsverzoek wordt ook door het college onderzoek uitgevoerd naar de feitelijke situatie en de aanwezigheid van een eventuele overtreding. Dit wordt niet enkel gebaseerd op door de verzoeker aangeleverde gegevens. Ons besluit ziet overigens op het in stand houden van een bouwwerk welke zonder de benodigde omgevingsvergunning is gerealiseerd. Hiervoor en in het aan cliënt gerichte besluit is reeds uiteengezet op basis van welke bepalingen volgens ons sprake is van deze overtreding.
- Ad. 6. Zoals reeds aangegeven, maakt volgens vaste jurisprudentie, het enkele tijdsverloop nog niet dat niet meer handhavend mag worden opgetreden. Het college beschikt over beperkte handhavingscapaciteit en het kan daarom voorkomen dat enige tijd verstrijkt

voordat opnieuw actie kan worden ondernomen. Een dergelijke handelswijze kwalificeren wij dan ook niet als onzorgvuldig handelen. Cliënt had bij aankoop al op de hoogte kunnen zijn van de beperking die op het pand rust en de daarbij behorende verplichting richting hem als nieuwe eigenaar.

Niet/onvoldoende is gebleken dat de uitbouw/aanbouw reeds was gerealiseerd voor 2001, het moment waarop de voormalig eigenaren de eigendom van het pand verkregen. De opgelegde last aan de rechtsvoorgangers houdt in het verwijderen en verwijderd houden van de uitbouw aan de achterzijde van het pand. Cliënt heeft het pand in de huidige hoedanigheid in eigendom overgenomen en niet voldaan aan voorgaande. De eigendom van het pand is door cliënt in 2020 verkregen. Het aan cliënt gerichte besluit is gebaseerd op de overtreding van artikel 2.3a lid 1 van de Wabo, oftewel het instandhoudingsverbod. Cliënt is sinds 2020 eigenaar van het pand, het instandhoudingsverbod met ingangsdatum 1 april 2007 is dus wel degelijk van toepassing op cliënt.

- Ad. 7. Uit kadastraal onderzoek is reeds gebleken dat de uitbouw/aanbouw deels is gesitueerd op het perceel van 5.1, 2, e [redacted]. De uitbouw is breder gerealiseerd dan de perceelgrens van het perceel 5.1, 2, e [redacted] en staat daardoor deels op het perceel van 5.1, 2, e [redacted]. In dit besluit is reeds genoemd dat volgens het college de uitbouw/aanbouw niet ten dienste staat van de bestemming waarop het bouwwerk aanwezig is, maar ten dienste van het (hoofd)gebouw die gelegen is op een andere bestemmingsvlak.

Afwijken van het bestemmingsplan is een discretionaire bevoegdheid, wij zijn hiertoe dus niet verplicht. Het college is kortgezegd gezien de omstandigheden (uitbreiding in de hoek van een bouwblok, grenst niet aan een tuinbestemming en deels op een naburig perceel gesitueerd) niet bereid om af te wijken van het bestemmingsplan. Er is dan ook geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

- Ad. 8. Uit de gegevens van het Kadaster blijkt dat de overdracht van eigendom is ingeschreven op 31 december 2020. De aan rechtsvoorgangers opgelegde beperking is daarvoor reeds ingeschreven, namelijk op 4 november 2020. De uitbouw/aanbouw kan gezien de grote en situering volgens ons niet gekwalificeerd worden als een overtreding van beperkte ernst en/of omvang. De eventuele privaatrechtelijke gevolgen door verwijdering van de uitbouw/aanbouw, komen voor risico van de overtreder c.q. cliënt. Afzien van onze beginselplicht tot handhavend optreden is alleen mogelijk indien sprake is van bijzondere omstandigheden. De aanwezigheid van dergelijke omstandigheden is ons niet gebleken. Ook wordt door het college groot belang gehecht aan de eventuele precedentwerking die ontstaat bij het uitblijven van handhavend optreden, nu daadwerkelijk een overtreding is vastgesteld. Door het college wordt dan ook meer belang gehecht aan het algemeen belang dan aan het individueel belang van overtreder.

Zoals hierboven aangegeven, is tijdens het proces ten behoeve van de definitieve besluitvorming sprake geweest van een weloverwogen belangenafweging. Er is dan ook geen sprake van een schending van artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM en

artikel 17 van het EU-Handvest.

Ad. 9. Zoals in dit besluit uitgebreid is uiteengezet, is volgens ons voldoende onderzoek uitgevoerd en zien wij geen aanleiding om nog meer onderzoek uit te moeten voeren. Het college ziet daarnaast de gevolgen van het handhavend optreden niet als zodanig dat deze onevenredig zouden zijn en is vanwege de ongewenste precedentwerking die zou ontstaan niet bereid om de overtreding te gedogen.

Ad. 10. De hoogte van de dwangsom moet zoals aangegeven in een redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. De hoogte van de dwangsom dient daarnaast voldoende prikkel te zijn om het doel van de last onder dwangsom te waarborgen.

Reeds gebleken is dat de allereerst opgelegde dwangsom van totaal € 15.000,- , waarvan de verplichting tot verwijdering en het verwijderd houden die door rechtsopvolging ook voor uw cliënt geldt, kennelijk onvoldoende prikkel veroorzaakt om uitvoering te geven aan de opgelegde last. Om die reden besluit het college door het opleggen van deze 2<sup>e</sup> last onder dwangsom, een hogere dwangsom op te leggen.

De hoogte van de dwangsom is naar mening van het college in het licht van de ernst en de omvang van de overtreding die tot op heden nog altijd niet ongedaan is gemaakt en wordt gehouden, niet disproportioneel.

### **Onze conclusie over uw zienswijze**

De door u namens uw cliënt gegeven reactie maakt niet dat wij afzien van handhavend optreden.

### **Waarom wij optreden tegen overtredingen**

Bij overtredingen moeten wij handhaven. Wij kunnen alleen afzien van handhaven als:

- er een goede kans is dat uw cliënt toch nog een vergunning kan krijgen. Wij gaven eerder al aan dat dit in het geval van uw cliënt niet kan.

of

- handhaven onevenredig is tot de te dienen belangen. Wij zijn nog nagegaan of we bij u om deze reden zouden moeten afzien van handhaven. In uw geval is dat niet aan de orde omdat niet is gebleken dat sprake is van een incidentele overtreding, een overtreding van geringe aard of ernst of dat de gevolgen van het voldoen aan het handhavingsbesluit niet meer in verhouding staan tot de daarmee te dienen doelen.

### **Voor wie geldt dit besluit nog meer**

Volgens artikel 5.18 van de Wabo geldt dit besluit ook voor rechtsopvolgers. Dat betekent dat als uw cliënt het bouwwerk verkoopt of als iemand anders het gaat gebruiken, dat die persoon verplicht is dit besluit uit te voeren.

### **Informatie besluit in gemeentelijke beperkingenregister en -registratie**

Dit besluit komt in het gemeentelijke beperkingenregister en de beperkingenregistratie. Zo kan iedereen de gegevens van dit besluit inzien bij het stadsdeel en bij het kadaster. Ook kan iemand

bij het stadsdeel een afschrift opvragen van dit besluit. Of van de gegevens die hierover in de beperkingenregistratie staan.

Wij melden het in het gemeentelijke beperkingenregister en de beperkingenregistratie als u aan het besluit hebt voldaan. Daarom moet uw cliënt het melden als uw cliënt heeft voldaan aan het besluit. Via die melding kunnen wij komen controleren of uw cliënt aan dit besluit heeft voldaan. Als uw cliënt aan het besluit heeft voldaan, schrijven wij binnen vier dagen een zogenoemde vervallenverklaring in het beperkingenregister in. Die vervallenverklaring wordt in de beperkingenregistratie verwerkt.

### **Wat zijn onze bevoegdheden om handhavend op te treden**

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam mag optreden tegen overtredingen. Dit staat in artikel 125 Gemeentewet. Wij mogen een last onder dwangsom opleggen in plaats van een last onder bestuursdwang. Dit staat in artikel 5:32, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 5.17 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat een besluit kan inhouden dat het bouwen, gebruiken, of slopen van een (deel van een) bouwwerk wordt gestaakt. Of dat we voorzieningen voorschrijven met inbegrip van het slopen van een (deel van een) het bouwwerk.

### **Vragen of meer informatie**

Misschien hebt u nog vragen. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met mevrouw <sup>5.1, 2, e</sup> op werkdagen (behalve woensdagen) via <sup>5.1, 2, e</sup> of per e-mail via <sup>5.1, 2, e</sup>amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,  
namens het college,

**5.1, 2, e**

Teammanager Bouwtoezicht

## BEZWAARCLAUSULE

### Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: [www.amsterdam.nl/bezwaar/jb](http://www.amsterdam.nl/bezwaar/jb)

U kunt ook bezwaar maken per post:

**Gemeente Amsterdam**  
**T.a.v. Juridisch Bureau**  
**Postbus 483**  
**1000 AL Amsterdam**

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: <https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/> onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:

- [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')