



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post

5.1, 5

T.a.v. 5.1, 2, e ; 1, 2, e

5.1, 5

1335SC ALMERE

Datum **07 FEB. 2020**
Ons kenmerk **ut 20-06318**
Kenmerk
Behandeld door 5.1, 2, e, Toezicht & Handhaving, telnr. 5.1, 2, e, email
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bijlage

Onderwerp Bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drink- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig

Geachte heer 5.1, 2, e,

U exploiteert een horecabedrijf op het adres 5.1, 5 te Amsterdam. Tevens is aan u een Drink- en Horecaverunning verleend. Op deze vergunning staan de volgende personen vermeld als leidinggevende: 5.15.1, 2, e & 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e

Constatering

Op 30 januari 2020 omstreeks 14:15 uur heeft er een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door toezichthouders van de gemeente Amsterdam. Tijdens deze controle zagen de toezichthouders dat het terras niet conform uw vergunning stond uitgesteld. De twee picknickbanken zijn 20 centimeter te groot uitgevoerd. Hierdoor steken de picknickbanken buiten de terrasgrenzen. Tevens stonden er twee stoelen en één tafel buiten de vergunde terrasgrenzen.

De toezichthouders hebben gesproken met de heer 5.1, 2, e. De heer 5.1, 2, e staat niet vermeld als leidinggevende op het aanhangsel van uw Drinkvergunning. Deze persoon verklaarde dat de picknickbanken speciaal gekocht waren zodat bezoekers niet met hun stoel gingen schuiven.

Overtredingen

Over het feit dat uw terras niet conform uw terrasvergunning stond uitgesteld ontvangt u een aparte brief.

Op grond van artikel 24, lid 1 van de Drink- en Horecawet dient gedurende de gehele openingstijd van uw horecabedrijf minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig te zijn die op de Drink- en Horecaverunning staat vermeld.

Uit de wetgeschiedenis volgt dat artikel 24 eerste lid DHW is opgenomen ter waarborging van een verantwoordelijke bedrijfsuitoefening. Met die verantwoorde bedrijfsuitoefening is de preventie beoogd van gezondheidsrisico's en maatschappelijke problemen die uit het gebruik van alcohol voortvloeien. Het gaat daarbij onder meer om bescherming van de volksgezondheid en de openbare orde. Tevens volgt uit de wetgeschiedenis dat er geen verantwoorde bedrijfsuitoefening is indien niet ten minste één van de leidinggevendenden aanwezig is die de verantwoordelijkheid daarvoor draagt. In de wetgeschiedenis is de speciale verantwoordelijkheid van de leidinggevende voor het verstrekken van het riskante product alcohol beklemtoond. Voor de wetgever is niet de omstandigheid dat de leidinggevende snel aanwezig kan zijn indien er ingegrepen moet worden bepalend geweest. Bepalend is dat de leidinggevende in de inrichting zelf aanwezig is.

Handhavingsstrategie

Per 17 december 2013 is er een nieuw stappenplan in werking getreden voor de Drank- en Horecawet: de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) drank- en horecawet, Amsterdam 2013.

Het stappenplan merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Het volgende stappenplan is van toepassing bij een overtreding die valt onder Categorie I:

stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.

Stap 2: inningbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.

Stap 3: intrekken van de drankvergunning en de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de Drank- en Horecaverunning en de exploitatievergunning worden ingetrokken. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet op de aangegeven datum beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Bestuurlijke waarschuwing (stap 0):

Aan u is de afgelopen drie jaar al eerder een waarschuwing gegeven of een maatregel opgelegd. De coulanceregeling uit het stappenplan is daarom niet van toepassing.

Gezien het vorenstaande geef ik u een bestuurlijke waarschuwing vanwege het feit dat er geen leidinggevende aanwezig was terwijl uw horecabedrijf geopend was voor publiek. Deze waarschuwing is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen deze waarschuwing dan ook geen bezwaarschrift indienen. In het geval u toch graag wilt reageren op de geconstateerde overtreding dan kan dat. Hiervoor kunt u binnen twee weken schriftelijk, per mail of telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde medewerker.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 1) van het stappenplan van toepassing wordt. In dat geval wordt u een last onder dwangsom opgelegd van minimaal € 2.500,- en maximaal € 5.000,-. Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Gebruiktoezicht,

5.1, 2, e