

Gemeente Amsterdam

Betreft eerste reactie op uw brief van 27 juni 2022, kenmerk JB.19.010165

Amsterdam 21-7-2023

Geachte Gemeente Amsterdam,

Dank voor de op 27 juni jongstleden door <sup>5.1.2,e</sup> van uw juridisch bureau per post naar mij verzonden Nadere stukken JB.19.010165.001 t/m 035.

In de begeleidende brief geeft u mij 4 weken de tijd om op deze stukken te reageren. Dat zal niet lukken, gezien de ingewikkeldheid van de materie en het feit dat ik tot en met 18 juli op vakantie was. Aangezien ik aanneem dat u het op prijs stelt dat ik mijn standpunt naar voren breng, verzoek ik u mij hiervoor voldoende tijd te gunnen en mij een ruimere termijn te stellen dan voornoemde 4 weken.

Om adequaat te kunnen reageren zult u mij nog een paar dingen moeten verduidelijken.

1 – Waarop heeft het advies ruimtelijke ordening betrekking? Is er door de eigenaar van <sup>5.1.2,e</sup> een conceptaanvraag ingediend of is die voornemens een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning in te dienen of bent u voornemens dit advies in de plaats te stellen van het advies van de bezwaarschriftencommissie?

Gezien de vele verschillen tussen het van de vergunning deel uitmakende Memo en de nieuwe ruimtelijke motivering lijkt mij dat laatste niet goed mogelijk. Ligt dit wel in de bedoeling, dan zou ik graag van u vernemen welke juridische status deze motivering, die ten grondslag ligt aan het nieuwe advies ruimtelijke ordening, zal hebben binnen het nieuw te nemen besluit.

2 – In de voorlaatste alinea van het advies wordt gesteld dat bij de eerder afgewezen aanvraag voor kantoren sprake was van een andere functie met andere behoeften. Kunt u mij uitleggen hoe dit precies zit, een kantoor is toch een kantoor?

3 – Als architect viel mij de tekening, blz. 7 van de motivering, op. Deze tekening bevestigt mijn ergste vermoedens ten aanzien van te verwachten overlast en de betrokkenheid van J. Schopman & Zn bij het welzijn van de omwonenden.

Het spijt mij te moeten constateren dat die betrokkenheid blijkbaar ook bij de gemeente ontbreekt. De gemeente behoort leidend te zijn op het gebied van de ruimtelijk ordening en geen gehoorzame knip- en plakmachine zonder eigen inbreng.

De bezwaren van de omwonenden moeten de gemeente onderhand genoegzaam bekend zijn. Het had daarom voor de hand gelegen de omwonenden te consulteren voordat tot een beoordeling van het nieuwe voorstel werd overgegaan.

Het zou geen kwaad kunnen indien u zich wat assertiever zou opstellen ten opzichte

van de eigenaar/vergunninghouder en zich wat meer van uw zorgplicht ten aanzien van de omwonenden bewust zou zijn.

Met andere woorden, zet ook eens de bril van de omwonenden op, misschien hebben ze wel gelijk en zijn hun bezwaren geen lastige onzin.

Wat nu voorligt is oude wijn in nieuwe zakken, en daar schieten we niets mee op.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,

5.1.2,e