



Ingangsdatum sluitingsperiode: 17-02-2022  
DIV nummer: ZOOV22-5645-uit-22-3376

## Bevel tot sluiting Niet-publiek toegankelijke inrichting

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand, met daarin gevestigd de niet-publiek toegankelijke inrichting (hierna: 'het pand') aan de <sup>5.1.2,e</sup> [redacted], namelijk <sup>5.1.2,e</sup> [redacted] in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### Aanleiding tot sluiting van de niet-publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft op 6 januari 2022 een onderzoek ingesteld in het pand aan de <sup>5.1.2,e</sup> [redacted] <sup>5.1.2,e</sup> [redacted] in Amsterdam. Dit onderzoek vond plaats naar aanleiding van een melding van een mogelijke hennepkwekerij op het adres <sup>5.1.2,e</sup> [redacted]. De hennepkwekerij in <sup>5.1.2,e</sup> [redacted] is waargenomen en ontmanteld. Het volgende is in <sup>5.1.2,e</sup> [redacted] aangetroffen:

• <sup>5.1.2,c</sup> [redacted]

Uit de politierapportage van 7 februari 2022 over het pand blijkt dat er via het <sup>5.1.2,c</sup> [redacted] <sup>5.1.2,c</sup> [redacted]

Later op de dag is door het Laboratorium Forensische Opsporing van de politie vastgesteld dat het gaat om harddrugs. Deze drugs staat vermeld op lijst I van de Opiumwet.

### Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en de beleidsregels Sluitingen en heropeningen (mei 2020) is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten.

Een methodiek waarbij op voorhand wordt aangegeven hoe lang een inrichting of lokaal gesloten blijft, brengt het risico met zich mee dat de sluiting een onevenredig zware maatregel wordt. Tevens biedt dit de mogelijkheid om maatwerk toe te passen. Hoe lang een inrichting of lokaal gesloten moet blijven hangt af van de aard en ernst van het incident, de impact op de veiligheidsgevoelens van omwonenden en het risico op herhaling.

Ik kan de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen, waarin uiteengezet wordt welke maatregelen de huurder en/of de pandeigenaar treft/treffen om herhaling te voorkomen.

### **Zienswijze**

Bij de politie is onbekend wie de huurder is van de 5.1.2.e. Daarom heb ik geen zienswijze af kunnen nemen bij de huurder.

Er is op 10 februari 2022 meerdere malen getracht contact te leggen met de belanghebbende, te weten de verhuurder van het pand ten einde een zienswijze af te nemen, maar dat is niet gelukt. Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting is er geen zienswijze afgenomen.

### **Overwegingen**

Harddrugs staat vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten. Met de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs, het volautomatisch vuurwapen en de verpakkingsmaterialen is de openbare orde dermate aangetast dat dit een sluiting van het pand rechtvaardigt.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

### **Conclusie**

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een pand met een niet-publiek toegankelijke inrichting maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen harddrugs in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen. Verwijtbaarheid van de huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een pand. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de huurder en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Omdat er in mijn sluitingsbeleid aandacht is voor maatwerk voor wat betreft de sluitingsduur van het pand, acht ik een sluiting voor onbepaalde tijd, waarbij er de mogelijkheid is voor het indienen van een heropeningsverzoek, als evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd

bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

**Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van het pad aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als <sup>5.1.2,e</sup> en onder verblijfsobjectnummer <sup>5.1.2,e</sup>.

Amsterdam, 17-02-2022

Burgemeester van Amsterdam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Halsema', with a long horizontal line extending to the right.

F. Halsema

**Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

**Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

**Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht).  
Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.