

From 5.1, 2, e 2, e | Weverbouw <5.1, 2, e @weverbouw.nl>
Subject **RE: Beoordeling geluidshinder sloopwerkzaamheden Amstelplein**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @vanriezenconsult.com>, 5.1, 2, e | Weverbouw 5.1, 2, e@weverbouw.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e@dvm-bv.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date August 18, 2025 at 4:28:23 PM CEST

Beste 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e

Ik had afgesproken met 5.1, 2, e dat ik terug zou komen op het aantal bewegingen die per uur worden gemaakt op het bouwterrein voor het legen van de kleinere bakken en het afvoeren van de grote afvalbakken.

Ik heb met de sloper gesproken.

Er worden in principe rolcontainers gelegegd gedurende de uren van 07:00 's morgens tot 17:00 's middags met uitzondering van rookpauzes en schafmomenten. Om rekening te houden met de buurt start de sloper pas met het lossen van rolcontainers na 07:30 zolang dit de planning van het project en de werkbaarheid in verband met buffering en verticaal inpandig transport etc niet in de weg staat.

Per uur worden er ongeveer tien rolcontainers gelegegd. Het legen van een rolcontainer met de heftruck duurt ongeveer een minuut, waarbij er ongeveer 10 tot 15 seconden geluid wordt geproduceerd door materiaal dat valt in de grote bak. De rest van de tijd wordt er heen en weer gereden van de diverse bakken van en naar de expeditie met lege en volle rolcontainers.

De grote bakken waar de rolcontainers in worden gelegegd, daarvan wordt er gemiddeld een bak per dag gewisseld. Hierbij kan het neerzetten van de bak op de stalenrolcontainers en op zijn plaats rollen hiervan een kortdurend geluid produceren.

Ik hoop dat dit jullie een inschatting laat maken van de geluidsproductie, die naar mijn mening normaal is voor de werkzaamheden die worden uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 2, e
5.1, 2, e (telefoon)



5.1, 2, e Amsterdam bv | 5.1, 2, e | www.weverbouw.nl

Klik [hier](#) voor de privacyverklaring van 5.1, 2, e Bouwgroep

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 augustus 2025 10:19
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 2, e | Weverbouw <5.1, 2, e @weverbouw.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Beoordeling geluidshinder sloopwerkzaamheden Amstelplein

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1, 2, e @amsterdam.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer 5.1, 2, e

Uw klachten worden wel degelijk serieus opgepakt. In de tussentijd heb ik namelijk ook al uitvoerig contact gehad met de heer 5.1, 2, e 5.1, 2, e bouw. Zolang de sloopwerkzaamheden echter netjes conform het Besluit Bouwwerken Leefomgeving worden uitgevoerd dien ik ook rekening te houden met hun belangen. Dan gaat het er dus om of zij bereid zijn om eventueel extra maatregelen te treffen om de geluidshinder te beperken.

Daarnaast is mijn collega, de heer 5.1, 2, e inmiddels ook weer terug van vakantie. Ik heb hem alvast meegenomen in de cc. Hij is degene die normaal gesproken het toezicht uitvoert in dit gebied. Ik zal de zaak met hem bespreken. Vermoedelijk zal hij het verder overnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Senior Toezichthouder Bouw
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: zondag 17 augustus 2025 21:52
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @weverbouw.nl <5.1, 2, e @weverbouw.nl>
Onderwerp: Re: Beoordeling geluidshinder sloopwerkzaamheden Amstelplein

Geachte heer 5.1, 2, e

Na uw reactie bestudeerd te hebben, moet ik erkennen dat ik mij heb laten verleiden tot een juridische discussie waar ik geen expert in ben. Ik heb daarin te snel conclusies getrokken over de aangehaalde artikelen en de mogelijkheden om overlast in te perken.

Dat gezegd hebbende mag de burger van het bestuur verwachten dat zij open, volledig en eerlijk communiceert en de belangen van de burger zorgvuldig meeweegt, ook als een project reeds is gestart. In het huidige geval merk ik dat de gemeente zich verschuilt achter één of enkele bepalingen, zonder daarbij inhoudelijk in te gaan op de aangedragen klachten van bewoners, noch inspanning te leveren deze klachten te horen en serieus te nemen. Door alleen specifiek te reageren op de artikelen die ik verkeerd heb aangehaald, en slechts in algemeenheden aan te geven te gaan "kijken wat er mogelijk is", krijgen wij het gevoel niet gehoord en serieus genomen te worden. Daarbij wekt dit de indruk dat onze klachten vooruitgeschoven worden in plaats van dat er concreet naar wordt gehandeld.

Het gaat ons niet om een juridische woordenstrijd, maar om de leefbaarheid in onze huizen en straten. De afgelopen weken ervaren wij extreem geluid, oplopend tot rond de 100 dB. Dit heeft bij meerdere bewoners geleid tot slaapproblemen, stressklachten en zelfs gevoelens van angst in de eigen woning. Deze signalen zijn concreet, herhaaldelijk en ernstig. Belangrijk om te benadrukken: wij hebben deze klachten vanaf het begin duidelijk gecommuniceerd, maar tot op heden ontbreekt een inhoudelijke reactie of erkenning.

Binnen het omgevingsplan en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bestaat de plicht om het leefklimaat te beschermen, overlast te beperken en de belangen van bewoners serieus mee te wegen. Dat betekent dat de gemeente, ook bij een reeds lopend project, óf op basis van het bestaande onderzoek tot andere inzichten moet komen óf een nieuw onderzoek moet instellen om de daadwerkelijke impact op bewoners in beeld te brengen.

Via deze weg verzoeken wij u nogmaals om onze klachten serieus te nemen en met ons in gesprek te gaan. Wij vragen u uiterlijk binnen één week ofwel een uitnodiging voor een gesprek te sturen, en daarbij aan te geven welke concrete stappen de gemeente zal nemen om de overlast daadwerkelijk aan te pakken. Als u niet de aangewezen persoon bent, vragen wij u zorg te dragen dat een collega hierover contact met ons opneemt.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Op vr 15 aug 2025 om 16:51 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1, 2, e

De reden dat ik die verduidelijking vroeg is dat het in deze van belang is dat ik een inschatting kan maken van de dagwaarde. Aan de hand van de door u aangeleverde metingen gaat dat helaas niet. Bovendien is niet duidelijk in welke mate omgevingslawaai van bijvoorbeeld overig verkeer van invloed is op deze metingen.

Om inhoudelijk op onderstaand bericht en uw andere e-mails te reageren kan ik u vertellen dat:

- Besluit Bouwwerken Leefomgeving artikel 4.5 hier niet van toepassing is. Eventuele maatwerkvoorschriften ten aanzien van bouw- en/of sloopwerkzaamheden worden conform Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL) artikel 7.5 behandeld,
- BBL artikel 7.5 lid 1 onder b zegt ook dat met een maatwerkvoorschrift waarbij afwijken van artikel 7.17 alleen versoepelen als bedoeld in artikel 7.23, eerste lid, kan inhouden,
- In het Afwegingskader Bouwlawaai staat verder dat er gedurende werkdagen en zaterdagen tussen 07:00-19:00 uur **geen** grenzen zijn aan de piekniveaus (L_{Amax}),
- Verder wordt bij de beoordeling van de veroorzaakte geluidshinder op werkdagen en zaterdagen tussen 07:00-19:00 uur zoals gezegd gekeken naar de waarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau; de dagwaarde.

Omdat de werkzaamheden die geluidshinder veroorzaken kortstondig en niet continu van aard zijn is mijn inschatting nogmaals dat het niet aannemelijk is dat er overschrijdingen hebben plaatsgevonden. Daarbij heb ik uiteraard ook rekening gehouden met de frequentie waarin deze werkzaamheden plaatsvinden. De beschikbare geluidsruiimte qua maximale blootstellingsduur en de daarbij horende dagwaarden is vermoedelijk dus nog niet opgebruikt. Dit zou overigens in de toekomst wel kunnen veranderen.

Samengevat kan ik 5.1, 2, e dus niet dwingen om de geluidshinder verder te beperken. Dat gezegd hebbende zal ik verder met hen in gesprek gaan om te kijken wat er eventueel wel mogelijk is, bijvoorbeeld het uitvoeren van geluidsmetingen of het aanpassen van de begintijden ten aanzien van het storten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Senior Toezichthouder Bouw

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 14 augustus 2025 11:12

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek tot heroverweging en vervolgspraak

Geachte heer 5.1, 2, e

Uw vraag is opmerkelijk, aangezien u reeds beschikt over de aangeleverde Excelbestanden en begeleidende documenten waarin de herkomst en frequentie van de overlast volledig zijn vastgelegd.

Samengevat: de overlast wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door het storten van bouwcontainers en het rijden met zwaar materieel over metalen platen, resulterend in piekbelastingen van 80–100 dB(A), herhaaldelijk op een dag. Dit is terug te vinden in de door bewoners aangeleverde meetreeksen.

Het verzoek tot maatwerkvoorschriften (art. 4.5 Bbl en art. 4.103a Bkl) is juist ingediend omdat de frequentie en intensiteit van deze pieken, ondanks een acceptabel daggemiddelde, disproportioneel en gezondheidsbelastend zijn.

Wij verzoeken u daarom om nu over te gaan tot inhoudelijke beoordeling en besluitvorming, in plaats van het proces te vertragen door reeds bekende feiten opnieuw uit te vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Namens bewonersgroep Amstelboulevard

Op do 14 aug 2025 om 10:59 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

Geachte heer 5.1, 2, e

Kunt u mij voor de duidelijkheid vertellen waardoor de overlast precies wordt veroorzaakt en hoe vaak dit gemiddeld op een dag voorkomt?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Senior Toezichthouder Bouw

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 12 augustus 2025 09:40

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Verzoek tot heroverweging en vervolgspraak

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw reactie van maandag 11 augustus 2025. Namens inmiddels 25 appartementen (meer dan 50 bewoners) wil ik benadrukken dat onze klachten ernstig, langdurig en structureel zijn, en dat er geen uitzicht op verbetering is tot ten minste december van dit jaar. Aansluitend volgen bovendien buitenwerkzaamheden die naar verwachting de overlast nog zullen vergroten.

Het klopt dat wij contact hebben gehad met het bouwbedrijf. Zij hebben de stalen platen verplaatst, maar geen enkele bereidheid getoond om afspraken te maken over storttijden of alternatieve containerlocaties. De kernboodschap bleef: "het mag van de gemeente" en "het kan niet anders."

De klachten betreffen onder meer:

- slaapproblemen
- ernstige verstoring van werk en dagelijks leven;
- stress- en angstklachten;
- stress en onrust bij huisdieren;
- gezondheidsklachten door hitte (deuren/ramen blijven gesloten wegens herrie en stof);
- verergering van astma en andere luchtwegproblemen.

Wij vragen geen bouwstop, maar uitsluitend redelijke afspraken die het leefklimaat beschermen:

- Alternatieve locatie voor de stortcontainers aan de woonzijde;
- Afgesproken storttijden of rustmomenten om piekgeluid te beperken;
- Afstemming van werktijden met zwaar materieel.

Uw reactie dat uitsluitend wordt getoetst aan daggemiddelden (art. 7.17 Bbl) is juridisch en beleidsmatig onvolledig. Zowel de Omgevingswet als het Besluit bouwwerken leefomgeving en het Besluit kwaliteit leefomgeving voorzien in aanvullende bevoegdheden:

- **Art. 4.5 Bbl** – mogelijkheid voor het college om maatwerkvoorschriften op te leggen: de gemeente kan, op basis van concrete klachten en omstandigheden, extra regels vaststellen over werktijden, geluidsniveaus en werkwijzen, ook als de standaardnormen niet worden overschreden. Dit is geen vrijblijvende bevoegdheid, maar een instrument om maatwerk te bieden bij aantoonbare hinder.
- **Art. 4.103a Bkl** – mogelijkheid tot beperking van piekgeluid (L_{Amax}): maakt het mogelijk om, aanvullend op daggemiddelden, grenswaarden te stellen voor incidentele, luide gebeurtenissen. Dit voorkomt dat extreem luid, kortdurend geluid, zoals het storten van containers, zich onbeperkt mag voordoen binnen de daggrens.
- **Art. 1.3, 4.1, 5.31 Omgevingswet** – zorgplicht en bescherming van gezondheid en leefklimaat: bestuursorganen hebben een proactieve plicht om schade aan de gezondheid en het leefklimaat te voorkomen en te beperken. Dat geldt ook wanneer een situatie formeel binnen de standaardnormen blijft, maar aantoonbaar leidt tot gezondheidsklachten of ernstige verstoring van het dagelijks leven.

Deze bepalingen geven de gemeente de expliciete plicht én bevoegdheid om in te grijpen wanneer de feitelijke hinder disproportioneel is. Het volstaat juridisch niet om te verwijzen naar de daggemiddelden uit art. 7.17 Bbl en verder niets te doen. Zeker nu er sprake is van langdurige, herhaaldelijke piekbelastingen van 80–100 dB, gedocumenteerde gezondheidsklachten en een groot aantal direct omwonenden dat getroffen wordt, is het bestuursorgaan gehouden te onderzoeken of maatwerkvoorschriften noodzakelijk zijn.

Er is bovendien geen rekening gehouden met lokale factoren die de geluidsbelasting aanzienlijk versterken. De werkzaamheden vinden plaats tussen twee hoge rijen appartementen, aan een brede, verharde straat zonder geluidsdempende elementen zoals bomen, struiken of schuttingen. Hierdoor wordt het geluid versterkt en weerkaatst. Metingen van 100 dB zijn gedaan vanaf de zesde verdieping, op aanzienlijke afstand van de geluidsbron; bewoners die dicht bij de werkzaamheden wonen, worden dus blootgesteld aan nog hogere piekniveaus.

Onze ervaring staat helaas niet op zichzelf. Er is herhaaldelijk gedocumenteerd dat de gemeente Amsterdam bij bouwlawaai structureel ondermaats en nalatig handelt:

- **Omgevingsdienst NZKG Evaluatierapport (2022)**: "De Richtlijn Bouwlawaai 2016 wordt niet tot nauwelijks toegepast." Ontheffingen worden zonder toetsing verleend, inspecteurs worden niet geïnformeerd en foutieve websiteverwijzingen blijven staan. Aanbevelingen zijn genegeerd.
- **VTH-problemen Raadsadres (2024)**: de VTH-functie "rammelt aan alle kanten"; vergunningen worden niet behandeld, handhaving faalt, WOO-beroepen blijven liggen.
- **5.1, 2, 5.1, 2, e (2022-2023)**: via WOO-verzoeken aangetoond dat er geen monitoring van bouwgeluid plaatsvindt, ontheffingen onjuist zijn, type heipaal al wordt ingekocht voordat de gemeente kan toetsen, en bouwinspecteurs aannemers niet aanspreken.
- **Amsterdam Centraal publicaties (2021-2024)**: structurele kritiek op de bouwlawaai-aanpak, breed opgepakt in de stad.

Er is dus sprake van een bekend en gedocumenteerd patroon van nalatig en ondermaats handelen: de gemeente kiest in dit soort situaties te vaak voor projectbelangen boven die van bewoners. Het gevolg is dat inwoners klem komen te zitten in een bureaucratisch systeem dat nalaat om binnen de eigen juridische mogelijkheden bescherming te bieden.

Wij verzoeken u daarom met klem om op zeer korte termijn met ons in gesprek te gaan en samen concrete afspraken te maken over de drie eerder genoemde punten. Het is aan u om te laten zien dat de gemeente wél bereid is de belangen van haar inwoners serieus te nemen.

Wij vragen u om binnen twee weken een datum voor dit overleg te bevestigen, zodat we gezamenlijk tot werkbare oplossingen kunnen komen en verdere escalatie kan worden voorkomen.

Bijlagen:

- Geluidsmetingen (Excelbestanden)
- Geraadpleegde bronnen
- Lijst van ondergetekenden

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

--
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Date: ma 11 aug 2025, 13:56

Subject: Klachtafhandeling met kenmerk SIG-2762491, Amstelplein 2 1096BC Amsterdam

To: 5.1, 2, e <[redacted]@gmail.com> 5.1, 2, e <[redacted]@gmail.com>

Cc: 5.1, 2, e <[redacted]> 5.1, 2, e <[redacted]@amsterdam.nl>

Geachte heer 5.1, 2, e

Naar aanleiding van uw melding zijn mijn collega en ik afgelopen dinsdag langs geweest op locatie om de situatie te beoordelen. Toen hebben we ook gesproken met de heer 5.1, 2, e <[redacted]>

Mijn conclusie is dat er kijkend naar het type werkzaamheden, de effectieve bedrijfstijd en de afstanden tot de omliggende woningen geen overtredingen zijn begaan in de vorm van geluidsoverschrijdingen.

Het staat een bouwer namelijk vrij om bouw -en/of sloopwerkzaamheden uit te voeren zonder ontheffing (=maatwerkvoorschriften) zolang de blootstellingsduur en de daarbij behorende geluidsbelastingen binnen de geluidsruimte van Besluit Bouwwerken Leefomgeving artikel 7.17 plaatsvinden. Daarbij is het belangrijk om te beseffen dat de geluidsbelasting als daggemiddelde (tussen 07:00-19:00 uur) wordt beoordeeld. Kortstondige geluidsproducerende werkzaamheden kunnen in principe dus wel gewoon worden uitgevoerd. Het maximale geluidsniveau is daarnaast pas van toepassing als alle geluidsruimte is uitgeput en de werkzaamheden alleen nog met een ontheffing kunnen worden uitgevoerd.

Verder heb ik van de heer 5.1, 2, e <[redacted]> begrepen dat er zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de omgeving en dat ze er alles aan doen om de overlast zoveel mogelijk te beperken.

Tenslotte begrijp ik dat zulke werkzaamheden alsnog overlast kunnen veroorzaken en dat dit vast vervelend voor u moet zijn. Maar wij kunnen hier helaas dus niet op handhaven.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e <[redacted]>

Senior Toezichthouder Bouw

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e <[redacted]>

5.1, 2, e <[redacted]@amsterdam.nl>

[Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam](#)

Amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--

5.1, 2, e 5.1, 2, e <[redacted]> 5.1, 2, e <[redacted]>

--

5.1, 2, e 5.1, 2, e <[redacted]> 5.1, 2, e <[redacted]>