

From: 5.1, 2, e @bouAd.nl>
Subject: 22008 | Betreft beoordeling OGDNZKG 10 juli 2025
To: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date: April 11, 2025 at 2:22:21 PM CEST

Goedemiddag 5.1, 2, e

Vanochtend hebben wij het voor ons zeer teleurstellende bericht ontvangen dat de omgevingsdienst vindt dat 'het niet aannemelijk is dat de gegevens betreffende onderdeel Prefab woningscheidende wanden 7e en 8e verdiepingvloer voldoen aan de gestelde eisen uit het Bouwbesluit 2012'. De enige onderbouwing van dit standpunt van de omgevingsdienst is dat een handberekening ontbreekt, dat klinkt ons wat mager om te komen tot deze zware conclusie.

Omgevingsdienst heeft op 15 november 2021 haar goedkeuring gegeven op de constructieve opzet van Van Rossum (d.d. 28-10-21). Die constructieve opzet was toen (ook al) gebaseerd op een 3D SCIA-model. In het vervolg heeft Van Rossum ook verder gewerkt met dit model. Van Rossum heeft bij de verdere uitwerking (door Byldis) supervisie gehouden en Pieters Bouwtechniek is continu betrokken geweest bij de beoordeling van stukken (als CC3-controleur). Daarmee is (ruimschoots) voldaan aan de voorwaarden uit advies voor vergunningverlening van de omgevingsdienst uit 2021.

In afgelopen periode heeft de omgevingsdienst herhaaldelijk gevraagd om een handberekening over de volledige toren te maken of om verzocht om een wandligger te maken op de 7^e verdieping.

Van Rossum heeft met Byldis en Pieter Bouwtechniek proberen te betogen dat dit niet (helemaal) kan, want (a) de balk op de 2^e verdieping is niet ontworpen om het gewicht van de volledige toren te dragen en (b) in het SCIA-model worden diverse factoren (zoals windbelasting) meegenomen die niet (eenvoudig) kunnen worden meegenomen in een handberekening.

Aangezien Van Rossum vanaf begin af aan in SCIA werkt, en dit eerder voor de omgevingsdienst geen bezwaar was, is het vreemd om nu iets anders te eisen zonder zelf met een onderbouwing te komen waarom argumenten van Van Rossum, Pieters Bouwtechniek en Byldis niet kloppen.

Van Rossum heeft wel gepoogd om de vraag van de omgevingsdienst zo goed mogelijk te beantwoorden, door:

- * Een partiële handberekening te maken over de toren (Bijlage B van de rapportage **10918-038C** - Beantwoording gemeente vanaf **pagina 32 t/m 38 de handberekening toegevoegd**).
- * Inzichtelijk te maken hoe de krachten door de constructie van het gebouw lopen.
Daarbij heeft Van Rossum aangetoond dat de krachten niet (volledig) op de balk van de 2^e verdieping komt, maar dat deze via de constructieve wanden naar beneden gaat.
Dit principe wordt onderschreven door 3 constructeurs.

We zijn (gebaseerd op het advies van Van Rossum, Pieters Bouwtechniek en Byldis) van mening dat we zeer goed onderbouwt hebben dat de constructie voldoet aan het Bouwbesluit en de eisen van de omgevingsdienst uit 2021. Onze vraag aan jou is hoe kunnen we de cirkel doorbreken, zodat we op korte termijn weer kunnen gaan bouwen?

Alvast bedankt voor je hulp en goed weekend.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e @bouAd.nl
[bouAd.nl](mailto:5.1, 2, e@bouAd.nl)

bouAd adviesgroep

advies | management | [bouwkunde](#) | [civiele techniek](#)



Rotterdam
Villapark 3
3051 BP Rotterdam

Katwijk
Zeeweg 144
2224 CH Katwijk

Amsterdam
Kon. Wilhelminaplein 1
1062 HG Amsterdam

P Denk duurzaam. Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Dit e-mailbericht bevat mogelijk vertrouwde of geheime informatie. Indien u dit e-mailbericht onbedoeld ontvangt, verzoeken wij u het bericht uit uw systeem te verwijderen en ons hiervan onmiddellijk door middel van de optie "reply" op de hoogte te stellen. bouAd is niet verantwoordelijk voor de complete en correcte overdracht van de informatie in dit e-mailbericht. Dit e-mailbericht brengt geen enkele contractuele verplichting voor bouAd tot stand.