

Aanvulling notitie netwerkanalyse – september 2020

Er zijn verschillende scenario's en niveaus denkbaar voor een netwerkanalyse. Vanuit juridisch perspectief zijn een paar punten belangrijk: de vraag of de gemeente de gegevens alleen wil ontvangen of ook wil bewaren en blijven gebruiken (m.a.w. wat de gemeente met de resultaten wil doen), de doelgroep van de analyse (over wie worden gegevens uitgewisseld), en welke gegevens precies nodig zijn van deze personen. Hieronder enkele overwegingen m.b.t. bovengenoemde vragen.

Als het gaat om wat de gemeente met de resultaten wil doen, zijn er twee mogelijkheden:

1. Gerichte inzet op persoonsniveau: op personen binnen de iPGA-R of (ook) op personen buiten de iPGA-R
2. Preventieve inzet op gebiedsniveau of op bepaalde locaties (bv. een school)

Ad 1) Gerichte inzet op persoonsniveau vanuit de gemeente is waarschijnlijk alleen wenselijk en mogelijk waar het gaat om personen binnen de iPGA-R. Vragen waar een netwerkanalyse voor dit doel antwoord op zou kunnen geven zijn bijvoorbeeld:

- Vormen de personen in de aanpak een netwerk? Kennen zij elkaar, hebben zij onderling contact, in welke mate?
- Voor persoon X in de aanpak: heeft deze persoon contact met personen buiten de Amsterdamse aanpak die bekend staan als lid van een extremistische groep?
- Voor persoon X in de aanpak: heeft deze persoon invloed op (kwetsbare) personen buiten de aanpak?

Voor zover een netwerkanalyse voor dit doel personen *buiten* de iPGA-R omvat, is dit dan in relatie tot een persoon in de aanpak. Dat betekent dat in elk geval opslag van persoonsgegevens van de personen buiten de aanpak, en mogelijk ook de uitwisseling hiervan, niet noodzakelijk is: het volstaat dan voor de gemeente te weten dat persoon X bv. met 3 bekende jihadisten uit andere gemeenten in contact staat, zonder te weten om welke personen het dan gaat. Als het doel echter is dat de gemeente ook gerichte inzet op persoonsniveau pleegt op personen *buiten* de iPGA-R, zou de gemeente wel persoonsgegevens over deze personen moeten ontvangen én bewaren. De vraag is of dit wel onder de taken van de gemeente valt en ook wenselijk is.

Ad2) Voor preventieve inzet zijn inzichten op geaggregeerd niveau waarschijnlijk nuttiger en haalbaarder dan inzichten op persoonsniveau. Het ontvangen van persoonsgegevens zou dan voor onderzoeksdoeleinden plaatsvinden, d.w.z. dat de gegevens na afronding van het onderzoek worden verwijderd. Een dergelijke netwerkanalyse zou antwoord kunnen zoeken op vragen als:

- Hoe groot is het jihadistisch netwerk in Amsterdam, hoeveel personen zijn hierin betrokken? In hoeverre is er sprake van een netwerk, van onderlinge contacten tussen personen?
- Wat is de aard van dit netwerk? Bv. hebben personen allemaal onderlinge contacten, zijn er leidende of invloedrijke figuren, in hoeverre is het fluide of statisch, is er veel invloed op potentiële nieuwe aanwas? Welke rollen zijn er in het netwerk, bestaat het bv. vooral uit enkele hechte personen of een grote periferie? Hoe onderhouden personen contact met elkaar (bv. vooral face to face, op een locatie, of vooral online/social media)?
- Wat zijn kenmerken van personen in dit netwerk? Bv. man/vrouw, leeftijden, woon-/leefomgeving, achterliggende problemen.
- Zijn er bepaalde gebieden, buurten of locaties waar het netwerk zich concentreert? Zijn er bv. 'hotspots' waar kwetsbare jongeren een grotere kans hebben met iemand uit dit netwerk in aanraking te komen?

Verschillende groepen personen zijn potentieel onderdeel van een netwerkanalyse. De doelgroep moet goed afgebakend worden en ook welke gegevens precies noodzakelijk zijn: per groep verschilt immers wat wenselijk en juridisch mogelijk is. Mogelijke doelgroepen zijn:

5.1.2.d

