

From 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Bezwaar tegen maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date March 11, 2025 at 12:34:59 PM CET

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 maart 2025 10:20
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Bezwaar tegen maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12
Urgentie: Hoog

Beste 5.1, 2, e

Op advies van jullie hebben wij een besluit genomen voor het verruimen van de geluidsnormen voor 12 evenementen met een besluit Maatwerkvoorschrift.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt.

Bezwaar tegen het besluit is gemaakt door ee 5.1, 2, e an de 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Wij (ondergetekende en 5.1, 2, e, 5.1, 2, e van de Omgevingsdienst) zijn naar de hoorzitting geweest.

Bijgaand treffen jullie een aantal bijlagen aan. Het besluit, 2 bezwaren, antwoorden op vragen van JB en een reactie van 5.1, 2, e ; (neemt als expert deel aan het Expertteam).

JB oordeelt dat het besluit dat wij hebben genomen **niet** in stand kan worden gehouden.

Wij (Vergunning Bouw VTH) waren van begin af aan van oordeel dat er een omgevingsvergunning nodig was voor het buitenplans afwijken van het Omgevingsplan (BOPA) voor de 12 evenementen.

Graag het verzoek om binnen twee weken te reageren op het advies en onderstaande mail van het Juridisch Bureau (JB).

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Nieuw West
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 05.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2025 10:08
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid Rhôneweg 12

Beste 5.1, 2, e

Dank nog voor je reactie.

Ik heb er samen met een collega naar gekeken, maar het is ons niet duidelijk hoe dit nu juridisch in elkaar zit.

Gelet artikel 4.1, eerste lid en artikel 4.5 van de Omgevingswet en het Omgevingsplan via artikel 22.45, kunnen maatwerkvoorschriften worden gesteld met betrekking tot 'geluid'. In artikel 4.9 onder b van de Omgevingswet staat dat het college is aangewezen als bevoegd gezag dat een maatwerkvoorschrift kan stellen. Een maatwerkvoorschrift is gericht tot degene die de activiteit verricht, dus een bepaald persoon of bedrijf. Artikel 22.45, lid 2 van het Omgevingsplan geeft aan dat met een maatwerkvoorschrift kan worden afgeweken van o.a. artikel 22.63 van het Omgevingsplan. Dat kan vanwege lokale omstandigheden, onvoorziene situaties, bijzondere gevallen, of het bereiken van ambities voor de fysieke leefomgeving.

Het is voor ons niet duidelijk hoe dit voorgaande in dit geval is overwogen, hoe en waaraan dit is getoetst (is deze afwijkingsbevoegdheid verder uitgewerkt in beleid?), hoe de verschillende belangen hierin zijn meegewogen en waarom dit 12x per jaar mag. Ook is niet duidelijk hoe zich dit verhoudt tot verplichting van een evenementenvergunning waar de burgemeester over gaat. Die verplichting kun je niet zomaar ter zijde schuiven. Of is dat juridisch ergens geregeld? Bovendien ziet een evenementenvergunning niet alleen op geluid. Hoe is dit allemaal afgewogen? Aangegeven wordt dat het verruimen van de geluidsnormen aansluit op de beleidsregels van het evenementenbeleid van de gemeente Amsterdam, maar dat wordt niet verder gemotiveerd.

Wij komen tot de conclusie dat het besluit zoals het er nu ligt, geen stand kan houden.

Het lijkt ons een goed idee als jullie het besluit intrekken en daarna eventueel een nieuw besluit nemen, waarin voorgaande allemaal is overwogen en is gemotiveerd. Een andere optie is dat we het college adviseren het bezwaar gegrond te verklaren en dat met de beslissing op bezwaar het besluit wordt ingetrokken. In dat geval zal ik advies aan jullie voorleggen en vragen of je contrair wilt gaan.

Ik verneem graag waar jullie voorkeur naar uitgaat.

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 10 februari 2025 12:06

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 1, 2, e, e <5.1, 2, e@odnzk.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

On RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid 5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e

Op de eerste plaats excuses dat wij meer tijd nodig hebben gehad om jullie vragen te kunnen beantwoorden.

Hieronder onze reactie in rood op de vragen naar aanleiding van de hoorzitting. En bijgaand de verleende evenementenvergunningen en de publicaties van de aanvraag voor een Maatwerkvoorschrift besluit.

- * Wie was bevoegd om dit besluit te nemen? De burgemeester of (het DB namens) het college? Op grond waarvan?
Het besluit is genomen namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam.
Op grond van artikel 4.9 onder b van de Omgevingswet is het college van burgemeester en wethouders aangewezen als bevoegd gezag dat een maatwerkvoorschrift kan stellen.
- * Tijdens de hoorzitting werd aangegeven dat het bestuur dit besluit mogelijk wilde maken. Zijn daar onderliggende stukken over? (Bijv. stafflap of advies aan bestuur?)
Er zijn geen onderliggende stukken. Het besluit is namens het college genomen.
- * Eind augustus/ begin september 2024 hebben geluidsmetingen plaatsgevonden. Zijn daar rapporten van en kunnen wij die krijgen?
Toezicht is ter plaatse geweest voor een geluidsmeting. Er heeft echter voor het evenement geen meting plaatsgevonden. Dat kwam door het omgevingsgeluid.
De toegestane waarde in het maatwerkvoorschrift is relatief laag en het omgevingsgeluid is nabij de woningen rond NS-station Sloterdijk hoger. Een juiste meting kan hierdoor niet eenvoudig worden uitgevoerd.
Aanvullend betreft dit toezicht en handhaving, Het bezwaar richt zich op het afgeven van het maatwerkbesluit. Toezicht en handhaving is bij het nemen van dat besluit (nog) niet aan de orde.
- * De vergunninghouder gaf aan eerder vergunningen te hebben gekregen voor deze evenementen. Wij ontvangen graag de eerder verleende vergunningen.
Zie bijlagen verleende evenementenvergunningen.
- * Zijn er klachten/meldingen van geluidsoverlast van het betrokken horecabedrijf? En zo ja, hoe zijn deze meegewogen in de besluitvorming?
Wij hebben geen klachten ontvangen.
Wel een handhavingverzoek over geluidsoverlast op 21 september 2024. Dit heeft echter betrekking op het Rhone Events & Congresscenter aan de 5.1, 2, e 4. Dit heeft geleid tot een Besluit - opleggen maatwerkvoorschriften.
- * Hoe is in de besluitvorming getoetst aan het evenredigheidsbeginsel? Hoe zijn de verschillende belangen (ook die van omwonenden en naastgelegen stichting De Sloot) meegewogen?
Voor de aanvraag is advies opgevraagd aan onze ketenpartner de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De evenementen vinden plaats binnen een industrie-/bedrijventerrein. Voor de beoordeling worden de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige objecten meegewogen bij de totstandkoming van de verruiming van de geluidsnormen. Het dichtstbijzijnde geluidsgevoelige object betreft een bedrijfswoning aan de 5.1, 2, e Stichting Sloot wat wordt gebruikt als broedplaats voor verschillende activiteit wordt niet aangemerkt als geluidsgevoelig object en hoeft om die reden niet meegewogen te worden.
Het verruimen van de geluidsnormen sluit aan op de beleidsregels van het evenementenbeleid van de gemeente Amsterdam.
Aanvullend is het geluidverdeelpuntenplan voor dit gebied niet van toepassing voor een evenement.
Naar ons oordeel is het besluit zorgvuldig tot stand gekomen.
- * Verder kwam bij ons in de nabespreking nog de volgende vraag op: als dit een evenement is, waarom moet de organisator dan niet gewoon per evenement een vergunning aanvragen?
De aanvrager heeft bij ons een verzoek gedaan om een maatwerkvoorschrift voor verruimen van evenementen op de binnenplaats. Met dit besluit is voor 12 evenementen op de binnenplaats een verruiming van het geluid vastgesteld. Er hoeft daarmee niet voor ieder evenement apart een aanvraag worden gedaan.
Voorbeeld hiervan zijn de luidere evenementen bij Vondelpark Openluchttheater en de Zoomeravonden in Artis waar per jaar één of twee besluiten worden genomen voor een reeks van maximaal 12 dagen evenementen met een hoger geluidsniveau dan normaal. (Voorheen ontheffing, nu maatwerk.)
Op basis van de APV is voor ieder evenement een evenementvergunning vereist.
- * En: de vergunning geeft een verruiming op de reguliere geluidsnormen. Het gaat dan blijkbaar om de reguliere geluidsnormen van het horecabedrijf. Maar de vergunning is verleend aan de organisator van het evenement en niet aan het horecabedrijf. De organisator van het evenement heeft geen reguliere geluidsnormen. Hoe kan dan de verruiming toch aan hem worden verleend? Kun je daar een toelichting op geven?
Bij het indienen van de aanvraag wordt getoetst of de aanvraag aan te merken is als belanghebbende. De aanvrager is aan te merken als belanghebbende. De aanvrager is de exploitant van de evenementen en direct betrokken bij het besluit. Om gebruik te mogen maken van de binnenplaats heeft de aanvrager een privaatrechtelijke toestemming nodig van de eigenaar van 5.1, 2, e Tijdens de hoorzitting waren beide partijen aanwezig (exploitant en eigenaar 5.1, 2, e 4). Tijdens de zitting is door de eigenaar niet aangegeven dat zonder toestemming gebruik is gemaakt van de binnenplaats. Het is aannemelijk dat de aanvrager toestemming had om gebruik te mogen maken van de binnenplaats. Dit wordt uiteraard versterkt doordat er meerdere evenementen op de binnenplaats hebben plaatsgevonden.
Er is in dat geval sprake van een 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb.
De verruiming van de geluidsnormen hebben geen betrekking op het horecabedrijf als zodanig, maar op het evenement dat op de binnenplaats van/in het horecabedrijf wordt gehouden'.
- * Tijdens de hoorzitting werd ook een vraag gesteld over het opvragen van de stukken.
Een aanvraag wordt gepubliceerd op <https://www.officielebekendmakingen.nl/>
Het opvragen van de stukken zijn als volgt op te vragen:
Het besluit en bijbehorende stukken kan per e-mail worden ontvangen. Om de stukken te ontvangen moet het verzoek worden gedaan naar het volgende mailadres: 5.1, 2, e@amsterdam.nl. In het verzoek staat minimaal het zaakadres, zaaknummer en DSO-nummer. Dit is opgenomen in de publicatie. Zie bijlage publicaties.

Als jullie hierover nog vragen of opmerkingen hebben neem dan contact met ons op.

Vertrouwende jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Nieuw West
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 06 5.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2025 09:28
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid 5.1, 2, e
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1, 2, e

Helaas heb ik nog steeds de gevraagde informatie niet ontvangen.
Kun je dat alsnog uiterlijk morgen doen?
We willen ook graag verder met ons advies.

Alvast dank!

Groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 14:07
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid 5.1, 2, e

Beste 5.1, 2, e

Ben aan het inventariseren of ik alle vragen van de bezwaarschriftencommissie kan beantwoorden. Het doel was om dat afgelopen dinsdag te doen, maar dat was helaas niet gelukt.

Je ontvangt uiterlijk morgen een reactie van mij.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Nieuw West
Gemeente Amsterdam

Mobiel: 06 5.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40 -'45 nr. 1
1064 SW Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 08:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid 5.1, 2, e

Goedemorgen 5.1, 2, e

Lukt het jou om op korte termijn de onderstaande informatie aan te leveren?
De termijn van 2 weken is inmiddels voorbij en ik heb verder geen bericht meer van je gekregen.

Ik hoor graag even!

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 11:48
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: informatie naar aanleiding van de hoorzitting maatwerkvoorschriften geluid 5.1, 2, e

Hallo 5.1, 2, e

Hierbij, zoals afgesproken, nog even de punten op een rijtje waarover de commissie graag nog nadere informatie krijgt.

- * Wie was bevoegd om dit besluit te nemen? De burgemeester of (het DB namens) het college? Op grond waarvan?
- * Tijdens de hoorzitting werd aangegeven dat het bestuur dit besluit mogelijk wilde maken. Zijn daar onderliggende stukken over? (Bijv. stafflap of advies aan bestuur?)
- * Eind augustus/ begin september 2024 hebben geluidsmetingen plaatsgevonden. Zijn daar rapporten van en kunnen wij die krijgen?
- * De vergunninghouder gaf aan eerder vergunningen te hebben gekregen voor deze evenementen. Wij ontvangen graag de eerder verleende vergunningen.
- * Zijn er klachten/meldingen van geluidsoverlast van het betrokken horecabedrijf? En zo ja, hoe zijn deze meegewogen in de besluitvorming?
- * Hoe is in de besluitvorming getoetst aan het evenredigheidsbeginsel? Hoe zijn de verschillende belangen (ook die van omwonenden en naastgelegen stichting De Sloot) meegewogen?
- * Verder kwam bij ons in de nabespreking nog de volgende vraag op: als dit een evenement is, waarom moet de organisator dan niet gewoon per evenement een vergunning aanvragen?
- * En: de vergunning geeft een verruiming op de reguliere geluidsnormen. Het gaat dan blijkbaar om de reguliere geluidsnormen van het horecabedrijf. Maar de vergunning is verleend aan de organisator van het evenement en niet aan het horecabedrijf. De organisator van het evenement heeft geen reguliere geluidsnormen. Hoe kan dan de verruiming toch aan hem worden verleend? Kun je daar een toelichting op geven?

Graag ontvang ik je reactie over 2 weken. Mocht het niet lukken, laat het mij dan even weten, dan spreken we een nieuwe termijn af en kan ik dit ook doorgeven aan bezwaarmakers.

Alvast dank en groet,
5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

Mw. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e amster.am.nl

President 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do