



## **Lobbytraject rondom intrekken Nederlandschap bij iPGA-R subjecten**

Van: Programmateam radicalisering en extremisme  
Aan: Programmateam Overleg Radicalisering (PTO-R)  
Betreft: Instemming gevraagd met het advies aan de burgemeester

### **1 Aanleiding**

In mei 2022 hebben de G4 een brief gestuurd aan de minister van J en V over uitvoeringsproblemen bij het intrekken van het Nederlandschap.<sup>1</sup> De reactie van de minister was zeer procesmatig, en nog belangrijker, het verantwoordelijkheidsvraagstuk wordt niet geadresseerd. 5.1,2,i

5.1,2,i

5.1,2,i De bestuurlijke overleggen tussen de G4 en de minister waar dit onderwerp op de agenda stond zijn tot nu toe verzet.

5.1,2,i

De overige G4 overwegen nu opnieuw een bestuurlijk signaal af te geven aan de minister omdat zijn zich zorgen maken over deze doelgroep (niet in regie, geen Nederlander meer). Qua lobbystrategie wordt gedacht aan een moment voor de vergadering van de Kamercommissie Extremisme en Terrorisme op 20 april.

**Hieronder worden de leden van het PTO-R meegenomen in de situatie in Amsterdam en het voorgenoemen advies aan de burgemeester. Onze vraag: stemt het PTO-R in met het onder 4 beschreven advies?**

### **2 Uitgangspunt Amsterdam**

In Amsterdam hebben we met de iPGA-R partners besloten dat het intrekken van het Nederlandschap geen aanleiding is om personen uit te laten stromen uit de iPGA-R, uiteraard mits zij voldoen aan de criteria voor opname in de iPGA-R. Met andere woorden, zolang de personen in de iPGA-R zitten voeren wij regie naar de mogelijkheden die er zijn, ook al wordt dit bemoeilijkt doordat de persoon in kwestie geen Nederlander meer is en daarom bepaalde interventies niet kunnen worden ingezet. Indien er sprake is van een serieus veiligheidsrisico na het intrekken van het

---

<sup>1</sup> Zie de brief en de reactie in de bijlagen.

Nederlandschap en/of er geen enkel contact met de casus meer is, bespreken wij dit met de burgemeester en bepalen dan welke stappen er mogelijk zijn.

Deze lijn is eerder met de burgemeester besproken en zij heeft hier mee ingestemd.

### 3 Huidige casuïstiek in Amsterdam

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de casussen waarbij deze wet speelt of kan gaan spelen. Op dit moment spelen er geen casussen die een serieus veiligheidsrisico opleveren door deze maatregel. Dit kan in de toekomst natuurlijk veranderen.

- 
- 
- 
- 
- 
- 

4.1.4

### 4 Het advies aan de burgemeester

Op basis van bovenstaande adviseren wij de burgemeester vast te houden aan de huidige lijn. Dit betekent **niet** aansturen op een politiek statement met de G4. We hebben niet de indruk dat dit zal bijdragen aan een oplossing voor het probleem. Wel zijn we van mening dat, zoals eerder besproken met de burgemeester, het verantwoordelijkheidsvraagstuk geadresseerd moet worden via de afgesproken lijn (op een bestuurlijk overleg). **Stemt het PTO-R hier mee in?**