

Samenvatting open vragen van vragenlijst vernieuwing Wildemanbuurt

Door: 5.1, 2, e, 5.1, 2, e (projectmanager gemeente)

Datum: 29 september 2023

Model 1

- Verkeers- en parkeer technisch geen goed plan
11 x
- Goed stedenbouwkundig model
9x
- Geen goed stedenbouwkundig model
5x
- Zorgen om veiligheid / hangjongeren
5x
- Verkeers- en parkeer technisch wel een goed plan
3 x
- Veel groen in binnenhoven
3x
- Geen werkruimtes aan centrale as
2x
- Geen zorgen om veiligheid / hangjongeren
1x
- Centrale as is mooie plek voor ontmoeting
1x
- Ontmoetingsplekken moeten goed bereikbaar zijn
1x
- Veel ontmoetingsplekken zorgen voor rommel
1x
- Het inspraakproces is niet goed en plan kan toch niet worden uitgevoerd 2x
- Het moet er geluidsvrij zijn
1x

Model 2

- Goed stedenbouwkundig model
11x
- Dichte bouwblokken want openbare binnenhoven zorgen voor overlast
4x
- Geen openbare binnenhof
3x
- Geen parkeren in de hoven
3x
- Meerdere ingangen bij binnentuinen
2x
- Geen tweerichtingsverkeer
2x
- Autoluwe wijk
2x

- Het inspraakproces is niet goed en plan kan toch niet worden uitgevoerd 2x
- Wel tweerichtingsverkeer
2x
- Groen in de hofjes
2x
- Geen goed stedenbouwkundig model
2x
- Wel parkeren in hoven 1x
- Werkruimtes verdeeld aan de randen van de wijk
1x
- Teveel groen
1x
- Woningen aan de straat
1x
- De woningen moeten geluidsvrij zijn
1x
- Het moet er geluidsvrij zijn
1x

Model 3

- Goed stedenbouwkundig model
10x
- Geen goed stedenbouwkundig model
12x
- Laagbouw in sommige hoven
3x
- Grasrijk autoluw 2x
- Groen en recreatie bij Grasrijk
2x
- Het inspraakproces is niet goed en plan kan toch niet worden uitgevoerd 2x
- Wel parkeren in de hoven
1x
- Genoeg ruimte voor voetganger en fietser
1x
- Parkeerplekken ondergronds
1x
- Graag grote woningen voor gezinnen
1x
- Geen werkruimtes per se bij Grasrijk en Veldzicht?
1x
- Geen centrale functie in de wijk
1x
- Groen in de wijk behouden
1x
- Tegen het vernieuwingsplan en herhuisvesting
1x
- Autoluwe zone 1x

- Woningen aan de straat
1x
- Geen centrale functie in de wijk
1x

Andere ideeën en/of opmerkingen

- Woningen moeten worden gesloopt
6x
- Zorgen om leefbaarheid en overlast hangjongeren
6x
- Meer groen
5x
- Gemengde wijk
4x
- Veel groen en geluidsvrije woningen
2x
- Mooie architectuur
2x
- Grote woningen
2x
- Ondergronds parkeren
2x

Achterliggende stukken en originele binnengekomen opmerkingen

Opmerkingen

Model 1

Goed/geen goed stedenbouwkundig model

- Goed stedenbouwkundig model
9x
- Geen goed stedenbouwkundig model
5x

Opmerkingen:

- Model 1 vind ik een beetje Bijlmermeer achtig, het is al bewezen dat dit niet werkt.
- Het ziet er goed uit als maar snel gesloopt wordt
- Centrale as is wel te groot, niet iedereen in de wijk gaat daar elke dag ontmoeten/lopen. Binnentuin is zeker prima, maar ik ben niet echt voorstander van "lange" aaneengesloten blokken. Namelijk: veel blokken/kamers naast elkaar worden heel druk binnen de hof, hoe meer blokken naast elkaar hoe meer lawaai, elkaar omgaan wordt lastig met veel mensen als iedereen met elkaar moeten mee rekening houden (meer burens, meer communicatie, verschillende wensen, iets gaat sowieso mist). Is parkeren wel gratis binnen de hof?

- De groene centrale, autoluwe/vrije as vind ik erg mooi! De hoogbouw in dit plan vind ik minder aantrekkelijk, omdat dit de onderlinge interactie tussen mensen vermindert. Combinatie van laagbouw (eengezinswoning) met voordeuren aan de straat, afgewisseld met woonblokken/flat liever.
- Vindt het eentonig de gebouwen
- Vindt het een slecht
- Als er kleine ruimtes komen, wordt het allemaal veel te druk in de buurt. Geen goed idee.
- Verder vind ik de bebouwing in de wijk erg hoog en eentonig. Ik zou graag zien dat de bebouwing afwisselend in vorm, hoogte en stijl is zoals in de rest van de buurt die niet aangepakt wordt.
- Een centrale as lijkt me leuk en overzichtelijk. Woningen laag en hoog afwisselend lijkt me ook leuk.
- Elk project waarbij goede betaalbare sociale huurwoningen gesloopt worden deugt niet
- Mijn minst favoriete ontwerp.
- Dit model van de centrale as heeft mijn voorkeur.
- Aaneengesloten bouwblokken zullen een prettiger klimaat scheppen dan de langgerekte losstaande gebouwen nu. Een centrale as is goed voor de levendigheid en sociale veiligheid.
- De centrale as, zoals voorgesteld, maakt de buurt overzichtelijker, opener, 'vriendelijker'.
- Dit model spreekt mij het meeste aan. Om meer diversiteit in de woningen te krijgen, zou ik ook een of twee huizenblokken uit model 3 hierin verwerkt willen zien.
- Het is altijd mooi voor de buurt om een centrale plein te hebben.
- Centrale as te groot.

Hangjongeren/veiligheid

- Zorgen om veiligheid / hangjongeren

5 x

Opmerkingen:

- plein ter hoogte van de gymzaal aan Veldzicht kunnen mogelijk vooral veel hangjongeren aantrekken. Dit geeft veel overlast en onveiligheid in de buurt.
- Als bewoner van een van de koopflats aan Veldzicht ben ik bang dat zo'n centrale as (ook) aantrekkelijk wordt voor hangjongeren op fatbikes en scooters, al mogen ze er niet komen. De huidige situatie met pleintjes waar geen "ogen" op zijn, is al de oorzaak van veel overlast in de vorm van lawaai en intimiderend gedrag. Om nog maar niet te spreken van de mogelijkheden tot dealen.
- Hopelijk zorgt dit voor een in de hand te houden overlast op vooral de zomeravonden van laat op straat zijnde jongeren

- Ben tegen de centrale as. Komt veel overlast van. Die is er nu al op het plein bij station Wildeman/ de Ossestal. Hangjongeren, races op scooters en dealers.
- Vooral ook woningen in de plint en niet alleen voorzieningen. Ogen aan de straat super belangrijk

Groen/binnentuinen

- Veel groen in binnenhoven 3 x

Opmerkingen

- Er moet veel groen in de binnentuinen komen. De hoekwoningen op Wildeman 24 en 26, centrale as, hebben bij dit model op het westen geen zon door de nieuwe bebouwing (idem model 2).
- Overzichtelijke blokken, liever een rustige groene tuin dan een tuin met parkeren erin.
- Behoud van binnentuinen vind ik belangrijk.
- Een fijne omgeving is erg belangrijk naast het goed wonen!
- Is het mogelijk om een centrale as te maken en ook een mooi wandelpad langs het water bij grasrijk?
- Ik vind de hoge flats de speelstukken te veel ontsluiten. Ik ben opgegroeid in de molenwijk en deze afscheiding zorgde bij ons voor minder binding en overzicht waar de kinderen/jongeren zich bevinden.
- Ik zou groen graag verspreid over de wijk zien en niet alleen beperkt dat een centrale as
- De binnenhofjes zijn/worden ook aantrekkelijke plekken voor dealen/overlast, tenminste als zij vrij toegankelijk zouden worden

Verkeer/Parkeren

- Verkeers- en parkeer technisch geen goed plan
11 x
- Verkeers- en parkeer technisch wel een goed plan
3 x

Opmerkingen

- De centrale as nodigt uit voor straatracen vooral s avonds en s nachts. Geen goed plan
- vind dat de buurt nog steeds toegankelijk moet zijn voor auto verkeer. er moet alleen meer controle zijn met parkeren en in uit rijden. ipv een rommeltje zoals het nu is.
- Ik snap niet zo goed waarom er één ingang komt.
- Kinderen kunnen minder goed in de hofjes spelen door de geparkeerde auto's.
- Het autoluw maken ben ik fel tegen. Een kindvriendelijke buurt kan ook met een auto voor de deur geparkeerd te zijn. Het is en blijft een woonwijk waar woon-en werkverkeer prioriteit heeft voor mij. Een speeltuin is een speeltuin die kan elders geplaatst worden.
- Het feit dat er helemaal geen auto kan komen vind ik niet handig en fijn.

- Parkeren in de hofjes zou ten koste gaan van het groen. Er moet zeker niet gesneden worden in de hoeveelheid groen in de buurt.
- Absoluut NIET parkeren in de hoven. Nu zijn de binnenhoven groen en rustig, in de nieuwe situatie kijkt iedereen uit over een zee van blik tussen de blokken in. De parkeerdruk is nu al hoog - en met méér woningen wordt deze dus nog hoger
- Ik maak mij zorgen over de parkeergelegenheid met die centrale as. Er is nu al een tekort aan parkeerplekken. Ik zie nergens een ondergrondse parkeergarage.
- Zoveel mogelijk autos uit de openbare ruimte vind ik positief.
- Parkeren in de binnenhofjes geeft meer beweging en dus ook meer controle.
- Het uitzicht wordt er niet fraaier op als je aan één kant uitkijkt op de straat en aan de andere kant op de parkeerplaats. Ik geef er ook de voorkeur aan als je van de ene naar de andere kant van de wijk kunt met de auto.
- Toch zouden er nog meer woningen toegevoegd mogen worden dan in het bovenstaande model. Ook autoluwer zou fijn zijn.
- Dit model spreekt mij het meeste aan omdat er geen doorgaande verkeersverbindingen zijn zodat de snelheid van de auto's beperkt blijft.
- Parkeren in de binnen tuinen (hoven) is geen goed idee. Het geeft geluidsoverlast en uitlaatgassen zullen tussen de gebouwen blijven er hangen, dus ongezond en niet wenselijk. Voor veel jongeren uit de buurt is de auto een verlengstuk van hun huis, daar ze thuis geen eigen ruimte hebben. Ze staan dan uren in de straat met een stationair draaiende motor. Dit gebeurt 's avonds en tot diep in de nacht. Verder speelt het leven zich in deze wijk voor een groot deel af in de middag, avond en nacht. Het parkeren gebeurt vaak laat op de avond en 's nachts en zal veel geluid's overlast geven, immers de binnentuinen zijn heel erg gehorig. En dat zal hierdoor alleen maar toenemen als er in de hoven geparkeerd moet worden en auto's lang met een stationair draaiende auto blijven staan.
- Parkeren in de hofjes positief, want de auto's zijn dan uit beeld. Staat nu erg rommelig, men parkeert overal. Het beste zou zijn om geen parkeerplekken op straat te hebben, evt. ondergronds. Ik ben tegen de centrale as als ontmoetingsplek. Momenteel zijn er al erg veel hangjongeren, o.a. op het schoolplein van de oude school (toekomstig station Wildeman) en bijbehorende (geluids)overlast. De sociale veiligheid is al niet goed en wordt er m.i. alleen maar slechter op met dit model. Daarnaast heb ik een koopwoning gekocht aan een schoolplein, dat lijkt nu echter steeds meer omgevormd te worden tot een plein met buurtfunctie voor ontwikkelingen van de woningen van Stadgenoot. Als eigenaar van een koopwoning zijn wij procentueel fors in de minderheid. Het huidige aanbod van 654 huurwoningen van Stadgenoot en afgaande op de koopwoningen om het 'centrum' heen bij Veldzicht en

Wildeman zijn dit 64 woningen, minder dan 10% dus. Echter wordt in elk plan het schoolplein gebruikt als buurtfunctie en zitten degenen met een koopwoning met de (geluids)overlast. Ik ben hier fel op tegen, als ik aan een druk plein had willen wonen had ik wel iets op het Osdorpplein gekocht. Het zou fijn zijn deze centrale functie te verleggen naar iets in het centrum van de vernieuwing en niet pal naast de koopwoningen. Denk bijv. aan de Ookmeerweg, uitkijkend over de weilanden? Daarnaast is er nu al enorm veel geluidsoverlast door de gebouwen zelf, het is een enorme klankkast. Mensen die over straat lopen en op normaal volume praten zijn woordelijk te verstaan op de 7e verdieping. Graag wordt hier in alle modellen rekening mee gehouden met de bekleding van de gebouwen (groen?). Ik ben vóór de knip voor autoverkeer bij Veldzicht, echter niet verstandig om dan alsnog verkeer over Veldzicht langs de as te laten lopen. Dit is niet alleen gevaarlijk, maar ook onnodig en zorgt voor veel verkeersoverlast. Beter om de weg dan af te sluiten op de splitsing Veldzicht / Wildeman. De bewoners van Grasrijk / Nieuwe Laan en Veldzicht kunnen ontsloten worden op de manier waarop ze binnenkomen, dus langs de Aldi. De bewoners van Vrijburg kunnen ontsloten worden via de Notweg.

- Ik wil geen parkeer in de hoven, groen verdwijnt daardoor en graag parkeer in de straten. Minder groen dan nu.

Werkruimtes/ontmoetingsplekken

Geen werkruimtes aan centrale as	2 x
Centrale as is mooie plek voor ontmoeting	1x
Ontmoetingsplekken moeten goed bereikbaar zijn	1x
Veel ontmoetingsplekken zorgen voor rommel	1x

Opmerkingen

- Ik vraag me af of werkruimtes perse zorgen voor meer levendigheid aan de centrale as. Ik ben bang dat er ook gewoon veel zooi komt te liggen en dat kantoren ed helemaal niet perse zorgen voor meer levendigheid. Ik zou het liefst veel huisdeuren aan zo'n plein hebben. Dan wordt er meer naar buiten gegaan en dat zorgt pas echt voor levendigheid.
- Maak werkruimtes in alle blokken, zodat er meer leven is in de wijk overdag.
- goed bereikbare ontmoetingsplekken vind ik belangrijk.
- centrale as is mooie plek voor ontmoeting.
- Hoe meer ontmoetingsplekken er gecreëerd worden, hoe groter de kans op rommel en overlast.

Overig

Het inspraakproces is niet goed en plan kan toch niet worden uitgevoerd	2x
Het moet er geluidsvrij zijn	1x

De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.

- Het moet er geluidsvrij zijn,

Model 2

Goed stedenbouwkundig model

11x

Geen goed stedenbouwkundig model

2x

Opmerkingen:

- Dit plan lijkt op de huidige situatie die de bewoners gewend zijn Sommige blokken zijn nog wel wat lang, maar niet zo erg als in model 1, dus prima. Ik neem aan dat er genoeg ruimte voor fietsers in die straatjes
- Binnentuin is ook prima, maar ik vraag me af of zo'n tuin niet te druk gaat worden. Stel iedereen gaat daar barbecueen en feesten. Misschien wordt wel beetje lawaaiig binnen de hoven?? Maar model is overal prima.
- De prettigste oplossing
- Ja ik vindt mooi
- Is mooi plan als ze het maar snel gaan uitvoeren
- Vind 1 met 2 kan combineren.
- Dit trekt mij meer. Meerdere ingangen naar speelplaatsen, straten blijven beschikbaar om te parkeren. Houd rekening met het aantrekken van verschillende inkomensgroepen.
- Ik vind het beste plan
- Elk project waarbij goede en betaalbare sociale huurwoningen gesloopt worden deugd niet.
- Groen in de hofjes is dan ook groen waar je echt van kunt genieten.
- Deze optie lijkt me minder geschikt. Er blijft veel 'onveilige' sociale ruimte over en de buitenruimte wordt niet fijn gedefinieerd. Model 1 doet dat beter. Mijn voorkeur heeft een autoluwer, stedelijkere opzet, waar sociale ruimte beter gedefinieerd is en van hogere kwaliteit.
- Recreëren in de binnen tuinen (hoven) is geen goed idee, immers de akoestiek in de tuinen is verschrikkelijk. Het zal veel geluidsoverlast geven. Een groot deel van onze bewoners, slapen overdag en leven tot diep in de nacht. Een gewoon gesprek in de binnentuin kun je nu al letterlijk verstaan, laat staan als er muziek gedraaid gedraaid word, dat mensen lachen en schreeuwen... de geluidshinder zal alleen maar toenemen. Dit zal wellicht alleen maar toenemen. Mensen kunnen nu te pas en te onpas door de tuinen gaan

wandelen. Barbequen kan leuk zijn, maar er wordt vaak gebeurd dit met goedkope briketten en die veroorzaken stank en veelal ook rookontwikkeling. En de verdichting van de buurt zal die probleem alleen maar verslechteren, meer mensen meer overlast?

- Ontmoetingsplekken zijn goed op 4 punten maar geen speeltuin aan de grasrijk i.v.m. de rust aan het water en vervuiling.

Binnentuinen/Groen

Meerdere ingangen bij binnentuinen	2x
Geen openbare binnenhof	3x
Groen in de hofjes	2x
Teveel groen	1x

Opmerkingen:

- De binnentuinen worden nu niet gebruikt dus het zou fijn zijn als daar meerdere ingangen zijn zodat kinderen daar kunnen spelen
- Pad door de hoven spreekt me niet aan, daardoor wordt scheiding openbaar-privé diffuser. Opzet gebouwen wel interessant; heldere blokken, parkeren op straat.
- Liever geen bezoekers in de binnentuinen
- Ik vind het leuk dat er meer toegangen zijn tussen gebouwen.
- Toegankelijke hoven betekent meer overlast, want je weet niet wie er gebruik maakt.
- Groen in de hofjes is dan ook groen waar je echt van kunt genieten.
- Te veel groen
- Ben voor meer groen en minder parkeergelegenheid.

Parkeren/verkeer

Wel parkeren in hoven	1x	
Geen parkeren in de hoven		3x
Geen tweerichtingsverkeer		3x
Wel tweerichtingenverkeer		2x
Autoluwe wijk	2x	

Opmerkingen

- Momenteel staan er veel auto's geparkeerd in de straten, dit is niet bevorderlijk voor het straatbeeld. Ik vind het geen goed idee dat dit in model 2 hetzelfde blijft, aangezien de uitstraling van de buurt er op die manier niet op vooruit gaat. Beter is het om (zoals in model 1) zoveel mogelijk in de hofjes te parkeren.
- Ook vind ik het een slecht idee om de straten tweerichtingsverkeer te houden. Liever auto's de wijk uit, en speelruimte en groen ervoor terug!
- Geen parkeerplekken in de binnentuin!
- De hoven of 'kijktuinen' moeten vooral blijven zoals het nu is. niet alles hoeft toegankelijk te zijn, vind ik. Een stukje ongerept natuur is mooi om naar te kijken. Twee richting verkeer is ook gevaarlijk en wat mij betreft, niet wenselijk.

- Binnenhoven auto-VRIJ Meer doorgangen tussen de blokken naar de hoven maakt het inbraakgevoeliger en makkelijker weggkomen voor inbrekers
- Waarom geen ondergronds parkeren?
- Dit lijkt me teveel verkeershinder geven. De binnentuinen worden denk ik ook relatief weinig gebruikt t.o.v. een centrale ontmoetingsplek.
- Tweerichtingsverkeer lijkt me een uitstekend idee, het eenrichtingsverkeer wat er nu is lokt regelmatig onveilig gedrag uit. Parkeren in de straten is naar mijn idee veel praktischer dan parkeren in hofjes. Het lijkt mij frustrerend als je hofje na hofje af moet zoeken voor een parkeerplaats, dat gaat makkelijker als je gewoon langs de straten kunt rijden.
- Voor sommige straten, is blijvend één richting verkeer een goed, maar voor sommige straten is dat het niet. Zoals op Grasrijk, de verkeersbewegingen zullen in die straat toenemen, want je er moet dan heen en weer gereden worden omdat er maar één toegang tot de straat is. Op de Nieuwe Laan veel vrachtauto's geparkeerd om te laden en lossen, dus daar kun je dan niet langs, waardoor je wel om moet kunnen rijden. Het gebeurt ook op Grasrijk, mensen staan vaak met de auto midden op straat waardoor passeren niet mogelijk is. Dus moet je wel om kunnen rijden. Ook nemen daar dan de uitlaatgassen dan toe, niet wenselijk.

Hangjongeren/veiligheid

Dichte bouwblokken want openbare binnenhoven zorgen voor overlast

4x

Woningen aan de straat

1x

Opmerkingen

- Meer doorgangen om bij pleintjes te komen is geen goed idee ivm met hang jongeren die dan daar blijven blowen of blokkeren liever dicht zoals het nu is.
- Zou fijner zijn als de binnenhofjes alleen toegankelijk zou zijn voor de bewoners met slot deur. Zo speelt het kind erg veilig en afgesloten.
- Ik denk dat die binnenhoven een recept zijn voor overlast. Weinig connectie in de buurt, veel blijft ongezien. Ik ben hier absoluut tegen.
- Ik ben bang dat er mogelijk overlast kan ontstaan in de binnenhoven van de blokken. Op zich het open karakter van de blokken vind ik wel mooi en aantrekkelijk. Maar dat uit zich eigenlijk voornamelijk bij de twee blokken aan grasrijk omdat die aan elkaar grenzen waardoor het ruimtelijk is. Torentjes aan notweg zou ik eerder in het midden van de wijk realiseren voor afwisseling van bebouwing en openheid.
- Wederom woningen aan de straat

Werkruimtes

Werkruimtes verdeeld aan de randen van de wijk 1x

Overig

Het inspraakproces is niet goed en plan kan toch niet worden uitgevoerd

2x

De woningen moeten geluidsvrij zijn

1x

- De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.

MODEL 3

Goed stedenbouwkundig model

10x

Geen goed stedenbouwkundig model

12x

Laagbouw in sommige hoven

3x

Tegen het vernieuwingsplan en herhuisvesting

1x

Opmerkingen

- Grasrijk wordt een prachtig woonmilieu, maar deze bebouwingsopzet wordt wel erg druk voor de hele buurt. Liever ook een paar "traditionele" hoven en op sommige plekken de U-tjes zoals in dit model.
- De woonblokken zijn niet zo hoog maar staan ook wel op en in elkaar. Zo te zien moeten veel bewoners tegen een muur aan kijken?lage gebouwen der bij doen op de plekken waar nu groen is ,is niet verstandig ook niet mooi krijg je een dicht gebouwde woongebied als china
- Blokken zijn hier wel goed verdeeld. Wel vraag ik me af of die lage gebouwtjes niet te dichtbij komen te staan andere grote blokken?? Stel iemand kijkt vanuit het raam en hij/zij ziet al binnenkant van jouw huis gelijk en andersom. Liever meer ruimte met groen als deze oplossing
- Meer voordeuren is meer verbinding in de wijk!
- Ik vind het geen goed idee om laagbouw in alle binnenhoven te realiseren. Wel in blok 5.1, 2, e en Wildeman. Dit zorgt ook voor diversiteit aan woningbouw

- Model 3 spreekt mij erg aan, omdat de woningtypes varieërend zijn. In de andere modellen vind ik het saai en alle type woningen allemaal zelfde.
- Perfecte plan. Parkeren van de auto en de bereikbaarheid blijft. Daarnaast wordt het een levendige buurt. Geweldige plan.
- Voorkeurs model Gezinswoningen aan rustig straatje Dichtbij speeltuin en basisschool
- Mijn voorkeur gaat naar model 3
- zeker NIET de hele buurt volbouwen met lage blokken. Deze staan zo dicht op elkaar dat men bij elkaar naar binnen kijkt en de blokken in de hoven hebben geen enkel uitzicht
- Het gaat hier dus over model 3!! Mijn voorkeur gaat uit naar lagere bebouwing, meer ogen op straat door meer voordeuren op de begane grond en het handhaven van een goede bereikbaarheid in de wijk zelf. Grasrijk als groene rand is prima!
- Waarom niet een combi van model 3 en 1? Dus de principes van laagbouw en meer huisdeuren aan de straat combineren met een grote langwerpige as? Dat lijkt mij ideaal.
- Ik zie in deze plan weinig groen en huizen te dicht bij elkaar geen privacy
- Lagere gebouwen en voordeuren aan de straat vind ik niet perse een goed idee in een wijk waar er veel criminaliteit afspeelt.
- Vindt dit ontwerp goed is divers in gebouwen etc.
- Plan 3 niet helemaal mee eens
- Verschil in bebouwing positief. Kijk ook naar het deel van de wijk dat niet wordt aangepakt maar wel degelijk bestaat. Zorg dat het een geheel wordt. Voordeuren voor meer sociale controle ook positief. Laat bewoners maar wat aanklooiën voor hun deuren dit zorgt voor eigenaarschap in de semi openbare ruimte. Kleinere speelplekjes geloof ik niet zo in. Ik denk dat 1 of 2 mooie grote speelplekken beter gebruikt zullen worden. Interessant om na te denken over een planning van de vernieuwing/ renovatie. Het is zaak zo snel mogelijk verbetering aan te brengen in de wijk. Start alsjeblieft zo snel mogelijk met het eerste blok, probeer hier creatief in te zijn binnen de regelgeving. Het gevaar van zo'n groot plan is dat het maar wordt uitgesteld of uiteindelijk weer sneuvelt of maar gedeeltelijk wordt gerealiseerd.
- Meer werkruimtes zou fijn zijn en ondergronds parkeren. Wel is laagbouw favoriet!
- Mooi deze laagbouw. Voelt foto's aan en gezelliger. Dat is wat de Wildeman nodig heeft

- Elk project waarbij goede en betaalbare sociale huurwoningen gesloopt worden deugd niet
- Persoonlijk geef ik de voorkeur aan hoogbouw (maar niet té hoog) boven laagbouw. Een wat hoger gelegen woning is doorgaans lichter en minder inbraakgevoelig. Ook is er tussen de flats dan wat meer ruimte voor groen bij elkaar.
- De buurt oogt op deze wijze allicht wat gezelliger dan in optie 2, echter wordt er te veel ruimte gegeven aan de auto en heeft de wijk een te weinig stedelijke opzet. Deze optie heeft niet zulke fijn gedefinieerde buitenruimte als model 1 en teveel ruimte voor de auto. Ook zouden er meer woningen toegevoegd mogen worden.
- Te veel gebouwen
- Wat ik niet leuk vind aan dit model is dat dit niets meer met de wijk Wildeman te maken heeft. Een of twee buurtstraatjes zijn leuk maar niet zoveel als getoond. Er is te weinig diversiteit zoals ik al bij model 1 opmerkte. Er zijn na sloop nieuwbouw (ik zie geen plekken waar renovatie uitgevoerd kan worden) erg weinig herkenbare plekken in de wijk. De wijk zou dan net zo goed Ma Braun wijk kunnen heten of zoiets. Ik wil als bewoner weer terugkeren in de wijk en dan wel een paar herkenningspunten zien.
- Dit model spreekt mij erg aan
- Centrale ontmoetingsplekken... leuk bedacht, maar ik zou daar niet tegenover willen wonen. Maar, ik heb geen keuze waar ik kom te wonen..., dus zou het zomaar kunnen dat ik daar juist wél terecht kom... Ik woon er werk aan huis en moet me goed kunnen concentreren, ik ervaar nu soms al geluidsoverlast, waardoor het lastiger werken is. Ik ben gebaad bij een rustige, groene leefomgeving. Wil graag de vogels horen fluiten, bijen horen gonzen, bloemen zien bloeien, daarom daarom woon ik in een tuinstad. Zit niet zo te wachten op voetballende of schreeuwende kinderen en tot diep in de nacht rumoerige bewoners. Dus daarom ben ik tegen centrale ontmoetingen plekken.

Parkeren/verkeer

Wel parkeren in de hoven	1x
Genoeg ruimte voor voetganger en fietser	1x
Parkeerplekken ondergronds	1x
Grasrijk autoluw	2x
Een autoluwe zone	1x

opmerkingen

- Ik vind het geen goed idee dat het er in model 3 in de straten wordt geparkeerd, aangezien de uitstraling van de buurt er op die manier niet op vooruit gaat. Beter is het om (zoals in model 1) zoveel mogelijk in de hofjes te parkeren. Daarnaast kunnen de centrale ontmoetingsplekken een tegenovergesteld effect hebben, en vooral veel hangjongeren aantrekken, met bijbehorende overlast. Wel is het plan om van Grasrijk een belangrijkgroen gebied te maken erg positief.

- Misschien zitten de straten vol met auto's. Als auto's overal kunnen rijden, blijft er dan wel ruimte over voor voetgangers en fietsers?
- En wat mij betreft veel parkeerplekken ondergronds. Grasrijk ook autoluw
- Ik vind dat het bij grasrijk rustig en stil moet blijven aan het water.
- helaas geen autovrije/-luwe zone.
- Voor sommige straten, is blijvend één richting verkeer een goed, maar voor sommige straten is dat het niet. Zoals op Grasrijk, de verkeersbewegingen zullen in die straat toenemen, want je er moet dan heen en weer gereden worden omdat er maar één toegang tot de straat is. Op de Nieuwe Laan veel vrachtauto's geparkeerd om te laden en lossen, dus daar kun je dan niet langs, waardoor je wel om moet kunnen rijden. Het gebeurt ook op Grasrijk, mensen staan vaak met de auto midden op straat waardoor passeren niet mogelijk is. Dus moet je wel om kunnen rijden. Ook nemen daar dan de uitlaatgassen dan toe, niet wenselijk.

Woninggrootte

Graag grote woningen voor gezinnen 1x

- Ik hoop dat de woningen veel groter worden dan dat ze Nu zijn. En dat grote gezinnen voorrang krijgen op grotere huizen zodat onze kinderen op hun eigen bed kunnen slapen aan een bureau in hun kamer huiswerk kunnen maken. Dit is wat heel belangrijk is kinderen slapen met ze 3 in een hele kleine ruimte geen privacy geen rust. Kinderen kunnen niet naar buiten gaan omdat het niet veilig is buiten.

Groen

Groen en recreatie bij Grasrijk 2x

Geen groen en voorzieningen bij Grasrijk 1x

Groen in de wijk behouden 1x

- Alleen woningen is voldoende bij grasrijk. Grasrijk is het allermooiste stukje van de wildemanbuurt. Dit moet zo blijven. De ganzen, eendjes en vogels kunnen daar blijven leven.
- Recreatie aan het water klinkt best goed.
- Te veel concentratie van het groen en voorzieningen in de buurt van Grasrijk.
- Groen verdwijnt in de rest van de wijk. Parkeer verdwijnt in Grasrijk. Gebouwen te dicht op elkaar daardoor inkijk bij de burens. Groene hoven verdwijnen voor alle bewoners. Wandelpad en trappen bij het water zorgen voor minder natuurlijk groen.

Werkruimtes

Moeten de werkruimtes per se bij Grasrijk en Veldzicht zijn? Misschien we kunnen ze verdelen over hele wijk?

1x

Veiligheid/overlast

Wederom woningen aan de straat:)

1x

Geen centrale functie in de wijk

1x

Ik ben tegen sociale ontmoetingsplekken bij Veldzicht. Het is erg gehorig, daarnaast zijn er veel hangjongeren die voor sociale onveiligheid zorgen. In een koopwoning gekocht aan een schoolplein, dat lijkt nu echter steeds meer omgevormd te worden tot een plein met buurtfunctie voor ontwikkelingen van de woningen van Stadgenoot. Als eigenaar van een koopwoning zijn wij procentueel fors in de minderheid. Het huidige aanbod van 654 huurwoningen van Stadgenoot en afgaande op de koopwoningen om het 'centrum' heen bij Veldzicht en Wildeman zijn dit 64 woningen, minder dan 10% dus. Echter wordt in elk plan het schoolplein gebruikt als buurtfunctie en zitten degenen met een koopwoning met de (geluids)overlast. Ik ben hier fel op tegen, als ik aan een druk plein had willen wonen had ik wel iets op het Osdorpplein gekocht. Het zou fijn zijn deze centrale functie te verleggen naar iets in het centrum van de vernieuwing en niet pal naast de koopwoningen. Denk bijv. aan de Ookmeerweg, uitkijkend over de weilanden?

Overig

Het inspraakproces is niet goed en plan kan toch niet worden uitgevoerd

2x

- De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.

Tegen het vernieuwingsplan en herhuisvesting

1x

- Ik ervaar dit plan vernieuwingsplan als een opschoning van de buurt, waarin huidige bewoners niet meer welkom zijn om terug te keren. 10 tot 15 jaar renoveren en daardoor in constant de herrie komen te zitten, of twee jaar in een gemeubileerde wisselwoning moeten doorbrengen is mijn inziens een onwenselijke, en onmenselijke oplossing, terwijl het dan ook nog eens niet duidelijk is in welke straat of woning je mag terugkeren. Dat moet toch wel beter kunnen?

Andere ideeën en/of opmerkingen

Woningen moeten worden gesloopt

6x

Zorgen om leefbaarheid en overlast hangjongeren

6x

Meer groen	
5x	
Gemengde wijk	4x
Veel groen en geluidsvrije woningen	
2x	
Mooie architectuur	
2x	
Grotw woningen	2x
Ondergronds parkeren	2x
Bergingen behouden	
1x	
parkeerplekken ondergronds	
1x	
Geen centrale ontmoetingsplek	
1x	
Zorgen om geluidsoverlast bij uitvoering en door toevoegen veel woningen	1x
Verkeersknip bij Veldzicht	
1x	
Tegen het vernieuwingsplan en herhuisvesting	
1x	
Vragenlijst niet representatief en kan door iedereen ingevuld worden	
1x	
Maak een menging van de modellen en verdicht niet teveel	
1x	
gezonde en vrolijke leefomgeving	
1x	
Auto's op binnenhof	
1x	
Model 1 voorkeur en toevoegen extra woningen niet erg	
1x	
Zorgen om toevoeging van zoveel woningen	
1x	
Groen in binnenhoven	1x
graag seniorenflat en fysiotherapie	
1x	
Niet te dicht bebouwen en het moet er mooi uitzien	
1x	
Model 2 is ok en meer ruimte voor fietsers en voetgangers ipv grote ontmoetingsplekken	1x
Graag horeca met terras en pierbadje	
1x	
combinatie model 1 en 3	
1x	
Geen hoogbouw en wel veiligere buurt.	
1x	
Graag terug in de buurt	
1x	

Wil niet verhuizen en blijven wonen in woning

1x

Graag ruime parkeerplekken

1x

Fietsenbergingen en zolderbergingen verdwijnen. Niet gewenst. En duurdere en betere woningen aan OOkmeerweg en Sociale huur op achterreinen.. niet gewenst

1x

Model 3: zorg voor levendigheid en graag waterfonteintjes/bedriegertjes

1x

Zorgen om parkeeroverlast

1x

Model drie maakt buurt ook leefbaar, ogen op straat

1x

Ondergrondse Parkeergarage Lagere woningen Middensegement voor een mix van de bewoners Autovrije gebieden

1x

Graag zou ik willen dat er in de woonruimtes grote ramen zijn.

1x

Meer Parkeerruimte op de openbare weg, speelvoorzieningen goed zichtbaar, geen horeca of andere instellingen in de ruimtes verhuren die overlast kunnen geven.

1x

Graag tuinen behouden van de bewoners + binnentuinen

1x

Alle modellen spreken mij aan! Vooral model 1 en 2 zou een mooie buurt maken!

1x

Probeer bewoners ook te betrekken in het proces hierna. Zorg dat ze betrokken blijven. Anders komt er mogelijk weerstand.

1x

Mijn idee is om woningen meer uit elkaar te bouwen. Dus geen lange blokken

meer zoals nu het geval is. Graag woningen die wat meer uit elkaar staan.

1x

Kan er ook gekeken worden naar de woningen op de osdorper ban / nieuwe laan. En dan met name aan de kant van de notweg. Deze zijn enorm vervallen. Er is geen actieve VVE en geen onderhoud. Zou goed zijn als de gemeente hier zich actiever mee gaat bemoeien.

Gewoon laten zoals het is en zorg er voor dat stadgenoot zijn eigendom goed onderhoud. Verder worden er vals cijfers gebruikt bij de uitleg over het onderzoek. Bijna 50% heeft niet gereageerd op het onderzoek dus dan kan er nooit met 77% voor sloop gestemd zijn. Kortom een tweede meervaart situatie. Met list en bedrog een plan doordrukken. IK GA MIJN WONING NIET UIT.

1x

De originele gegeven antwoorden

- Woningen moeten gesloopt worden en huizen moeten terugkomen met liften! Hoop dat men de bewoners serieus nemen en luisteren naar de klachten van de mensen!
- Slopen
- Veel groen en geluidsvrije woningen

- Privé berging boven of beneden behouden. Grasrijk heeft geen woningen op de begane grond nodig, bij ieder hard geluidje staan er al bewoners op het balkon te kijken wat er aan de hand is, dus de ogen zijn al op straat.
- Meer groen, minder parkeerplekken in de openbare ruimte. Maak ondergrondse parkeergarages onder de nieuwbouw, is mooier voor het straatbeeld. Ik ben tegenstander van de plannen van Gemeente Amsterdam en Stadgenoot om Station Wildeman en het bijbehorende schoolplein in te richten als sociale ontmoetingsplek. Dit ligt pal naast een 64tal koopwoningn aan Veldzicht en Wildeman, echter zitten wij straks met de (geluids-)overlast. Het feit dat hier 'ruimte' is mag geen argument zijn. Prima dat er eea ontwikkeld wordt, zorg echter dat dit in de plannen van Stadgenoot past, dus bij die panden zelf, en zadel de eigenaren van koopwoningen niet op met de overlast. Deze is er al jaren en zal alleen maar toenemen, zeker gezien de wens van Stadgenoot / Gemeente A'dam om bijna naar een verdubbeling vh aantal voordeuren te gaan. Gezien deze (bijna) verdubbeling zal er sowieso meer overlast komen, dus liever niet dat dit ook nog eens allemaal beneden bij de koopwoningen is. Als ik aan een druk plein had willen wonen zijn er genoeg pleinen waar dit mogelijk is en had ik daar wel een woning gekocht. In de sterkst mogelijke bewoordingen verzoek ik alle partijen: maak geen centrale ontmoetingsplek bij Velzicht / Wildeman / Station Wildeman en regel dit bij de nieuwbouw zelf. Denk aan het pand bij de sportvelden ter hoogte van President Allendelaan. Voer sowieso de knip in voor autoverkeer bij Veldzicht. Ik ben vóór de knip voor autoverkeer bij Veldzicht, echter niet verstandig om dan alsnog verkeer over Veldzicht langs de as te laten lopen. Dit is niet alleen gevaarlijk, maar ook onnodig en zorgt voor veel verkeersoverlast. Beter om de weg dan af te sluiten op de splitsing Veldzicht / Wildeman. De bewoners van Grasrijk / Nieuwe Laan en Veldzicht kunnen ontsloten worden op de manier waarop ze binnenkomen, dus langs de Aldi. De bewoners van Vrijburg kunnen ontsloten worden via de Notweg.
- Ik ervaar dit plan vernieuwingsplan als een opschoning van de buurt, waarin huidige bewoners niet meer welkom zijn om terug te keren. 10 tot 15 jaar renoveren en daardoor in constant de herrie komen te zitten, of twee jaar in een gemeubileerde wisselwoning moeten doorbrengen is mijn inziens een onwenselijke, en onmenselijke oplossing, terwijl het dan ook nog eens niet duidelijk is in welke straat of woning je mag terugkeren. Dat moet toch wel beter kunnen?
- De vragenlijst kan door iedereen (ook niet bewoners) ingevuld worden. Derhalve kan deze niet representatief zijn. Vreemd dat de Gemeente Amsterdam zo onzorgvuldig is. Een mogelijke uitslag zal derhalve altijd aanvechtbaar blijven. Bijzonder.
- Neem de beste punten uit alle drie ontwerpen en het wordt een mooie wijk die zich onderscheidt van alle andere stadsvernieuwingswijken. Als ik de nieuwe wijken bij het politiebureau bekijk, dan vind ik dit saai woonsilo's. Verdichting moet niet prioriteit één zijn ondanks de woningnood!

- Zorg dat er meer bloemen/kleur komt in het groen (bollen, veldbloemen etc) Geen ratvriendelijke stekelstruikjes en herdera.. veel benedenwoningen en geveltuintjes zodat de straten op positieve manier levendiger en meer sociale controle. Ik hoop met heel mijn hart dat de mensen in deze wijk nu eindelijk een gezondere en vrolijke fijne leefomgeving krijgen□□□□□□□□ Luister en doe vooral iets met de wensen en ideeën van de huidige bewoners en zorg dat er een goede mix komt van sociale huur, vrije sector en koop. Maak de Wildeman leefbaar en een buurt waar haar bewoners trots op kunnen zijn!
- Wel groen maar niet te veel zet de auto's in de binnen plaats
- Mijn voorkeur heeft model 1. Een meer klassieke Amsterdamse opzet, met fijne binnentuinen voor de eigen bewoners en sterk gedefinieerde buitenruimtes en de kans de buurt autoluw te maken. Liefst met goede architectuur en karakteristieke bebouwing langs de assen met extra accenten. Ik zou het niet erg vinden als in alle modellen extra woningen toegevoegd zouden worden. De bebouwing in blokken biedt hier de meeste kans toe.
- Ik schrok nogal van het voornemen om bijna de dubbele hoeveelheid woningen terug te willen realiseren op ons kleine stukje grond. Ik begrijp dat er meer woningen in Amsterdam moeten komen, maar zóveel lijkt me echt onleefbaar worden. En dan moeten er ook nog werkruimtes e.d. komen "die zorgen voor extra levendigheid". Tja, als er zoveel woningen en werkruimtes op een kluitje komen en de situatie nauwelijks meer leefbaar is, zal het vast heel levendig worden, maar ik denk niet het soort levendigheid wat voor ogen staat! Ook begrijp ik nog steeds niet waarom er minder parkeerplaatsen zouden moeten komen, ook al komen nieuwe bewoners dan niet in aanmerking voor een parkeervergunning. Deelauto's moeten toch ook in de wijk geparkeerd kunnen worden.
- Sociaalhuurwoningen bouwen, Geen flats! woningen/buurt mixen zowel vrijsector, koop, sement minder overlast en meer toezicht denk camera's
- Over het algemeen is het belangrijk om zoveel mogelijk rekening te houden met verbetering van de (sociale) veiligheid in de buurt. Momenteel zijn er open pleinen die veel hangjongeren aantrekken. Daarnaast zijn er straten waar veel verkeer doorheen gaat, en veel auto's geparkeerd staan. Dit maakt de verkeerssituatie onoverzichtelijk en onveilig.
- Tussen de gebouwen in de binnentuinen geen winkels, verkeer of speeltuinen maar groen, bomen en park.
- Om de buurt een wat speelser uiterlijk te geven zou het mooi zijn om terrasvormige gebouwen neer te zetten, niet zo recht en strak allemaal. Het is misschien een idee om dicht bij de Osdorperban (ivm de winkels) een seniorenflat te realiseren die toekomstbestendig is voor ouderen. Ook voor de eventuele thuiszorg is het fijner cliënten in 1 flat te bezoeken dan door de hele wijk te moeten. Er zou ook een fysiotherapie praktijk oid gerealiseerd kunnen worden. Brede galerijen

nodigt uit om er lekker op te gaan zitten als het mooi weer is, komt het sociale gebeuren ook beter tot z'n recht

- Ik denk dat het een combinatie moet worden van eengezinswoningen en laagbouw appartementen. Zo wordt het een gemengde wijk. Daarnaast is groen belangrijk.
- plannen moeten niet al te veel afwijken met hoe het er nu uitziet en ook niet dicht bouwen met extra huizen en parkeerplaatsen verwijderen. Alles moet er alleen wat aantrekkelijker uitzien meer niet
- Gebouwen in model 1 zijn wel behoorlijk lang. Bij model 2 is het wel ok. Maar lang en ook hoge blokken (hoger dan nu) vind ik niet zo meevallen. Ik zou meer mee ruimte voor fietsers en voetgangers willen in plaats van grote recreatie ruimtes of ontmoetingsplekken. En hoe groot is de woonruimte per huis? Zelfde grootte als nu?
- Het zou leuk zijn als er rondom de centrale as of bij het water van grasrijk wat horeca komt zoals een leuk terras. Ook zou het leuk zijn als er misschien een pierebadje in de buurt komt. Misschien op de plek van de Ossestal?
- Ik wil graag een gevarieerd aanbod qua architectuur. Groen moet zoveel mogelijk behouden blijven. Bijvoorbeeld een combinatie van model 3 (5.1, 2, e en Wildeman laagbouw) en model 1 (deels binnenhoven).
- Graag ook aan grote gezinnen denken die wellicht behoefte hebben aan een privé tuin.
- Ik vind het belangrijk dat er geen hoge gebouwen komen zodat de buurt overzichtelijker en hopelijk ook veiliger wordt.
- Bij al die hofjes ben ik erg bang voor hangjongeren en overlast. Straks is het ook niet overzichtelijk?! Stel dat je auto niet bij de deur kan, dan moet je langs de hangjongeren. Of een heel stuk lopen met zware boodschappen.
- Mevrouw wil graag terug naar deze buurt. Liefst in een nieuwe woning
- Het idee mijn huis te moeten waar ik al ruim 20 jaar in woon, staat me volstrekt niet aan. Ik woon hier met veel plezier en tot mijn volle tevredenheid. Het ziet er allemaal prachtig en mooi uitgewerkt uit. En het is een behoorlijke, niet in te schatten belasting voor veel mensen (inclusief mezelf). En het idee om in een galerijflat te moeten wonen vervult me met afschuw.
- Graag meedenken aan ruime parkeergelegenheden lvm vele auto's. Zie namelijk vaak veel woningen en in verhouding met parkeren veel te weinig. Graag daar rekening mee houden
- Zo slecht als de huidige flats nu ook zijn; iedere woning heeft wel een fietsenberging en een zolder. In de nieuwe blokken met woningen aan de straat zal men beide verliezen! Gevolg: (nog meer dan nu) enorme massa's fietsen, scooters en dergelijke in de straten. Het lijkt er op dat de duurdere en betere woningen in de hoge blokken langs de Ookmeer weg komen en de sociale huurwoningen op het achterterrein worden gebouwd - toch?
- Zie model 3. Zorg alsjeblieft voor levendigheid op straat. Bedriegertjes (waterfonteintjes) doen het ook altijd goed! Leuk voor kinderen en ouders

- Met 660 bewoners is moeilijk om parkeerplaats te vinden hoe wordt het later met 1060 /1200 bewoners
- Model 3 maakt de buurt ook leefbaar doormiddel van voordeuren en laag bouw. Meer ogen op straat maakt de buurt ook veilig.
- Wij willen een gemende buurt hebben. Niet alleen buitenlanders. Mooie ruime woningen.
- Ik wil 1 ding zegge en meer niet. Ik ben mijn huis zat!
- Ondergrondse Parkeergarage Lagere woningen Middensegement voor een mix van de bewoners Autovrije gebieden
- huizen zijn te oud, schimmel is te zien in meerdere plekken in de woningen.
- Graag zou ik willen dat er in de woonruimtes grote ramen zijn.
- Meer Parkeerruimte op de openbare weg, speelvoorzieningen goed zichtbaar, geen horeca of andere instellingen in de ruimtes verhuren die overlast kunnen geven.
- Graag tuinen behouden van de bewoners + binnentuinen
- Graag slopen. De woningen zijn te oud en maken de bewoners ziek!
- Alle modellen spreken mij aan! Vooral model 1 en 2 zou een mooie buurt maken!
- Probeer bewoners ook te betrekken in het proces hierna. Zorg dat ze betrokken blijven. Anders komt er mogelijk weerstand.
- De huidige woningen in de Wildemanbuurt zijn vreselijk gehorig. Mijn idee is om woningen meer uit elkaar te bouwen. Dus geen lange blokken meer zoals nu het geval is. Bewoners worden gek van elkaars geluiden. Graag woningen die wat meer uit elkaar staan.
- Ondergronds parkeren!
- Kan er ook gekeken worden naar de woningen op de osdorper ban / nieuwe laan. En dan met name aan de kant van de notweg. Deze zijn enorm vervallen. Er is geen actieve VVE en geen onderhoud. Zou goed zijn als de gemeente hier zich actiever mee gaat bemoeien.
- Gewoon laten zoals het is en zorg er voor dat stadgenoot zijn eigendom goed onderhoud. Verder worden er vals cijfers gebruikt bij de uitleg over het onderzoek. Bijna 50% heeft niet gereageerd op het onderzoek dus dan kan er nooit met 77% voor sloop gestemd zijn. Kortom een tweede meervoud situatie. Met list en bedrog een plan doordrukken. IK GA MIJN WONING NIET UIT.