

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 2 Feb 2024 09:35:35 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Fwd: casus korte muiderweg

Hoi 5.1.2,e

De reactie van 5.1.2,e is er toch sneller dan verwacht. Zie hieronder.
Hij vraagt om het te bespreken. Is dat een optie?

Mvg,

5.1.2,e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag, februari 2, 2024 9:21 AM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: casus korte muiderweg

Hoi 5.1.2,e

Ik ken deze overeenkomst toevallig (in verband met een geschil tussen de gemeente en een van de andere partijen (niet de ontwikkelaar) bij deze overeenkomst 😊).

De gemeente Amsterdam is als rechtsopvolger van de gemeente Weesp partij bij deze overeenkomst en heeft de rechten en plichten die uit de overeenkomst voortvloeiden voor de gemeente Weesp. Omgekeerd hebben de andere partijen de voor hen uit deze overeenkomst voortvloeiende rechten en plichten nu jegens de gemeente Amsterdam. Kortom: de overeenkomst heeft gelding.

De vraag is vervolgens (begrijp ik uit onderstaande mailwisseling) in hoeverre de overeenkomst de ontwikkelaar verplicht om bepaalde werkzaamheden uit te voeren op de manier zoals wij dat (nu) wensen. Daarvoor heb ik wel behoefte aan wat meer informatie en moet ik de (omvangrijke) overeenkomst weer een keer goed doornemen. (Howel onderstaande opsomming van 5.1.2,e natuurlijk helpt).

Wellicht kun je een overleg tussen 5.1.2,e jou en mij organiseren om een en ander even te bespreken? Ik werk vanochtend thuis, maar maandag en dinsdag weer op kantoor.

Groet, 5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Inkoopregie en Managementondersteuning (BJIM)
Directie Verkeer en Openbare Ruimte (V&OR)
Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

E 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Weesperplein 8
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma - di - wo - do (tot 13:00 uur) - vr (tot 13:00 uur)

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 1 februari 2024 16:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: casus korte muiderweg

Hoi 5.1.2.e

Ik heb een uitdagende casus uit Weesp voor liggen.

In het heel kort de juridische vraag: in het toesteam is een plan getoetst op vigerend beleid. En dit plan voldeed op meerdere punten niet (zie de uitwerking hieronder). Het betreft een plan van een ontwikkelde partij die zich beroept op dat zij werken op basis van een overeenkomst die is afgesloten voordat Weesp onderdeel werd van Amsterdam. In hoeverre is nu zo'n partij gehouden aan het vigerende Amsterdamse beleid.

Heb jij tijd en zo ja zou jij hier naar willen kijken?

Ik loop graag even langs om het toe te lichten als nodig.

Fijne middag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 29 januari 2024 16:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @amsterdam.nl>

Onderwerp: casus korte muiderweg

Hoi 5.1.2.e

Hierbij wat informatie over het proces Korte Muiderweg.

De GEM (naam ontwikkelende partijen Weespersluis) staat aan de lat voor de herprofilering van de Korte Muiderweg op basis van de afspraken in de SUOK uit 2012. De SUOK is de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente, waterschap, provincie en ontwikkelaars. De Korte Muiderweg is een straat die bestaand is in Weesp (nu in onderhoud bvij gemeente Amsterdam) en ten gevolge van de gebiedsontwikkeling een ander profiel moet krijgen omdat de ontsluitingsweg is verlegd naar de nieuw aangelegde Waterlinieweg.

Hier staat de SUOK:

<https://bloemendalerpolder.mett.nl/info+weespersluis/info+weespersluis+formele+stukken/default.aspx#folder=170538>

O.a. in onderstaande artikelen wordt over de herprofilering gesproken;

- Artikel 7.3 en 7.4 (Plangrenzen): de Korte Muiderweg ligt in het Exploitatiegebied (tot oostelijke bermsloot), maar buiten het Woongebied.
- Artikel 9.1 sub a onder IV (Ruimtelijke opgave): ontwikkeling en realisatie van Hoofdinfrastructuur (inclusief herprofilering van Korte Muiderweg).
- Artikel 10.4 sub IV (uitgangspunten samenwerking): taken van consortium: ontwikkeling en realisatie van Hoofdinfrastructuur en Ontsluitingsweg (inclusief herprofilering van Korte Muiderweg).
- Artikel 11.7 sub D (Planning): uiterlijk bij de oplevering van de Ontsluitingsweg wordt aangevangen met het autoluwer maken van de Korte Muiderweg (tot 50 km/u-weg) conform de uitgangspunten zoals neergelegd in PvE Rood.
- Artikel 14.2 (Regie-overleg): de "(her)inrichting van de Korte Muiderweg".
- Artikel 22.2 (Ontwikkeling en realisatie van Hoofdinfrastructuur en Ontsluitingsweg): de aanleg van de Ontsluitingsweg en de Hoofdinfrastructuur omvat in ieder geval ook de herprofilering Korte Muiderweg

En in het ruimtelijk kader, dat een bijlage is bij de SUOK, staan twee vermeldingen. Op pag. 58 is vermeld dat de Korte Muiderweg wordt "teruggebracht tot een autoluwe ontsluiting". Op pag. 61 is vermeld dat de Korte Muiderweg wordt "geherprofileerd tot een aantoonbaar significant autoluwere weg".

Verder kan ik geen vermeldingen vinden.

De casus:

De GEM wil vasthouden aan de ligging van de oostelijke rijbaan omdat het veel extra kosten met zich meebrengt deze te verleggen (ook verleggen kabels en leidingen en cunet). Zij zeggen niet gedwongen te kunnen worden om de rijbaan te verleggen omdat dat niet de definitie is van herprofilering. Door dit uitgangspunt (dat niet bestuurlijk is genomen) voldoet het profiel niet aan vigerend beleid (kappen 58 bomen, te smalle afmetingen fietspad, voetpad, rijbaan). Mijn vraag is of het terecht is dat er van het vigerende beleid van Amsterdam wordt afgeweken, zij geven aan dat het beleid niet geldend is voor deze straat omdat de straat onderdeel is geworden van het projectgebied.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2,e

5.1.2,e

Stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam

Mobiel 5.1.2,e

Mail 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)