

volgnummer	Beoordelaar	Blz (nr pdf)	Opmerking	Reactie <small>5.1.2.e</small>	Reactie BvR
1	<small>5.1.2.e</small>		1 titelpagina: naam windpark voluit	verwerken	
2	<small>5.1.2.e</small>		2 revisie: MS verwerkt verwijderen	verwerken	
3	<small>5.1.2.e</small>		6 inleiding. Eerste zin is al slordig geschreven. Graag redacteur na laten lezen	verwerken	
4	<small>5.1.2.e</small>		Locatie is al in beeld sinds 2008. toen starte burgerinitiatief. Graag consistent opschrijven en ook in ruimtelijke onderbouwing. En veel van deze informatie is niet relevant.	verwerken	
5	<small>5.1.2.e</small>		tweede zin: het beoogde windpark zal bestaan uit windturbineposities. Nee, windpark bestaat uit windturbines.	verwerken	
6	<small>5.1.2.e</small>	algemeen	Graag goede redacteur tekst laten corrigeren. Tekst is vaak moeilijk te begrijpen en veel stijl- en tikfouten (gehinderdenn staat er 34 keer in). Ook geen persoonlijke naamwoorden gebruiken. Wie is "we"? Is dat OD NZKG? BvR? Initiatiefnemers? GS, PS, provincie?	verwerken	
7	<small>5.1.2.e</small>		7 in tabel staat +_ waarom is dat? Op andere plekken staat dat niet. Liefst ergens nuanceren	verwerken	
8	<small>5.1.2.e</small>		7 beleidskader eerste zin. Redactioneel	verwerken	
9	<small>5.1.2.e</small>		7 figuur 2 ligging MER-alternatieven?	verwerken	
10	<small>5.1.2.e</small>		8 V effectbeoordeling. En recreatie?	verwerken	
11	<small>5.1.2.e</small>		8 geluid is wel erg kort door de bocht opgeschreven	verwerken	
12	<small>5.1.2.e</small>		8 gezondheid is erg kort door de bocht opgeschreven. Waarom is dat alleen geluid?	verwerken	
13	<small>5.1.2.e</small>	samenvatting	voorstel: losse publieksvriendelijke samenvatting maken en uit hoofdrapport halen	verwerken	
14	<small>5.1.2.e</small>		9 zat er bij turbine 4 niet ook verontreiniging?	verwerken	
15	<small>5.1.2.e</small>		11 tabel is goed. Graag bij geluid even de twee verschillende categorieën toelichten	verwerken	
16	<small>5.1.2.e</small>		12 zelf vind ik het altijd fijn nog een kleinere tabel toe te voegen met daarin de meest relevante milieuthema's. Waar is besluit op gebaseerd? geluid <42 dB en <45, toename aantal ernstig gehinderden, energieopbrengst, landschap, natuur (totaal)	verwerken	
17	<small>5.1.2.e</small>		12 externe veiligheid, moet dat niet veiligheid zijn?	reactie BvR	
18	<small>5.1.2.e</small>		12 realistische typen of worst case. Voor vergunning moet dat worst case zijn. Als dat niet in het MER komt is kans groot op negatief advies of risico dat de geluidsnorm gebaseerd is op deze turbine	verwerken	
19	<small>5.1.2.e</small>	algemeen	opmerkingen bij samenvatting ook verwerken in hoofdrapport zelf	verwerken	
20	<small>5.1.2.e</small>	1.2.1	dit gaat over meer dan 15MW. Wat is relevantie? Er is sprake van een vrijwillig MER	verwerken	
21	<small>5.1.2.e</small>	1.3	rol OD NZKG vermelden	verwerken	
22	<small>5.1.2.e</small>	2.2	zie eerdere opmerking (volgnummer 4)	verwerken	
23	<small>5.1.2.e</small>	2.2	duidelijker windvisie 2012 vermelden, dat deze beMERd was en hoe deze locatie er in zat. Zo concreet mogelijk	verwerken	
24	<small>5.1.2.e</small>	2.2	aangeven waarom besluit vernietigd werd (toenmalige afstandsnorm)) en ook aangeven dat deze nu niet meer bestaat	verwerken	

25	5.1.2.e	2.2	5.1.2.e graag deze paragraaf grondig laten aanpassen	verwerken	
26	5.1.2.e	2.3	graag aangeven welke overheden de RES 1.0 hebben vastgesteld	verwerken	
27	5.1.2.e	2.3	ook aangeven waarom NIJPCD een autonome ontwikkeling is	verwerken	
28	5.1.2.e	2.6	niet woord vooruit gebruiken, maar autonoom.	verwerken	
29	5.1.2.e	2.6	hier ook graag opschrijven waaruit RES, windvisie, enz blijkt dat deze locatie geschikt geacht wordt voor ontwikkeling wind.	verwerken	
30	5.1.2.e	3.2	moet hoofdgroenstructuur hier niet ook genoemd worden?	verwerken	
31	5.1.2.e	3.4	waarom is realistisch onderstreept?	verwerken	
32	5.1.2.e	3.4	in tabel 2 staat geen +- maar in samenvatting wel. Eenduidigheid	verwerken	
33	5.1.2.e	algemeen	Het blijft toch appels en peren vergelijken. Ik ben wel benieuwd wat de 130 turbine tav slagschaduw op zou leveren op de locatie van de 160. En wat effect is met 17/20 en met near to zero in beide gevallen. Dit hoeft niet in het MER, maar wel graag achter de hand.	verwerken	
34	5.1.2.e	3.6.2	kaartje opnemen met bestemmingen	verwerken	
35	5.1.2.e	algemeen	af en toe wordt term "wij" gehanteerd. Graag geen persoonlijke naamwoorden gebruiken. Omdat niet meteen duidelijk is wie bedoeld is.	verwerken	
36	5.1.2.e	4.2	Windturbines produceren geluid, dat meestal wordt omschreven als suizend of zoe-vend. Toevoegen: in sommige gevallen is er ook sprake van een monotone bromtoon	verwerken	
37	5.1.2.e	4.2	ingaan op advies expertgroep en hoe daar mee omgegaan wordt.	verwerken	
38	5.1.2.e	tabel 6	toelichten wat ggo is (geluidgevoelig object?)	verwerken	
39	5.1.2.e	tabel 6	graag categorieindeling aanpassen: 0-250 woningen - en meer dan 250 --	verwerken	
40	5.1.2.e	tabel 7	wat is verschil tussen absoluut (tabel 6) en relatief (tabel 7) graag toelichten	verwerken	
41	5.1.2.e	4.2.2	Al eerder opgemerkt: wat betekent het dan als er uiteindelijk turbine komt met meer geluid? Vind ik niet afdoende opgelost. Per categorie betekent dit dat een windturbine gekozen is waarvan bekend is dat dit niet de stilste en niet de luidste in haar klasse is.	verwerken. Het is niet uit te leggen als er dadelijk een turbine komt met meer geluid dan onderzocht. MER moet worst case laten zien	
42	5.1.2.e	4.2.2	titel is kwantitatief. Hoe verhoudt zichd at tot absoluut en relatief?	verwerken	
43	5.1.2.e	4.2	Geef goede uitleg over hoe geluid bereknd wordt, wat Lden is enz. Dit ivm discussie over piekbelasting. Desnoods in een tekstbox	verwerken	
44	5.1.2.e	4.2.4	deze tekst en tabel zijn erg moeilijk te begrijpen. Wat is het doel ervan? En wat lees je hier?	verwerken	

45	5.1.2.e	4.2.6	Tekstueel: Een gedeelte van het geluid dat windturbines produceren heeft een frequentie van 4-160 Hz en wordt daarom geclassificeerd als laagfrequent geluid. Bedoeld wordt Laagfrequent geluid is het geluid met een frequentie tussen 4-160 Hz. Een gedeelte van het geluid van windturbines zit in deze frequentie. Meestal is dit geluid niet hoorbaar, maar in sommige situaties kan dit geluid als bromtoon hoorbaar zijn.	verwerken	
46	5.1.2.e	4.2.6	bij deze zin: Bij toepassing van een geluidsnorm (van bijvoorbeeld 47 of 45 dB Lden) zal de immissiewaarde bij deze woningen al snel enkele dB lager zijn. Ook vermelden dat dB Lden niet veel zegt over de hinder. Ook bij lage dB draagt de bromtoon namelijk ver	verwerken	
47	5.1.2.e	4.2.6	uitleg geven waarom vercamcurve gebrikt wordt	verwerken	
48	5.1.2.e	4.2.7	Graag kaartje met cumulatieve effecten in hoofdrapport opnemen en ook vermelden aantal woningen dat toename van geluid heeft tussen 0 en 1 dB en aantal woningen dat boven 1 dB zit	verwerken	
49	5.1.2.e	4.3	gezondheid is erg kort door de bocht opgeschreven. Waarom is dat alleen geluid? Ook slagschaduw, veiligheid en irritatie door lange projectgeschiedenis zouden toch een rol kunnen spelen. Leg het uit	verwerken	
50	5.1.2.e	figuur 23	Is het mogelijk ook een tabel te maken met de verschillen na komst 3x160?	verwerken	
51	5.1.2.e	figuur 24	Dit is een cruciale figuur. Toename van 24 ernsigt gehinderden. Dit is essentiële informatie voor de keuze voor dit VKA, maar ook motivatie om een beperkt aantal woningen boven de standaardwaarde te hebben	verwerken	
52	5.1.2.e	4.4	In inleiding verwijzen naar expertgroep gezondheid en het advies. <i>Om hinder van slagschaduw tegen te gaan adviseert de expertgroep als grenswaarde uit te gaan van een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar 20 minuten. Daarnaast verdient het aanbeveling slagschaduw zoveel mogelijk te reduceren.</i>	verwerken	
53	5.1.2.e	4.4.2	toelichten: <i>uitgaande van een realistische meteorologische situatie (in tegenstelling tot een worst case scenario),</i>	verwerken	
54	5.1.2.e	4.4.3	Het is een leek volstrekt onduidelijk wat hier staat	verwerken	
55	5.1.2.e	4.4.5	graag ook tabel opnemen met stilstand die nodig is voor 5:40	verwerken	
56	5.1.2.e	56	schrijfwijze TenneT	verwerken	
57	5.1.2.e	4.5.1	Hier mis is de regelgeving tav waterweg RWS: dis is relevant omdat de turbine op afstand moet komen te staan	verwerken	

58	5.1.2.e	4.5	Moet effluentleiding ook nog ergens genoemd worden?	verwerken	
59	5.1.2.e	4.5	titel is externe veiligheid, zou dit niet veiligheid moeten zijn?	verwerken	
60	5.1.2.e	tabel 26	legenda: waarom staat hier 3x130/85 en 3x160/120?	verwerken	
61	5.1.2.e	4.6.1	deze paragraaf is erg uitgebreid met een eenvoudige conclusie. Kan korter en eenvoudiger en makkelijker te begrijpen	verwerken	
62	5.1.2.e	68	regionale waterkeringen. toevoegen cursieve tekst? Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen waterkeringen en beschermingszones geldt dat deze enkel mogelijk zijn wanneer <i>er geen onaanvaarbare risico's zijn op de veiligheid en hierover overeenstemming is bereikt</i> tussen de betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie.	verwerken	
63	5.1.2.e	tabel 33	waarom andere volgorde alternatieven?	verwerken	
64	5.1.2.e	4.6.2	Hier ook de effecten op scheepvaartveiligheid noemen?	verwerken	
65	5.1.2.e	algemeen	inhoudelijk zit het er allemaal wel in, Het MER biedt wel compleet overzicht, maar het is zoeken. Wat nog mist is recreatie, landschap en overzicht van effecten na mitigatie (slagschaduw, geluid, energieopbrengst).	verwerken	
66	5.1.2.e	4.7	De landschappelijke analyse richt zich voornamelijk op de schaal die bepalend is voor de beoordeling van de windturbineopstellingen. In de meeste gevallen overstijgen windturbines de verschillende schalen van het landschap. Waarom deze keuze? Dit is vanuit landschappelijk oogpunt te kort door de bocht en het is niet navolgbaar.. Windmolens reageren wel degelijk op verschillende schaalniveaus in relatie tot het landschap. Gedacht vanuit het groetere gebiedsoverstijgende schaalniveau qua silhouet en hoogte, maar ook op het laagste schaalniveau, namelijk de voet van de turbine. In windmolen op verschillende schaalniveaus van het bestaande landschap. De bewoners, stedelingen, dorpsbewoners ervaren het landschap niet vanaf het marconiveau. Er dient meer geredeneerd te worden vanuit de plek	BvR verwerken	
67	5.1.2.e	4.7	Deze landschappelijke relaties zoals onderhoudspaden, hekwerken of trafostations zijn dusdanig klein dat ze niet worden meegenomen in deze beoordeling. Het gaat juist wel om dit detailniveau vanwege de landschappelijk inpassing in de Noorder Ijplas	BvR verwerken	

68	5.1.2.e	4.7	Er wordt gerefereerd aan het veenweide landschap wat achter grotere infra bundels ligt. Vanwege de gekozen methode door alleen vanuit het macro schaalniveau te redeneren wordt hier zogenaamd een relevante relatie gelegd. Er wordt niks gezegd of toegelicht over de situatie rondom en in de Noorder IJplas in het kader van historie, landschappelijke opbouw, structuren en schaal. Dit ontbreekt. Toelichting gezien de Dam tot Dam route en de Noorder IJplas zelf is te summier en niet te beoordelen op deze manier. Het is simpelweg onvolledig.	BvR verwerken	
69	5.1.2.e	4.7	Er wordt niks aangegeven over het water van de de Noorder IJplas. (noord en zuidplas) alleen over het NZK. Relatie Dam tot Dam route ondermaats, Er is een PVE opgesteld met uitkijkpunten, plekken voor verblijf, mogelijke kleinschalige horeca. Ook de relatie met het Toetsingskader NIJP wordt er niet gemaakt of aan onderdelen gerefereerd.	BvR verwerken	
70	5.1.2.e	4.7	Er wordt teveel geredeneerd vanuit de generieke context, standaard begrippen, de MER is niet specifiek genoeg ten aanzien van het aanwezige directe landschap....	BvR verwerken	
71	5.1.2.e	4.7	Daarnaast moet er rekening worden gehouden met de punten genoemd in de 'Ontwikkelstrategie Haven-Stad (2017)'. Er dient ook rekening gehouden te worden met het Integraal Raamwerk Haven-Stad en Toetsingskader Noorder IJplas en de Dam tot Dam route (is ook vastgesteld)	BvR verwerken. Ook in beleidshoofdstuk	
72	5.1.2.e	4.7	Ander belangrijk aandachtspunt en punt van zorg is de tijdelijke situatie en de inrichting hiervan. Dus hoe gaat men om het bestaande landschap ten tijden van de realisatie van de windmolens. De doorlooptijd kan langer zijn dan 1 jaar betreft de uitvoering. Los van dat dit tijdelijk is worden hierbij wel bestaande structuren zwaar aangetast vanwege de benodigde ruimte van de opstellocaties van de kraan, opstelplekken voor de rotorbladen en logistieke aanrijdroutes. Deze impact wordt in deze gehele MER niet toegelicht of uiteengezet waardoor er geen compleet beeld wordt geschetst van de hele inpassing.	BvR verwerken	
73	5.1.2.e	4.7	Er wordt geredeneerd vanuit de omgeving tot aan de Noorder IJplas, er is geen analyse van het huidige gebied, punten die aan worden gedragen zijn te minimaal of niet volledig.	BvR verwerken	
74	5.1.2.e	4.7	Wat is de impact op de omgeving als de windmolens zijn gerealiseerd qua benodigde opstelplek voor kraan, vrachtwagens en andere voertuigen t.b.v. onderhoud. Daarnaast ook de benodigde logisiteke ruimte die nodig is voor het eventueel vervangen van hele rotorbladen. Dat heeft een nadrukkelijke relatie met de inpassing en dit ontbreekt..	BvR verwerken	
75	5.1.2.e	4.7	zie opmerkingen 5.1.2.e Sluit ik me bij aan		

76	5.1.2.e	4.7.4.4	uitleggen waarom er relatie gelegd wordt met hoogspanningsmasten en niet met andere hoge bouwwerken en gebouwen	reactie BvR	
77	5.1.2.e	4.7.4.6	niet nodig relatie te leggen met NRD. Waarom meteen de koppeling met Unesco? Het gaat hier om zichtbaarheid en visuele hinder	verwerken	
79	5.1.2.e	4.8	Recentelijk is nieuwe natuur gerealiseerd aan de noordoostzijde van de Noorder IJ-plas. Wat zijn hier de effecten op?	verwerken	
80	5.1.2.e	tabel 59	is dit inclusief mitigerende maatregelen of exclusief?	verwerken	
81	5.1.2.e	fig 47	Er is begin februari een nieuwe netcongestiekaart gepubliceerd	verwerken	
82	5.1.2.e	fig 48	allicht actualiseren? Graag afstemmen met Zaanstad, zie https://maakachtersluispolder.zaanstad.nl/	verwerken	
83	5.1.2.e	fig 53/54/55	wat is de groene lijn? O-uur? Kan wel achterwege blijven. Anders moet deze ook bij de slagschaduw van de alternatieven	verwerken	
84	5.1.2.e	7.1.1	bij opsomming ook de termen uit advies expertgroep noemen. 42dB Lden is standaardwaarde, 25 dB grenswaarde	verwerken	
85	5.1.2.e	7.1	Er staat veel duidelijke en nuttige tekst hier. waarom staat deze tekst hier en niet in par 4.2?	verwerken	
86	5.1.2.e	7.1.1.1	Eennalaatste zin is terechte verwijzing naar factsheet, maar is wel discussie over. <i>Daarnaast kan er op basis van onderzoeken nog geen conclusie worden getrokken over de samenhang tussen geluid van windturbines en slaapverstoring</i> het beeld is er dat LF-geluid wel effect kan hebben. Allicht wel benoemen? Of bij leemte in kennis	verwerken	
87	5.1.2.e	7.1	staat op meerdere plekken in het hoofdstuk. De norm van 47 dB Lden. Dat klopt niet meer. Graag goed omschrijven	verwerken	
88	5.1.2.e	H7	Graag ook paragraaf toevoegen over mitigerende effecten slagschaduw.	verwerken	
89	5.1.2.e		5 II Beleidskader aandacht voor windvisie 2012 ontbreekt	verwerken	
90	5.1.2.e		17 typfout College ipv collega	verwerken	
91	5.1.2.e		142 Klimaattafel elektriciteit en klimaatakkoord, zullen vervangen door hebben decentrale overheden een rol. Verwijzen naar regionaal beleid	verwerken	
92	5.1.2.e		5 onder beleidskader, tweede regel staat 'daargt' (verwijderen)	verwerken	
93	5.1.2.e		5 regel 7 is aangemerkt 'is' verwijderen	verwerken	
94	5.1.2.e	hele document	gehinderdenn' aanpassen in 'gehinderden'	verwerken	
95	5.1.2.e		5 Waarom is de bestaande windturbine niet in Figuur 2 weergegeven? Deze zal onderdeel zijn van het eventuele geheel aan cumulatieve effecten	reactie BvR	
96	5.1.2.e		8 Er wordt verwezen naar natuurtoets met als publicatiedatum 'augustus 2022'. De aangepaste versie is toch van een latere datum? Graag correcte verwijzing	verwerken	

97	5.1.2.e		8 Er wordt hier vermeld dat enkel negatief effect is op Hoofdgroenstructuur (HGS). Naar welke HGS wordt hier verwezen? Er dient in ieder geval getoetst te worden aan de oude HGS en oude Ecologische Structuur (ES) (beiden nu nog geldend). Geldt negatieve effect ook/niet voor (oude nog geldende) ES? Daarnaast dient ook getoetst te worden aan de nieuwe HGS ('in de geest van').	verwerken	
98	5.1.2.e		10 In schema dient ook toetsing te zijn gevisuliseerd aan de oude en nieuwe HGS en HGS/ES	verwerken	
99	5.1.2.e	69-70	KRW Waterlichaam. Gelezen en akkoord wat betreft ecologische waterkwaliteit.		
100	5.1.2.e		89 Wat betreft gemeentelijk beleid dient hier de nuance te worden aangebracht over de oude HGS en oude ES, plus de 'geest van' de nieuwe HGS. Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/hoofdgroenstructuur/	verwerken	
101	5.1.2.e		89 Wat betreft gemeentelijk beleid mis ik de toetsing en vermelding van Amsterdamse BeleidsSoorten (ABS), zoals deze zijn opgenomen in de Amsterdamse gedragscode Flora en Fauna (vastgesteld in 2022).	verwerken	
102	5.1.2.e		89 Ik mis in het toetsingskader een extra toetsing aan soorten die vermeld staan op een Rode Lijst. Deze zijn niet beschermd, maar de RL geeft wel aan wat de kwetsbaarheid van soorten is. Op basis van advies Expertgroep Natuur is voor nieuwe PlanMER bepaald dat enkel de vogelsoorten op RL worden gespecificeerd en meegewogen. Voor de exacte locatie-afweging NIJP is het van meerwaarde om nieuwe afweging te maken voor welke Rode Lijsten meegenomen dienen te worden in toetsing. Voor exacte plaatsbepaling is namelijk ook een goede afweging in landgebonden natuur noodzakelijk.	verwerken	
103	5.1.2.e		89 paragraaf 4.8.2 spelfout in eerste zin: wetten en regels die TOE zien op de bescherming van natuur	verwerken	
104	5.1.2.e		90 Tabel 52: HGS oud en nieuw (in geest van)	reactie BvR	
105	5.1.2.e		90 Tabel 52: wat valt er onder 'andere soorten'? Vallen hier ook de ABS en RL-soorten onder?	reactie BvR	
106	5.1.2.e		91 Natura 2000-gebieden: meervleermuis wordt weggeschreven op basis van afwezigheid en vlieggedrag. Zoals ik ook richting bureau Waardenburg heb aangegeven acht ik de kans groter dat mortaliteit door windmolens kleiner risico is door vlieggedrag, dan door afwezigheid; vanwege waarnemingen meervleermuis NIJP eerdere jaren (o.a. 2021). Ik weet niet hoe mijn opmerkingen hierover in de natuurtoets zijn verwerkt? Deze week heb ik toevallig vernomen dat meervleermuis afgelopen zomer (2022) op meerdere locaties (o.a. IJburg en Elzenhage) veel minder is waargenomen dan eerdere jaren. Check dit bij 5.1.2.e en 5.1.2.e	reactie BvR	

107	5.1.2.e		91 Natura 2000-gebieden: hoe zat het met de aalscholver en kraakeend? IK heb daarover opmerking gemaakt richting Waardenburg, naar aanleiding van waarneming 20 jagende aalscholers in NIJP (mei 2021; bron NDFF) en regelmatig grote groepen kraakeenden afgelopen 10 jaar op NIJP	reactie BvR	
108	5.1.2.e		92 2e alinea: Effecten op de IHD's van broedvogelsoorten en niet-broedvogel-soorten vanuit de Natura 2000-gebieden kunnen met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Dit dient dan ook voor aalscholver en kraakeend specifiek onderbouwd te zijn.	reactie BvR	
109	5.1.2.e		93 Beschermde soorten vogels: ik mis de expliciete vermelding van roofvogels en uilen als categorie die veel risico loopt. Buizerd en sperwer worden wel genoemd, maar ransuil en slechtvalk worden ook regelmatig waargenomen.	reactie BvR	
110	5.1.2.e		94 maximale sterfte wordt benoemd voor gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Ik mis de Rosse vleermuis?	reactie BvR	
111	5.1.2.e		94 Onder overige soorten mis ik de ABS uit de Amsterdamse gedragscode Flora en Fauna. Bruin blauwtje is bijvoorbeeld een soort waarvan het aannemelijk is dat deze in NIJP kan voorkomen. Hoe zit het met orchideeën?	reactie BvR	
112	5.1.2.e		94 Bij grondgebonden zoogdieren wordt wel verwezen naar Rode Lijst (konijn)? Waarom dan niet voor andere soort(groep)en?	reactie BvR	
113	5.1.2.e	89-94	Ik mis afweging Japanse duizendknoop? Wellicht dat deze niet van belang is, omdat deze soort toch (koste wat kost) weg moet? Maar een sanering kan kostbaar zijn en wellicht van invloed zijn op locatiekeuze?	reactie BvR	
114	5.1.2.e	119-128	ik mis mitigerende maatregelen voor ecologie?	verwerken	
115	5.1.2.e	129-131	ik mis benoeming leemten in kennis voor ecologie. In de ecologische effectbeoordeling PlanMER 2012 zijn leemten in kennis benoemd voor vogels en vleermuizen. Deze PlanMER is de basis voor ProjectMER NIJP. Graag dus op terugkomen en aangeven waar nog leemtes zitten	verwerken	
116	5.1.2.e	algemeen	Afgelopen najaar hebben we met Waardenburg en OD gesproken over de natuurtoets. Ik heb toen veel opmerkingen gegeven. De uiteindelijke natuurtoets heb ik niet gezien, maar ik lees dit ook niet terug in de ProjectMER-rapportage	reactie BvR	
117	5.1.2.e	4.2	laatste zin: planMER vervangen door projectMER	verwerken	
118	5.1.2.e	2.2	Hier ook vermelden dat planMER nog steeds vigerend is	verwerken	

119	5.1.2,e	algemeen	De effectbeoordeling en alternatievenafweging in het MER moet transparant en navolgbaar zijn. En het hoofdrapport moet een zelfstandig leesbaar stuk zijn. Zoals 5.1.2,e ook al heeft geconstateerd is de onderbouwing op onderdelen nog onvoldoende. Verder mis ik in het hoofdrapport bij sommige aspecten nog onderzoeksresultaten en ondersteunende kaartjes die juist relevant zijn voor onderbouwing.	verwerken	
120	5.1.2,e	algemeen	Beschrijving van plangebied is erg summier. Bij voorkeur paar foto's toevoegen en korte beschrijving geschiedenis plangebied. In begin moet sowieso worden genoemd dat plangebied onderdeel is van Haven-Stad.	verwerken	
121	5.1.2,e	3.6	Referentiesituatie is benoemd in paragraaf 3.6, maar is niet voor alle omgevingsaspecten (bijv. geluid) inzichtelijk gemaakt met welke referentiesituatie de plansituatie wordt vergeleken.	verwerken	
122	5.1.2,e	algemeen	Opnemen onderbouwing waarom de beoogde ontwikkeling niet afhankelijk is van planMER voor RES NHZ. Dit lees ik nu niet terug in passage over voorgeschiedenis.	verwerken	
123	5.1.2,e	algemeen	Paragraaf over monitoring is te mager en doet te weinig recht aan advies van expertgroep gezondheid. Monitoring is ook relevant om invulling te geven aan leemten in kennis. Toevoegen welke aspecten gemonitord moeten worden gemonitord (bijv. gezondheidseffecten en impact op vogels), op welke wijze wordt gemonitord en hoe indien nodig kan worden bijgestuurd.	verwerken	
124	5.1.2,e	algemeen	Uit MER en ruimtelijke onderbouwing blijkt niet welke instemming/goedkeuring nog nodig is van andere instanties. De lijst is best lang (Tennet, RWS, AGV, ILT, Cie Ruimtelijke Ontwikkeling, TAC) en niet duidelijk is in hoeverre dit de uitvoerbaarheid in de weg staat.	verwerken	
125	5.1.2,e	algemeen	In hoeverre is onderzocht of er mogelijkheden zijn voor omwonenden om financieel te profiteren van de windturbines?	reactie BvR, hoort niet in MER thuis, maar wel een verwijzing in MER of ruimtelijke onderbouwing.	
126	5.1.2,e	VKA	In hoeverre voldoet VKA aan art 6.27e Omgevingsverordening NH2020 (regels mbt rotordiameter irt tiphoogte)? De inwerkingtreding van Omgevingsverordening NH2022 (waarin deze regels blijkbaar komen te vervallen) is als ik het goed heb begrepen gekoppeld aan inwerkingtreding Omgevingwet.	reactie BvR	
127	5.1.2,e	VKA	Waarom is VKA nog niet verwerkt in het MER, maar in een aparte memo opgenomen? In hoeverre zijn er voor VKA al nadere onderzoeken gedaan, zoals in MER in geel staat aangekondigd?	Ditwordt in definitieve versie gedaan	

128	5.1.2.e	VKA	VKA scoort op diverse aspecten negatief, terwijl alleen voor geluid een voorstel voor mitigatie wordt gedaan. Van de alternatieven scoort het VKA zelfs het slechtste op landschappelijke inpasbaarheid. Hier wordt in het MER niet echt een conclusie aan verbonden.	Conclusie moet in ruimtelijke onderbouwing getrokken worden, maat ontbreekt nu nog	
129	5.1.2.e	VKA	VKA scoort qua energieopbrengst aanzienlijk beter dan andere alternatieven. Gezien de negatieve scores op andere aspecten lijkt de opbrengst het zwaarste te wegen en daarmee doorslaggevend te zijn voor het VKA. De begripsomschrijving VKA is in dat opzicht ongelukkig: "alternatief dat na afweging milieueffecten voorkeur heeft van initiatiefnemer om diens doelstellingen zo goed mogelijk te realiseren". Het VKA zou moeten volgen uit objectieve effectbeoordeling en alternatievenafweging, en niet worden bepaald door de hoogste bijdrage aan doelstellingen initiatiefnemer (lees hoogste opbrengst).	Conclusie moet in ruimtelijke onderbouwing getrokken worden, maat ontbreekt nu nog	
130	5.1.2.e	Haven-Stad	Op p.87 wordt Haven-Stad pas voor het eerst genoemd, terwijl plangebied hier onderdeel van is. De beoogde ontwikkeling van Haven-Stad is zwaar onderbelicht. Het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ plas wordt weliswaar genoemd, maar ik mis Toevoegen hoe dit projectMER zich verhoudt tot 'levend' MER Haven-Stad en monitoringsrapport. Uitleggen dat dit projectMER ziet op een zelfstandige m.e.r. beoordelingsplichtige ontwikkeling en geen aanvulling is op MER Haven-Stad. een beschrijving van Ontwikkelstrategie en Integraal Raamwerk Haven-Stad en beoordeling in hoeverre windturbines daarbinnen passen.	verwerken	
131	5.1.2.e	Haven-Stad	Toevoegen hoe dit projectMER zich verhoudt tot 'levend' MER Haven-Stad en monitoringsrapport. Uitleggen dat dit projectMER ziet op een zelfstandige m.e.r. beoordelingsplichtige ontwikkeling en geen aanvulling is op MER Haven-Stad.	verwerken	
132	5.1.2.e	Haven-Stad	Er wordt benadrukt dat impact op 'stadsontwikkelingen' niet in effectbeoordeling is betrokken. Het is niet duidelijk waarom niet en hoe de impact op 'stadsontwikkelingen' dan wel precies is meegewogen in de uiteindelijke beoordeling	dit moet uit ruimtelijke onderbouwing blijken	
133	5.1.2.e	Haven-Stad	In alternatievenafweging is de impact van geluid en slagschaduw op Coen- en Vlothaven (ook onderdeel van Haven-Stad) niet inzichtelijk gemaakt. Suggestie om dat alsnog te doen.	verwerken. Contouren staan welk op de kaartjes	
134	5.1.2.e	Haven-Stad	Noorder IJ plas is een van de beoogde stadsparken van Haven-Stad. De beperkingen van windturbines op toekomstige recreatiemogelijkheden en eventuele bijbehorende mitigerende maatregelen komen onvoldoende aan bod.	verwerken	

135	5.1.2.e	Haven-Stad	In VKA is sprake van aanzienlijke beperking slagschaduw op beoogde woningbouw Haven-Stad. Toevoegen in hoeverre deze effecten gemitigeerd kunnen worden.	verwerken	
136	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Bodem. Niet duidelijk of nader bodemonderzoek wordt gedaan om eventuele bodemverontreiniging op turbinelocaties VKA uit te sluiten.	reactie BvR	
137	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Watercompensatie. Gemeld wordt dat de benodigde watercompensatie plaatsvindt in het plangebied, maar er wordt niet aangegeven waar. De zuidelijke turbine VKA ligt in gebied waar de watercompensatie voor Overhoeks/Buiksloterham heeft plaatsgevonden. Niet duidelijk in hoeverre het project hier invloed op heeft.	reactie BvR	
138	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Waterkering. Enkele turbines liggen in beschermingszone waterkering. Uit de stukken blijkt niet wat AGV daarvan vindt en in hoeverre dit gevolgen heeft voor uitvoerbaarheid.	verwerken, evt in ruimtelijke onderbouwing	
139	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Archeologie. Er is gebruik gemaakt van ongeschikte gegevens over historische bebouwing en archeologische vindplaatsen. Advies om M&A te vragen quickscan uit te voeren. Op basis daarvan kan worden beoordeeld in welke beleidscategorie het plangebied valt en of bij welke bodemingrepen vervolgonderzoek nodig is.	reactie BvR	
140	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Cultuurhistorie. Dit wordt genoemd onder landschappelijke inpassing, maar komt nu onvoldoende terug in effectbeoordeling. Suggestie om 'impact op cultuurhistorische waarden' als beoordelingscriterium op te nemen. Zoals eerder aangegeven: de mogelijke effecten op rijksbeschermd stadsgezicht Tuindorp Oostzaan en provinciaal monument Noorder IJ dijk (kaartje toevoegen) lijken niet te zijn onderzocht. Lijkt me van belang om M&A hierover om advies te vragen.	verwerken	
141	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Landschappelijke inpasbaarheid. De inpasbaarheid vanuit het stadslandschap lijkt niet te zijn beoordeeld, terwijl zichtbaarheid vanuit Unesco binnenstad, Tuindorp Oostzaan, woonboten NIJP mij wel relevant lijkt voor de effectbeoordeling. In dat opzicht mis ik in het hoofdrapport ook maatgevende visualisaties (staan neem ik aan wel in bijlage?).	verwerken	

142	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Vliegveiligheid. Impact op vliegveiligheid zou wat mij betreft een beoordelingscriterium moeten zijn. Zoals eerder aangegeven: de tiphoogte van turbines in het VKA doorsnijden de maatgevende toetshoogte en toetshoogte radar van het LIB Schiphol (kaartje opnemen). Er is vooruitlopend op vergunning een vvgb van ILT nodig. Hierover lees ik niets over terug in MER. In ruimtelijke onderbouwing staat eea over hoogtebeperkingen van helikopteroute heliport A'dam, dit ook opnemen in MER (incl kaartje). Er lijkt een beperking te zijn voor turbine 3, maar hier wordt geen duidelijke conclusie aan verbonden.	reactie / verwerken	
143	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Hoofdgroenstructuur. Het vaststelling van nieuwe beleidskader is uitgesteld, dus moet rekening worden gehouden met huidige regels voor HGS (kaartje toevoegen). Niet duidelijk waar de effectbeoordeling HGS in MER precies op is gebaseerd: ruimtebeslag in HGS? Er is vooruitlopend op vergunning advies van TAC nodig.	reactie BvR en evt verwerken	
144	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Ecologische structuur. Zolang het nieuwe beleidskader HGS niet is vastgesteld moet rekening worden gehouden met regels voor Ecologische structuur (kaartje toevoegen). Dit zou ook toegevoegd moeten worden als beoordelingscriterium. Bij ontwikkeling in de Ecologische structuur is advies van stadsecoloog nodig en bij functiewijziging ook een raadsbesluit. In hoeverre is hier rekening mee gehouden?	reactie BvR	
145	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Foerageergebied. Er is sprake van impact op foerageergebied van vleermuizen en marterachtigen. Niet duidelijk in hoeverre het verlies daarvan moet worden gecompenseerd. En in hoeverre kan er ontheffing Wnb worden verkregen?	reactie BvR	
146	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Stikstof. Ik lees niets over gevolgen voor stikstofdepositie in de aanlegfase. In hoeverre is dit onderzocht?	reactie BvR	
147	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Geluid en slagschaduw. Advies van expertgroep gezondheid en advieswaarde WHO lees ik niet terug in MER. Opnemen dat 45 dB Lden als grenswaarde wordt gehanteerd en onderbouwen waarom in MER 42 – 45 – 47 dB Lden is getoond. Toelichten hoe grenswaarde 5u40 voor slagschaduw zich verhoudt tot de 6u die in MER wordt gehanteerd	verwerken, ook in ruimtelijke onderbouwing	
148	5.1.2.e		veel thema's zijn onderzocht, voor mij is het belangrijk dat er een aantal vragen beantwoord worden op het gebied van fietsroute/pad, wandelroute, groengebied en water. Uit concept MER kan ik niet uit halen wat voor inpakt de Windmolens hebben op de fietsverbinding (Dam tot Dam) met Zaanstad. Er staan wel een aantal punten genoemd in het stuk.	in algemene zin beter beschrijven wat impact is op fietsverbinding, maar ook op HOV-baan. Kan evt ook in ruimtelijke onderbouwing	

149	5.1.2.e		Ook is het niet duidelijk welke impact de windmolens hebben op het groen (een nieuw bos) en met name als het gaat of de mogelijkheid blijven om in het gebied het recreëren. Ook belangrijk of het gebied ruimte krijgt om verder ontwikkelen als groen gebied.	uitwerken in ruimtelijke onderbouwing en landschapsplan. Moet bij vergunningaanvraag wel meer duidelijk over zijn	
150	5.1.2.e		Welke impact heeft het op toekomstige ontwikkelingen als het gaat om het recreëren op het water.	reactie BvR	
151	5.1.2.e	7	Externe veiligheid: wat zijn dan de negatieve effecten?	reactie BvR	
152	5.1.2.e	8	Landschap: de ontwikkeling naar een stadspark wordt niet benoemd	verwerken	
153	5.1.2.e	10	Externe veiligheid: zijn de toekomstige fiets- en wandelroute Dam tot Dam én de bijbehorende verblijfsplekken wel meegerekend?	Alleen in algemene zin zijn effecten op wegen en fietspaden beschreven. Reactie BvR	
154	5.1.2.e	10	Leemten in kennis: zolang de harde eisen of juist de speelruimte van TenneT en RWS onduidelijk zijn, beschouw ik dat als een leemte in kennis	Dit moet opgelost zijn voordat de vergunning met de exacte locatie er is. BvR graag aangeven hoe dit precies zit bij de vergunningaanvraag met de vlakken	
155	5.1.2.e	22	Belemmeringen: ik mis 'overige infrastructuur' zoals een fiets-/wandelroute met recreatieve verblijfsplekken	verwerken	
156	5.1.2.e	24	belemmeringen: de harde eisen of juist speelruimte van TenneT en RWS zijn nog onvoldoende duidelijk	reactie BvR	
157	5.1.2.e	29	3.6.3: externe veiligheid én ruimtelijke inpassing (daar wordt nu nog aan gewerkt)	reactie BvR	
158	5.1.2.e	32	Tabel 4: valt de Dam tot Dam fiets én wandelroute onder het kopje 'wegen'? Zo niet: apart toevoegen.	verwerken	
159	5.1.2.e	33	4.2.1.: toekomstig stadspark en de recreatieve verblijfsplekken bij de Dam tot Dam route zijn niet benoemd	verwerken, staat wel bij autonome ontwikkeling toch?	
160	5.1.2.e	44	4.4.1: toekomstig stadspark en de recreatieve verblijfsplekken bij de Dam tot Dam route zijn niet benoemd	verwerken, staat wel bij autonome ontwikkeling toch?	
161	5.1.2.e	57	Infrastructuur: fiets- en wandelpad met recreatieve verblijfsplekken	toevoegen	
162	5.1.2.e	60	4.5.6.: Dam tot Dam route staat niet benoemd	BvR	
163	5.1.2.e	77	4.7.4.1: Dam tot Damroute staat niet benoemd	BvR	
164	5.1.2.e	81	4.7.4.3.: recreatieve verblijfsplekken staan niet benoemd	verwerken	
165	5.1.2.e	84	obstakelverlichting: wat is het effect daarvan op ecologie?	reactie BvR, staat dit anders in de natuurtoets?	
166	5.1.2.e	92	Natuurvriendelijke oever RWS ontbreekt	toevoegen	
167	5.1.2.e	113	Is een recreatieve verblijfplek niet ook een beperkt kwetsbaar object?	reactie BvR	

168	5.1.2.e		128	Mitigerende maatregelen: beheersmaatregelen t.a.v. de Dam tot Damroute en de verblijfsplekken ontbreken volledig!	Deze horen ook niet in het MER thuis, maar moet wel benoemd worden. Zoals in de raadsinformatiebrief staat aangegeven moet voor dat vergunning aangevraagd wordt duidelijkheid zijn over de landschappelijke en ecologische maatregelen. Voorstel is dat initiatiefnemers met een landschapsplan op hoofdlijnen komen als onderdeel van de eerste aanvraag.	
169	5.1.2.e		130	Leemten in kennis: zolang de harde eisen of juist de speelruimte van TenneT en RWS onduidelijk zijn, beschouw ik dat als een leemte in kennis	reactie BvR	
170	5.1.2.e	Algemeen		Toekomstig stadspark, HOV-verbinding en natuurvriendelijke oever zijn ondervertegenwoordigd	reactie BvR	
171	5.1.2.e	algemeen		veel opmerkingen over r.o. en memo VKA idem gezien veel overlap in de teksten. Het MER lijkt nog niet af. Het is nodig om alle teksten goed na te lopen (aan te vullen en corrigeren). Uit het MER lijkt nu te volgen dat we dit beslist niet zouden moeten willen.	verwerken	
172	5.1.2.e		1	i. Achtergrond 'een aantal windturbines' In de volgende alinea staat dat in het MER milieueffecten van de positie van de windturbines wordt onderzocht. Het lijkt dat het aantal vaststaat, het onderzoek van het MER gaat verder (3 of 5 windturbines van verschillende grootte)	aanpassen	
173	5.1.2.e		5	ii. Beleidskader Alleen nationaal beleid en RES en provinciaal beleid, wordt genoemd. Het initiatief is ook wenselijk gezien gemeentelijk beleid.	verwerken	
174	5.1.2.e		6	onderbouwing VKA opnemen in het MER en dus ook in de samenvatting en tabellen. Interessante informatie voor besluitvormers is de energieopbrengst versus de milieueffecten <u>na</u> mitigatie, bij voorkeur in een heldere tabel.	In MER toelichting op VKA opnemen, en in RO de onderbouwing. Milieueffecten na mitigatie toevoegen	

